

Из коллекций
Военно-исторического музея
артиллерии, инженерных
войск и войск связи
(Санкт-Петербург)

«ХРАБРЫЕ ДЕЛА ВАШИ НИКОГДА НЕ ЗАБУДЕТ ПОТОМСТВО»



▲ Шапка гвардейских
гренадер в период с 1703
по 1732 год



Обмундирование,
снаряжение
и вооружение
русской армии
в 1700—1720 гг.

Офицер лейб-гвардии
Семеновского полка в период
с 1700 по 1720 год (на втором
плане замок Ивангород
с частью крепости Нарва)



Офицер пехотного полка ▲
в период с 1700 по 1732 год
(на втором плане часть
Петербургской стороны
с собором Св. Троицы,
гостиним двором и домом,
служившим для жительства
Петра Великого при основании
Санкт-Петербурга)

Публикация полковника
В.М. КРЫЛОВА,
кандидата исторических наук;
С.В. УСПЕНСКОЙ,
кандидата исторических наук
(Санкт-Петербург)

Уважаемые читатели!

Вы можете оформить
подписку на «Военно-
исторический журнал»
в отделениях связи по
каталогу «Газеты. Журналы.
Книги. Учебные пособия»
агентства «Роспечать».
Индекс журнала для
подписчиков
Российской Федерации —
70137,
для зарубежных
подписчиков — 79726.



Вы можете подписаться на
«Военно-исторический
журнал» также в киосках по
каталогу «Газеты. Журналы.
Книги» на всей территории
России.
Стоимость одного
экземпляра ВИЖ
по каталогу во втором
полугодии 2004 г. 24 р. 98 к.
В розницу цена свободная.

Адрес для переписки:
119160, Москва,
Хорошевское шоссе,
д. 38а, редакция «Военно-
исторического журнала».
Тел. для справок:
(095) 157-84-50, 157-87-19
Адрес электронной почты:
E-mail: vizh@vipmail.ru

Жители Москвы
и Подмосковья могут
оформить подписку
на ВИЖ с личным
получением по адресу:
119160, Москва,
Хорошевское шоссе, 38а,
Редакционно-издательский
центр Генерального
штаба ВС РФ,
тел.: (095) 157-80-47,
внутренний телефон 1-76.

Ежемесячное
издание
Генерального
штаба
Вооруженных
сил
Российской
Федерации



ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Июль
№ 7
2004 год

ИЗДАНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К 60-летию Победы

В боях с немецко-
фашистскими
захватчиками
на Брянщине

«Высшие русские
командиры
за последний год
провели ряд
больших
операций»

Забайкальцы
в Маньчжурской
стратегической
наступательной
операции

Морской
генеральный штаб
России
в 1906—1917 гг.

Из истории
редакции
«Военно-
исторического
журнала»

ISSN-0321-0626



Военно-исторические раритеты Отечества

Офицер, бомбардир и фузилер артиллерийского полка в период с 1712 по 1720 год
(На втором плане часть Кремлевской стены и Арсенала в Москве)

Из коллекций Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи
(Санкт-Петербург)

**65 лет назад — в августе 1939 года — увидел свет
первый номер «Военно-исторического журнала»**

Военно-исторический журнал 2004 № 7 июль



Из коллекций Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (Санкт-Петербург)

Обмундирование, снаряжение и вооружение российской армии в 1700—1720 гг.

ПОЛНОСТЬЮ переодевание гвардии в «немецкие» мундиры завершилось в 1703 году, а к 1705-му уже вся регулярная армия не отличалась внешним видом от прочих европейских армий.

«Немецкий» мундир рядового гвардейского фузилера образца 1702 года составляли: треугольная шляпа с полями, обшитыми галуном или цветным сукном; епанча — круглый плащ без рукавов с широким отложным воротником; двубортный кафтан с красными широкими обшлагами и отворотами на груди; камзол с рукавами, употреблявшийся в качестве летней формы обмундирования; штаны до колен; шерстяные вязаные или шитые чулки и прочные башмаки с пряжками. Поверх чулок в походных условиях одевались кожаные или холщовые штiblеты. С 1707 года для передвижения в конном строю гвардейцы получали «немецкие» сапоги или ботфорты с почти негнувшимися голенищами и широкими раструбами, к которым крепились металлические шпоры.

Преображенцы имели темно-зеленые кафтаны, а семеновцы — светло-синие или голубые. Обшлага, отвороты, подбой кафтанов, камзолы, штаны и чулки в обоих полках были красными. С 1708 года кафтаны велено было делать впредь однобортными, без отворотов и с застежкой до пояса. В документах 1711 года имеется первое упоминание красных воротников на гвардейских мундирах. Солдатские епанчи цветом соответствовали мундирам.

Вооружение и снаряжение фузилеров состояло из фузеи с ударно-кремневым замком, багинета — длинного кинжала с цилиндрической деревянной рукоятью, который вставлялся в дуло фузеи и был прообразом штыка, шпаги, патронной сумы на широкой кожаной перевязи, роговой пороховницы-натруски, служившей для насыпания пороха на полку замка, кожаного ранца, носившегося на ремне через плечо. В конном строю ранец заменялся переметной сумой. В качестве холодного оружия с 1707 года в гвардии помимо шпаг употребляли палаши, а в качестве огнестрельного кроме фузей — пистолеты, хранившиеся в кожаных кобурах — ольстрах, привешенных к передней луке седла.

Гвардейские grenадеры отличались особыми шапками, имевшими круглую кожаную тулью с двумя кожаными козырьками. Передний располагался почти вертикально и украшался металлической (оловянной — у нижних чинов и серебряной — у офицеров) фигурной бляхой с государственным гербом, второй, подобно наза-тыльнику старинных шишаков, закрывал шею. Сзади в специальную трубку вставлялся султан из трех страусовых перьев, красных — у нижних чинов и белых — у офицеров.

Мундиры унтер-офицеров отличались от солдатских галуной расшивкой. 28 декабря 1712 года было приказаношивать галуны «сержантом на обшлагах в двое и около воротника в один ряд, а подпрапорщиком, фурьером, и каптенармусом по тому ж токмо позумент уже, капралом около обшлого и воротника в один ряд». Такая схема расшивки стала применяться во всех полевых полках, включая гвардейские. Строевым полагались галуны золотые, а писарям — серебряные.

Публикация полковника В.М. КРЫЛОВА, кандидата исторических наук; С.В. УСПЕНСКОЙ, кандидата исторических наук (Санкт-Петербург)



▲ Офицер драгунского полка в период с 1700 по 1732 год (на втором плане крепость Ямбург того времени)



▲ Последний хозяин Сибири

Художник В.В. ВЛАДИМИРОВА. 2000 г. (публикуется впервые)



▲ Вице-адмирал А.В. Колчак 1916 г.

ПОСЛЕДНИЕ ДНИ АДМИРАЛА А.В.КОЛЧАКА

В библиотеке-фонде «Русское зарубежье» прошел вечер, посвященный адмиралу А.В. Колчаку. С интересом были заслушаны научные доклады и сообщения А.В. Марыняка «Современные авторы о А.В. Колчаке»; Е.П. Пуденковой «А.В. Колчак и возрождение флота (1906—1914)»; А.С. Кручинина «А.В. Колчак о военном и государственном строительстве (письмо генерал-лейтенанту В.Г. Болдыреву от 30 октября 1918 г.)»; А.А. Петрова «Адмирал А.В. Колчак и генерал-лейтенант Р. Гайда»; А.А. Першина «К форпосту Земли Санникова: историко-мемориальная экспедиция по маршруту А.В. Колчака (2003)».

Художник В.В. Владимирова представила серию своих работ, посвященных А.В. Колчаку (живопись, графика). Гости вечера посмотрели документальный фильм «С крестом и верой» (режиссер С.И. Олексенко, продюсер О.И. Волюнкин).

К читателям «Молодежного военно-исторического журнала» •



РЕДКАЯ КНИГА — ПОБЕДИТЕЛЮ КОНКУРСА

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБОРОНА — вот первая забота власти. Эта истина незыблема, а сегодня еще и сверхактуальна. В этой связи тема выпуска российского военного сборника: «Государственная оборона России. Императивы русской военной классики» (М.: Военный университет, Русский путь, 2002) является ключевой и архиважной. Собранные в книге исторически отражающие «наш военный вопрос» материалы помогают постичь сущность государственной обороны во всей ее сложности и многогранности, а главное — выверить направление современного военного развития.

Среди большой группы авторов использованных работ есть крупные военные и государственные деятели, есть офицеры, не занимавшие высоких постов. Ю.Г. Крижанич, И.Т. Посошков, П.А. Румянцев, П.И. Шувалов, Н.Н. Обручев, Д.А. Милютин, Р.А. Фадеев, М.О. Меньшиков, Д.П. Парский, А.А. Свечин, А.В. Геруа, А.М. Волконский, А.Н. Розеншильд-Паулин, Ф.Ф. Палицын, К.И. Рылский, Г.И. Бобриков, А.И. Гучков, Ф.П. Толстой, А.А. Незнамов — почти все они всю сознательную жизнь или в разные ее периоды носили военную форму, водили в бой войска или бывали на полях сражений, все не просто владели пером и умели мыслить, но были преданы своему делу и думали об интересах Родины, как о своих личных.

▲ Эту книгу получит в подарок победитель конкурса (условия см. на с. 78-79).

▲ Каптенармус, капрал, сержант и фурьер лейб-гвардии Преображенского полка в период с 1700 по 1720 год

Коллектив редакции журнала. Июнь 2004 года



Первый ряд (слева направо): редактор редакции майор Ю.Н. Лещенко, заместитель ответственного секретаря редакции Ю.В. Снегова, ведущий литературный редактор, заслуженный работник культуры РФ О.К. Грачева, заместитель главного редактора майор С.В. Аверченко, главный редактор журнала, заслуженный работник культуры РФ капитан 1 ранга И.А. Анфертьев, ответственный секретарь редакции И.В. Кузина, ведущий научный редактор, кандидат исторических наук, профессор генерал-лейтенант в отставке В.Т. Иминов, научный редактор Т.Г. Пименова; во втором ряду: заведующая редакцией М.В. Забродина, ведущий контрольный редактор Е.В. Кригер, ведущий научный редактор А.В. Островский, ведущий редактор полковник в отставке А.А. Пименов, редактор редакции полковник О.В. Карпова, ведущий литературный редактор Г.В. Сатик, обозреватель редакции капитан 1 ранга в отставке В.Г. Оппоков, художественный редактор Л.П. Демахина, ведущий редактор, кандидат исторических наук Е.В. Добычина

Фото П.Ю. СКУРАТОВА
(Москва)

Военная символика



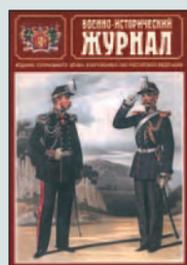
**«НА ЛАДОНИ – ПЛАМЯ
ВОИНА-БОГАТЫРЯ!»**

Символика
«Военно-исторического журнала»

18 марта 1995 года в Гербовый матрикул Русской геральдической коллегии под № 211 был внесен герб нашего журнала военных историков. На момент регистрации герб журнала являлся седьмым по счету среди гербов воинских формирований Вооруженных сил Российской Федерации, вторым среди эмблем периодических военных печатных изданий (после газеты Черноморского флота «Флаг Родины») и первым среди военных журналов Министерства обороны Российской Федерации. Подробнее о гербе, проблематике военной символики и отражении ее на страницах нашего журнала читайте в статье полковника В.Л. Герасимова «Символика "Военно-исторического журнала"».



**Читайте
в номере**



1 — герб «Военно-исторического журнала»; 2 — памятный знак «Военно-исторического журнала»; 3 — вымпел «Военно-исторического журнала»; 4 — настенный календарь на 2000 год; 5 — настенный календарь на 2001 год; 6 — настенный календарь на 2002—2003 гг.; 7 — календарик с символикой журнала на 2003 год; 8 — календарик с символикой журнала на 2004 год

НИКОГДА НЕ ЗАБУДЕТ ПОТОМСТВО»



Рядовые лейб-гвардии Преображенского полка в период с 1700 по 1720 год



Фузилер лейб-гвардии Преображенского полка в период с 1700 по 1720 год (на втором плане часть города и крепости Нарва, покоренной российскими войсками в 1704 г.)



Пикинер лейб-гвардии Преображенского полка в период с 1700 по 1720 год
Гренадер пехотного полка в период с 1700 по 1732 год

«ПЕРЕД ЖУРНАЛОМ ТВОРЧЕСКИЙ ПУТЬ НАУЧНОЙ



Министр обороны Российской Федерации С.Б. Иванов



Начальник Генерального штаба ВС РФ генерал армии А.В. Квашнин



Учредитель «Военно-исторического журнала» — Министерство обороны Российской Федерации; функции учредителя журнала реализует Генеральный штаб Вооруженных сил Российской Федерации; издает журнал Редакционно-издательский центр Генерального штаба ВС РФ.

ОТКРЫТ ТРУДНЫЙ, НО ШИРОКИЙ ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЙ РАБОТЫ»

Состав первой редакционной коллегии 1939 года



Б.М. Шапошников



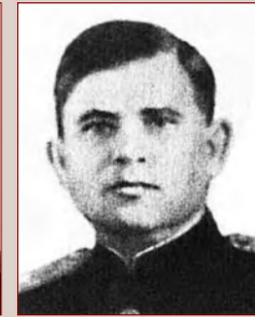
В.А. Меликов



Е.А. Болтин



Н.А. Таленский



Е.А. Разин

Состав редакционной коллегии «Военно-исторического журнала» 2004 года

Состав редакционной коллегии и редакционного совета журнала утвержден начальником Генерального штаба Вооруженных сил РФ 27 декабря 2003 г.



И.А. Анфертьев



С.В. Аверченко



Ю.Н. Балуевский



В.П. Володин



И.О. Гаркуша



В.А. Жилин



С.А. Ильенков



В.И. Исаков



А.В. Кирилин



В.П. Козлов



А.А. Кольтюков



В.А. Кравченко



И.В. Кузина



И.П. Макар



А.А. Ноговицын



В.И. Останков



А.В. Островский



Н.И. Резник



А.С. Рукшин



А.С. Скворцов



Н.Е. Соловцов



В.И. Терещенко



С.И. Чувашин



Состав редакционного совета «Военно-исторического журнала» 2004 года

К 65-летию основания «Военно-исторического журнала»



К.М. Андерсон



И.И. Басик



А.А. Будко



Е.Ю. Гуськова



И.С. Даниленко



А.А. Зданович



С.Н. Ковалев



Е.Н. Корчагин



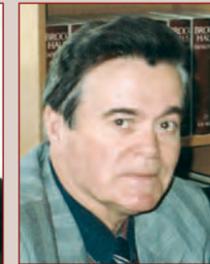
Г.Ф. Кривошеев



В.М. Крылов



В.Н. Кузеленков



Г.А. Куманев



Е.И. Малашенко



А.К. Никонов



Р.Б. Рыбаков



М.Р. Рыженков



А.Н. Сахаров



А.Р. Соколов



А.О. Чубарьян



А.А. Чурилин

Об истории журнала читайте в «Юбилейном военно-историческом журнале» на с. 41-61.

Главный редактор
И. А. АНФЕРТЬЕВ.

Редакционная коллегия:

С. В. АВЕРЧЕНКО
(заместитель главного редактора),
Ю. Н. БАЛУЕВСКИЙ,
В. П. ВОЛОДИН,
И. О. ГАРКУША,
В. А. ЖИЛИН,
С. А. ИЛЬЕНКОВ,
В. И. ИСАКОВ,
А. В. КИРИЛИН,
В. П. КОЗЛОВ,
А. А. КОЛЬТЮКОВ,
В. А. КРАВЧЕНКО,
И. В. КУЗИНА
(ответственный секретарь),
И. П. МАКАР,
А. А. НОГОВИЦЫН,
В. И. ОСТАНКОВ,
А. В. ОСТРОВСКИЙ,
Н. И. РЕЗНИК,
А. С. РУКШИН,
А. С. СКВОРЦОВ,
Н. Е. СОЛОВЦОВ,
В. И. ТЕРЕЩЕНКО,
С. И. ЧУВАШИН.

Редакционный совет:

К. М. АНДЕРСОН,
И. И. БАСИК,
А. А. БУДКО,
Е. Ю. ГУСЬКОВА,
И. С. ДАНИЛЕНКО,
А. А. ЗДАНОВИЧ,
С. Н. КОВАЛЕВ,
Е. Н. КОРЧАГИН,
Г. Ф. КРИВОШЕЕВ,
В. М. КРЫЛОВ,
В. Н. КУЗЕЛЕНКОВ,
Г. А. КУМАНЕВ,
Е. И. МАЛАШЕНКО,
А. К. НИКОНОВ,
Р. Б. РЫБАКОВ,
М. Р. РЫЖЕНКОВ,
А. Н. САХАРОВ,
А. Р. СОКОЛОВ,
А. О. ЧУБАРЬЯН,
А. А. ЧУРИЛИН.

Дорогие друзья!

Активнее боритесь с Резуном и ему подобными, которых много развелось в последнее время. Я понимаю, что унизительно профессионалам полемизировать с дилетантами, но вы не полемизируйте, а разбивайте в пыль их умствования, рассчитанные лишь на оригинальность, и их выверты, якобы привлекательные из-за отличия от официальных взглядов. Уже целое поколение воспитано на подобных трактовках истории. Даже в офицерской среде есть такие (и их много), которые считают писания Резуна (Суворова) правдивой историей Великой Отечественной войны.

Было бы весьма полезным в примечаниях к статьям или в работах, следующих сразу за статьями, проводить параллель с событиями мировой истории, например, говоря в статье о жестокости Ивана Грозного, показать, что в это же время во Франции произошли события Варфоломеевской ночи с уничтожением почти половины французской знати и что король Карл IX мечом убивал своих подчиненных, а вечно хмурый испанский король Филипп II позволял себе улыбку только во время беспрерывных аутодафе на мадридской площади Вальядолида, что именно тогда шведский король Эрих XIV в припадке безумной злобы рубил головы своим подданным, а в честь дней рождения английского короля, кратных числу семь, приносились в жертву каким-то никому неизвестным силам жизни совсем безвинных людей. Не мне вам говорить, что большинство событий русской истории схожи с событиями истории мировой. Необходимо искоренять убеждение, будто кровь и прочие мерзости — атрибуты только русской истории, а за граница развивалась чисто плотно, и только из России туда попадало неизвестное для цивилизации и зародившееся в русской среде азиатское варварство. Примеров тому множество.

Теперь о вашем благородном желании обеспечить «Военно-историческим журналом» российские школы. Знакомить детей с «Военно-историческим журналом» должны педагоги-новаторы, но и журнал должен быть притягательным. Не мне вам говорить, что вам известна ваханалия, которая творится с изданием школьных учебников, в том числе и по истории.

Знакомство с «Военно-историческим журналом» в школах предполагает высокий профессионализм школьных учителей. Но везде ли это так? На мой взгляд, пока тематика материалов в «Молодежном военно-историческом журнале» не во всем соответствует задачам воспитания. Пока только развлекательность, а где работа мысли, формирование высоких чувств и адекватных взглядов и убеждений? В остальном же я на стороне «Военно-исторического журнала».

Не могли бы вы, уважаемые товарищи, на страницах журнала публиковать адреса издателей, которые выпускают серьезную, заслуживающую внимания литературу по истории, в том числе военной, или при обзоре изданных работ указывать, где их можно приобрести. Нам бы это очень помогло. А то, читая в журнале аннотации на вышедшие в свет книги, не знаешь, где их взять.

С выражением совершеннейшего к вам почтения,

подполковник запаса В. Н. КОНЕВ
(п/о Прохладное Приморского края)

Уважаемый главный редактор!

Позвольте выразить Вам и Вашим коллегам благодарность за опубликование в Вашем журнале (2003 № 7) моей статьи «Геополитическая победа России на Кавказе», которая получила довольно широкий отклик как сотрудников вверенного мне училища, так и тех, кто интересуется историческими событиями уровня Россия — Азербайджан. А они, эти события, от времен Петра I до сегодняшних дней связывают наши государства. Надеюсь, что так будет и впредь.

С уважением и еще раз с благодарностью,

капитан 1 ранга Н. А. АЛИЕВ,
начальник Азербайджанского высшего
военно-морского училища,
кандидат исторических наук, доцент
(Баку, Азербайджан)

Здравствуйте,
уважаемая редакция!

В этом году я впервые написал «Военно-исторический журнал». Раньше, в 2002 и 2003 гг., я читал его в библиотеке, но давно хотелось иметь в личном пользовании цветные иллюстрации серии «Военно-исторические раритеты Отечества», помещаемые в нем. Надеюсь, вы продолжите публикацию этих ценнейших материалов, очень важных для привлечения внимания молодежи (особенно военной) к истории русской армии и укрепления ее престижа.

С уважением,

В. А. МИХЕЕВ
(г. Екатеринбург)

Уважаемая редакция
«Военно-исторического журнала»!

Мы, студенты 2-го курса Челябинского металлургического колледжа, обучаемся по специальности «Металлургия черных металлов» и являемся вашими постоянными читателями. Год назад мы предложили вам регулярно печатать на страницах «Молодежного военно-исторического журнала» не только интересные статьи, но и сканворды и кроссворды, которые расширяют круг эрудированных читателей журнала. Спасибо!

С большим интересом мы изучали в школе и на 1-м курсе колледжа историю Отечества и второй год успешно занимаемся в свободное от учебы время в группе «Поиск» музея боевой и трудовой славы под руководством заместителя директора колледжа, преподавателя общественных дисциплин Бориса Сергеевича Зырянова, который прививает нам интерес к истории родного края, героическому прошлому нашей Родины.

Мы гордимся тем, что в нашей орденоносной Челябинской области есть более десятка населенных пунктов, созданных в первой половине XIX века как военные казачьи поселения и названных в честь славных битв, в которых российские войска одержали победы над наполеоновской армией во время Отечественной войны 1812 года и Заграничных походов 1813—1814 гг.: Бородино, Тарутино, Березинский, Берлин, Лейпциг, Париж, Фершампенуаз и др. Как хорошо, что есть «времен связующая нить».

Наши земляки, челябинцы, внесли весомый вклад в воссоздание в г. Москве храма Христа Спасителя — памятника воинам, отразившим нашествие наполеоновских полчищ. Специалисты Челябинского завода металлоконструкций «Анкер» изготовили каркасы пяти куполов из нержавеющей стали, а мастера — умельцы из г. Трехгорного по новой технологии вакуумного напыления позолотили их. Граверы Златоустовской оружейной фабрики изготовили церковную утварь, а наши камнерезы из Коелги направили на облицовку главного святилища православной России сотни тонн белоснежного мрамора и изделий из него.

Желаем вам сохранить на страницах вашего интересного издания жизненную мудрость и патриотизм многих поколений военных историков. Новых творческих успехов вам, здоровья и удачи!

С уважением,

**А.М. САВУКОВ,
К.С. ТОРБА,
М.С. ТРЯПИЦЫН**
(г. Челябинск)

Здравствуйтесь, уважаемая редакция!

Подписчиком «Военно-исторического журнала» являюсь с 1970 года. Четверть века работаю военруком в Марийском целлюлозно-бумажном техникуме, где эта должность сохранилась до сих пор.

Я горд тем, что за всю историю техникума, с 1942 года, не было ни одного отказника от призыва на военную службу. Иногда даже учащиеся досрочно защищали дипломные работы, чтобы быть призванными на военную службу в первой половине года, в весенний призыв.

Благодарю судьбу, подарившую мне право называться соотечественником Петра Великого, П.С. Салтыкова, Г.А. Спиридова, П.А. Румянцева, А.В. Суворова, Г.А. Потемкина, Ф.Ф. Ушакова, М.И. Кутузова, Д.Н. Сенявина, П.С. Нахимова, М.Д. Скобелева, С.О. Макарова, А.А. Брусилова, Г.К. Жукова, А.М. Василевского, И.С. Конева, Р.Я. Малиновского, Н.Г. Кузнецова...

С уважением,

капитан запаса С.И. ПОВАРОВ
(г. Волжск-9, Республика Марий-Эл)

Уважаемая редакция «Военно-исторического журнала»!

Желаю творческому коллективу поддерживать и развивать на страницах замечательного журнала традиции воинской доблести и славы России, заложенные на полях кровопролитных сражений. Доброго здоровья и успехов вам во всех начинаниях. Пусть подрастающее поколение порадуется своей любознательностью.

С уважением, постоянный читатель и подписчик журнала

Б.С. ЗЫРЯНОВ
(г. Челябинск)

Уважаемая редакция!

Мой папа, военный, выписывает «Военно-исторический журнал» уже больше десяти лет. Пока я учусь в школе, хочу стать офицером. Интересуюсь вопросами военной истории, с удовольствием читаю ваш журнал. Мне очень понравились все статьи об Отечественной войне 1812 года.

Саша ДОЧКИН,
учащийся 45-й школы, 7 класс
(г. Кемерово)

Уважаемая редакция!

Много лет выписываю ваш журнал, но пишу в редакцию первый раз. Спасибо за интересные, полезные статьи, документальные подборки и архивные публикации.

С уважением,
В.И. СЕРДЮКОВ
(г. Львов Курской обл.)

Здравствуйтесь,
уважаемая редакция!

«Военно-исторический журнал» выписываю с февраля 2003 года. Мне 18 лет, я учусь на первом курсе факультета иностранных языков в РГПУ имени А.И. Герцена. Несмотря на нехватку свободного времени, стараюсь прочитать ваш журнал от корки до корки.

Я давно интересуюсь историей своего Отечества. Особенно мне интересна история лейб-гвардии Преображенского полка, где до революции служил мой прадед Дубов Иван Алексеевич. По сохранившимся семейным преданиям, он служил в личной охране императора Николая II. Впоследствии мой прадед был раскулачен большевиками и весной 1941 года расстрелян в Витебске.

По окончании вуза я собираюсь идти служить в армию, хочу попасть на Северный Кавказ, где наша армия ведет контртеррористическую операцию. В связи с этим прошу, чтобы в своих статьях вы уделили внимание Кавказской войне XIX века. В современной исторической литературе эта тема почти не затрагивается.

С уважением,

В.С. ТИХОНЕНКО
(п. Селиваново Ленинградской обл.)

Здравствуйтесь, редакция!

Пишет вам ученик 7 «Б» класса Баталов Павел. Мне 12 лет, хорошо учусь, занимаюсь спортом. На уроке истории учитель принес «Военно-исторический журнал» и показал нам чайнворд «Отечественная война 1812 г.» Я отгадал его.

Павел БАТАЛОВ
(с. Малая Пурга,
Удмуртская Республика)

Здравствуйтесь, уважаемые соотрудники «Военно-исторического журнала»!

Пишет вам кадровый офицер, проходящий службу в гвардейской Краснознаменной Оршанской ордена Суворова 3-й степени авиационной части. Мне очень нравится содержание и внешнее оформление ВИЖа. Я низко кланяюсь вам за ваш благородный труд в деле патриотического воспитания граждан России и от всей души желаю крепкого здоровья и больших успехов в работе.

**Гвардии майор
Н.Н. МИХАЛЬЧЕНКО**
(п. Джида, Бурятия)

НА БРЯНЩИНЕ

Авторским коллективом Военно-мемориального центра ВС РФ — В.М. Андрониковым, П.Д. Буриковым, В.В. Гуркиным и А.И. Кругловым под общей редакцией начальника Военно-мемориального центра генерал-майора А.В. Кирилина и кандидата военных наук генерал-полковника в отставке Г.Ф. Кривошеева — подготовлено новое военно-историческое исследование о военных событиях, происходивших во время Великой Отечественной войны на территории Российской Федерации. В труде перечисляются все оборонительные и наступательные операции, войсковые части и соединения, участвовавшие в них, кратко излагается суть боевых действий, имевших место в областях, краях, автономных республиках. Отмечен вклад регионов России, в том числе внутренних военных округов, Урала, Сибири, Забайкалья, Дальнего Востока, а также Средней Азии, Закавказья в формирование соединений и объединений, представлены общие сведения о немецко-фашистских войсках и союзниках Германии, участвовавших в боевых действиях по захвату территории Российской Федерации, приведены данные о потерях советских войск в период оборонительных и наступательных операций, военных мемориалах, воинских захоронениях по каждому краю, области, республике, а в них — по районам и населенным пунктам. Будущую книгу предполагается проиллюстрировать картами-схемами, что поможет военным историкам и краеведам регионов России в работе по военно-патриотическому воспитанию.

БРЯНСКАЯ земля — свидетель многочисленных событий, связанных со становлением Российского государства и защитой его западных и южных рубежей. Административный центр края, возникший в качестве укрепленного пункта на правом берегу Десны, первоначально назывался Брынь, затем Дебрянск. Впервые Брынь упоминается в Ипатьевской летописи в 1146 году. В XII веке город принадлежал черниговским князьям, с 1252 года стал стольным городом Брянского удельного княжества. Позднее находился под властью Литвы и Польши. В 1500 году Брянск был взят войсками Ивана III и окончательно вошел в состав Московского государства.

Петр I заложил здесь корабельную верфь, строил суда для похода на Турцию. В 1783 году здесь был основан арсенал, началось изготовление осадной и полевой артиллерии. В XIX веке город стал центром Брянского промышленного района, в годы советской власти превратился в крупный центр машиностроения и сыграл важную роль в укреплении

экономического и оборонного потенциала страны.

Беда на Брянскую землю обрушилась в августовские дни 1941 года.

К этому времени в ожесточенных боях на Смоленщине немецко-фашистские захват-

Священная война на российских землях

чики оказались в круговерти событий, которые не были предусмотрены планом «Барбаросса». Их танковые удары под Смоленском не принесли ожидаемых результатов. Войска Западного и Резервного фронтов, хотя и оказывались порой в отчаянном положении, вырывались из окружения, наносили контрудары, закреплялись на новых рубежах. Сосед слева — Юго-Западный фронт упорно защищал Киев, удерживал оборону по Днепру. Созданный между Резервным и Юго-Западным фронтами Центральный фронт неожиданно для противника нанес удары под Быковом и на речицко-глусском направлении. Серьезная угроза на

Оборонительные и наступательные боевые действия советских Сухопутных войск на территории Брянской области

правом фланге группы армий «Центр» вынудила немецко-фашистское командование корректировать свои планы.

В августе Гитлер принимает решение (позднее названное его генералами роковым) о повороте 2-й танковой группы Гудериана на юг, в направлении Рославль—Унеча—Бахмач, для удара в тыл войскам Юго-Западного фронта, продолжавшим обороняться на Днепре. 2-ю же армию (командующий генерал-полковник М. Вейхс), вводимую в сражение из резерва ОКХ, которая должна была развивать наступление на смоленско-вяземском направлении, он нацелил на отражение контрударов 21-й армии Центрального фронта и содействие наступлению на юг 2-й танковой группы.

10 августа войска группы Гудериана наступали на направлениях Рославль—Стародуб и Рославль—Почеп. Они вторглись с севера на территорию Брянской области. Часть сил 2-й армии повела наступление по тылам ушедшей на юг 2-й танковой группы в направлениях Сеща—Рогнедино, Сураж—Жирятино, Клинцы—Почеп. К 10 сентября ее войска вышли на рубеж Жуковка, Жирятино, Почеп, Чаусы, на котором были остановлены советскими войсками.

После двадцатисуточной передышки и перегруппировки противника силами 2-й армии и 2-й танковой группы 1 октября перешел в наступление по плану операции «Тайфун», нанося удары на территории Брянской области в направлениях Клетня—Брянск, Севск—Брянск с целью окружения и уничтожения войск Брянского фронта севернее и южнее Брянска.

В составе группировок противника действовали: 12, 20, 35, 43, 53-й армейские, 24 и 47-й моторизованные корпуса;

15, 17, 23, 31, 34, 45, 52, 134, 167, 255, 258, 260, 262, 263, 267, 268, 292, 293-я пехотные, 3, 4, 9, 17, 18-я танковые, 10, 16, 29-я, СС «Райх» моторизованные дивизии.

На Брянщине им противостояли в ходе Орловско-Брянской оборонительной операции (30 сентября — 23 октября 1941 г.) войска Центрального — до 25 августа 1941 года (генерал-лейтенант М.Г. Ефремов), затем Брянского — с 16 августа 1941 года (генерал-лейтенант А.И. Ерёмко) фронтов. В их состав входили:

армии:

3-я (генерал-лейтенант В.И. Кузнецов, с 25 августа 1941 г. — генерал-майор Я.Г. Крейзер),

13-я (генерал-майор К.Д. Голубев, с 30 августа 1941 г. — генерал-майор А.М. Городнянский),

21-я (генерал-майор В.Н. Гордов, с 25 августа 1941 г. — генерал-лейтенант В.И. Кузнецов, с 27 сентября 1941 г. — генерал-полковник Я.Т. Черевиченко, с 5 октября 1941 г. — генерал-полковник В.Ф. Кузнецов),

50-я, с 16 августа 1941 года (генерал-майор М.П. Петров);

корпуса:

25-й механизированный (генерал-майор С.М. Кривошеин),

4-й воздушно-десантный (полковник А.Ф. Казанкин);

дивизии:

стрелковые — 6, 55, 117, 121, 132, 137, 143, 148, 154, 155, 160, 187, 217, 258, 260, 269, 277, 278, 279, 280, 282, 287, 290, 298, 299, 307-я; кавалерийские — 4, 21, 52-я; танковые — 50, 55, 108-я;

бригады:

7, 8, 214-я воздушно-десантные, 11-я и 42-я танковые.

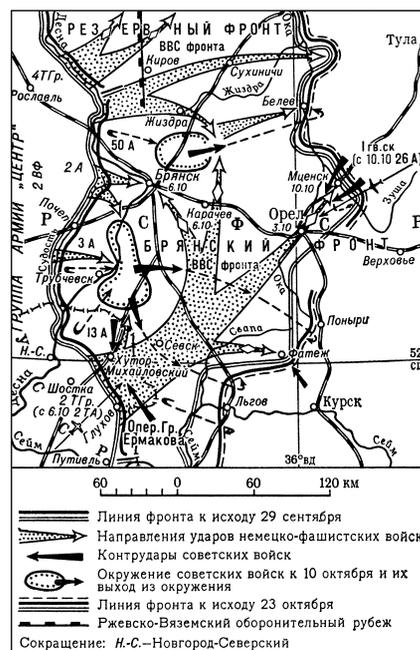
Отходившие под ударами противника наши войска понесли большие потери: 3-я и 13-я армии еще раньше — в тяжелых боях в Белоруссии, а 21-я армия — во время контрударов при встрече со свежими, только что вводимыми немцами в сражение дивизиями 2-й армии. В сложившейся обстановке нашей 13-й армии пришлось отходить на Трубчевск под ударами 2-й армии противника и его 2-й танковой группы.

Оборонявшаяся 50-я армия создавалась из только что сформированных, не имевших боевого опыта соединений (кроме 217-й стрелковой дивизии).

Наиболее тяжелые бои велись в районах севернее Суража, Новозыбкова, Климова, Чурувич, западнее Почепа, южнее Брянска. Здесь несколько наших соединений попали в окружение. В оборонительных боях, в окружении и при выходе из него потеряли боеспособность и прекратили свое существование стрелковые дивизии: 55-я (полковник Г.А. Тер-Гаспарян), 117-я (полковник М.Ф. Старостин, с 28 августа 1941 г. — подполковник Н.С. Данилов), 187-я (полковник И.И. Иванов), 277-я (комбриг М.А. Романов), 278-я (полковник В.И. Мелешко), 279-я (полковник П.Г. Шелудяко), 287-я (полковник И.П. Ерёмин), 298-я (полковник М.Е. Ерохин).

Значительная часть соединений 3, 13 и 50-й армий Брянского фронта, хотя и с большими потерями, вырвалась из окружения. Войска фронта сохранили боеспособность и продолжали боевые действия в Калужской, Тульской, Орловской, Курской и Липецкой областях. Из двадцати шести стрелковых дивизий, участвовавших в оборонительных боях на Брянщине, половина воевала до конца войны, три из них стали гвардейскими: 154-я — 47 гв. сд, 160-я — 89 гв. сд, 258-я — 12 гв. сд.

Среди сражавшихся с немецкими захватчиками на Брянской земле находилась 132-я стрелковая дивизия, которой командовал с начала войны генерал-майор Сергей Семенович Бирюзов (1904—1964), ставший впоследствии видным военачальником, Маршалом Советского Союза (1955), Героем Советского Союза (1958). Дивизия южнее Севска оказалась под ударом соединений 47-го моторизованного корпуса 2-й танковой группы противника. Сохранив боеспособность, она отошла на Фатеж Курской области. Сергей Семенович с должности командира был назначен начальником штаба 48-й, затем 2-й гвардейской армии, позднее последовательно начальником штаба Южного, 4-го и 3-го Украинских фронтов. С октября 1944 года он командовал 37-й армией, потом стал советником при болгарской армии. После войны — заместитель главнокомандующего Южной группой войск, главнокомандующий Центральной группой войск. С.С. Бирюзов возглавлял войска ПВО страны (1955—1962), Ракетные войска стратегического назначения (1962—1963), Генеральный штаб Вооруженных сил СССР (1963—1964). В 1964 году С.С. Бирюзов погиб в авиакатастрофе, когда во главе делегации направлялся в Югославию.



Орловско-Брянская оборонительная операция (30 сентября — 23 октября 1941 г.)

Некоторые военные историки, описывая оборонительные сражения на Брянщине и ссылаясь, как правило, на немецкие источники, приводят огромные цифры потерь и повествуют о полном разгроме войск Брянского фронта. Действительно, все три армии фронта попадали в окружение, но уничтожены не были. Однако потери были значительными: безвозвратные — 124 196 человек (в том числе пропавшие без вести и плененные), санитарные — 21 980 человек, общие — 146 176 человек.

Во время оккупации на территории Брянской области развернулось активное партизанское движение. Особому воздействию народных мстителей подверглись железнодорожные пути от Брянска на Смоленск, Сухоиничи, Орел, На-



Брянская наступательная операция (1 сентября — 3 октября 1943 г.)

влю и Почеп, паровозоремонтные предприятия, депо, станции водоснабжения. В Брянских лесах действовало около 60 тыс. советских партизан. Поистине под ногами немцев горела Брянская земля.

Изнание противника с территории области началось в ходе Орловской наступательной операции (12 июля — 18 августа 1943 г.) и завершилось Брянской (1 сентября — 3 октября 1943 г.) наступательной операцией. В освобождении участвовали войска Западного (генерал-полковник, с 28 августа 1943 г. — генерал армии В.Д. Соколовский), Брянского (3-е формирование, генерал-полковник М.М. Попов) и Центрального фронтов (2-е формирование, генерал армии К.К. Рокоссовский).

Из их состава на территории Брянской области действовали:

- армии:
- 11-я гвардейская (генерал-лейтенант И.Х. Баграмян),
- 3-я (генерал-лейтенант А.В. Горбатов),
- 10-я (3-е формирование, генерал-лейтенант В.С. Попов),
- 11-я (генерал-лейтенант И.И. Федюнинский),
- 13-я (генерал-майор, с февраля 1943 г. генерал-лейтенант Н.П. Пухов),
- 48-я (2-е формирование, генерал-лейтенант П.Л. Романенко),
- 50-я (генерал-лейтенант И.В. Болдин),
- 63-я (2-е формирование, генерал-лейтенант В.Я. Колпакчи),

65-я (генерал-лейтенант П.И. Батов),

4-я танковая (2-е формирование, генерал-лейтенант Д.Д. Лелюшенко);

корпуса:

8, 16, 36-й гвардейские, 15, 18, 19, 25, 27, 28, 35, 40, 41, 42, 46, 53, 80-й стрелковые, 2-й гвардейский кавалерийский, 6-й гвардейский механизированный, 1, 9, 30-й танковые;

дивизии:

стрелковые — 1 (2-е формирование), 5, 11, 16, 18, 26, 31, 37, 83 (бывшая 97 сд), 84, 120 (бывшая 308 сд), 121 (бывшая 342 сд) гвардейские, 4 (2-е формирование), 5 (2-е формирование), 8 (3-е формирование), 17, 41 (3-е формирование), 60 (2-е формирование), 69, 73 (3-е формирование), 74 (2-е формирование), 96 (3-е формирование), 102 (3-е формирование), 106 (3-е формирование), 108, 110 (3-е формирование), 129 (2-е формирование), 135 (2-е формирование), 137, 140 (4-е формирование), 148, 149 (2-е формирование), 162 (3-е формирование), 169, 170 (2-е формирование), 175 (3-е формирование), 181 (3-е формирование), 186, 193 (2-е формирование), 194, 197 (3-е формирование), 202, 211 (2-е формирование), 217, 238 (2-е формирование), 246, 250, 260 (2-е формирование), 269, 273 (2-е формирование), 283, 287 (2-е формирование), 307, 323, 324, 330, 348, 354, 362, 369, 380, 385, 397, 399, 413-я;

кавалерийские — 3-я и 4-я гвардейские и 20-я;

бригады:

115-я стрелковая, 10-я и 29-я гвардейские и 129-я танковые.

Пять стрелковых дивизий:

137-я (командиры полковник И.Т. Гришин, полковник М.Г. Волович, генерал-майор А.И. Алферов)*, 148-я (полковник Ф.М. Черокманов, генерал-майор А.А. Мищенко), 217-я (полковник М.А. Грачев, полковник В.П. Шлегель, генерал-майор Е.В. Рыжиков, полковник Н.П. Массонов), 269-я** (полковник Н.Ф. Гарнич, полковник А.Е. Чехарин, генерал-майор П.С. Мерзляков,

полковник А.Ф. Кубасов), 307-я (полковник В.Г. Терентьев, генерал-майор М.А. Еншин) — участвовали и в оборонительных, и в наступательных операциях на территории Брянской области.

При освобождении области отличились в боях многие соединения, среди них:

- за г. Карачев 15 августа 1943 года — 16 гв. сд (генерал-майор П.Г. Шафранов), 31 гв. сд (полковник И.К. Щербина), 83 гв. сд (генерал-майор Я.С. Воробьев), 84 гв. сд (генерал-майор Г.Б. Петерс), 110 сд (3-е формирование, полковник С.К. Артемьев), 238 сд (2-е формирование, полковник, с 1 сентября 1943 г. — генерал-майор И.Д. Красноштанов), 369 сд (генерал-майор И.В. Хазов);
- за г. Севск*** 27 августа 1943 г. — 60 сд (генерал-майор И.В. Кляро), 193 сд (2-е формирование, генерал-майор Ф.Н. Жабрев);
- за г. Дятьково 15 сентября 1943 г. — 186 сд (генерал-майор Г.В. Ревуненков);
- за г. Бежицу (ныне часть Брянска) 17 сентября 1943 г. — 4 сд (2-е формирование, полковник Д.Д. Воробьев), 273 сд (2-е формирование, полковник А.И. Валугин);
- за г. Брянск — 197 сд (3-е формирование, полковник Ф.Ф. Абашев), 323 сд (полковник С.Ф. Украинец);
- за г. Трубчевск 18 сентября 1943 г. — 250 сд (полковник И.В. Мохин), 348 сд (генерал-майор И.Ф. Григорьевский);
- за г. Почеп 21 сентября 1943 г. — 217 сд (полковник Н.П. Массонов);
- за г. Мглин 22 сентября 1943 г. — 342 сд (генерал-майор Л.Д. Червоний), 23 сентября 1943 г. дивизия переименована в 121-ю гвардейскую;
- за г. Стародуб — 250 и 348 сд;
- за г. Унечу 23 сентября 1943 г. — 197 (полковник Ф.С. Даниловский) и 217 сд;
- за г. Клинцы 25 сентября 1943 г. — 129 сд (2-е формирование, генерал-майор И.В. Панчук), 169 сд (генерал-майор Я.Ф. Еременко), 217 сд;
- за г. Новозыбков — 73 сд (генерал-майор Д.И. Смирнов), 307 сд (генерал-майор М.А. Еншин), 397 сд (полковник Н.Ф.

* Командиры названы лишь те, которые командовали дивизиями в период действий на территории Брянской области.

** 269 сд всю войну входила в 3-ю армию.

*** Севск освобожден 2 марта 1943 г. 60-й (генерал-майор И.В. Кляро) и 193-й (полковник Ф.Н. Жабрев) стрелковыми дивизиями 103 тбр. Был вновь оккупирован 27 марта 1943 г.

Андоньев), 399 сд (полковник П.И. Скачков);

за г. Сураж — 121 гв. сд, 273 сд (полковник А.И. Валугин);

за г. Злынка 26 сентября 1943 г. — 137 сд (генерал-майор А.И. Алферов).

В освобождении Брянской области участвовали войска 11-й гвардейской армии под командованием Ивана Христовича Баграмяна (1897—1982). С началом войны Баграмян — начальник оперативного отдела штаба Киевского особого военного округа. В ходе войны — начальник штаба Юго-Западного фронта и стратегического направления. В июле 1942 года по рекомендации Г.К. Жукова Иван Христович был назначен командующим 16-й армией (в мае 1943 г. переименована в 11-ю гвардейскую). Затем он командовал войсками 1-го Прибалтийского фронта, Земландской группой войск и войсками 3-го Белорусского фронта. После войны руководил войсками Прибалтийского военного округа, был главным инспектором Вооруженных сил СССР, начальником Академии Генерального штаба, возглавлял Тыл Вооруженных сил СССР. Дважды Герой Советского Союза (1944, 1977), Маршал Советского Союза (1955).

При освобождении Брянской области потери советских войск составили:

безвозвратные — 16 988 человек,

санитарные — 55 385 человек, общие — 72 373 человека.

В оборонительных и наступательных операциях на территории Брянской области участвовали дивизии, формировавшиеся:

на Дальнем Востоке — 102 (3-е формирование), 413 сд;

в Забайкалье — 97 (2-е формирование), 106 (3-е формирование), 399 сд;

в Сибири — 140 (4-е формирование), 308, 362, 380 сд;

на Урале — 170 (2-е формирование), 175 (3-е формирование), 193 (2-е формирование), 211 (2-е формирование), 273 (2-е формирование), 369 сд;

в Средней Азии — 8 (3-е формирование), 69, 162 (3-е формирование), 194, 385 сд;

в Поволжье — 55, 181 (3-е формирование), 277, 348, 354, 397 сд;

в Подмоскowie — 11 гв. сд (бывшая 18 сд, 3-е формирование) и 18 сд народного ополчения), 31 гв. сд (бывшая 328 сд), 37 гв. сд, 84 гв. сд (бывшая 110 сд, 2-е формирование), 4 сд НО, 4 сд (2-е формирование), 17 сд (бывшая 17 сд НО), 60 сд (2-е формирование, бывшая 1 сд НО), 135 сд (2-е формирование), 149 сд (2-е формирование), 260, 260 сд (2-е формирование), 282, 290, 298, 307, 324, 330 сд;

на Орловщине и Брянщине — 217, 258, 269, 278, 279, 280, 283, 287, 299, 323, 342 сд.

Из 89 стрелковых и кавалерийских дивизий 78 воевали до конца войны. Многие из них награждены орденами, удостоены почетных наименований, завершили войну в Германии, Чехословакии и Австрии. При освобождении Брянской области отличились, стали гвардейскими — 120 гв. сд (308 сд), 121 гв. сд (342 сд), 17 гв. кд (20 кд).

Удостоены почетных наименований: «Карачевские» — 16-я и 84-я гвардейские, 238-я и 369-я стрелковые дивизии; «Севские» — 60 и 69 сд; «Бежецкие» — 4 и 273 сд; «Брянские» — 197 и 323 сд; «Унечская» — 217 сд; «Новозыбковские» — 73, 307, 399 сд, а также ряд мотострелковых и танковых бригад.

Потери советских войск на территории Брянской области в оборонительных и наступательных операциях составили:

безвозвратные — 141 184 человека, (в том числе пропавшие без вести и плененные);

санитарные — 77 365 человек; общие — 218 549 человек.

Благодарные жители возвели в г. Дятьково храм-памятник погибшим воинам имени иконы Божией Матери Неопалимая Купина. Уникальность строения состоит в том, что это единственный в мире храм, иконостас которого изготовлен из хрусталя. Вокруг храма создан мемориал с именами павших воинов и наименованиями войск, защищавших на Брянской земле свое Отечество. Мемориальные сооружения установлены и в других местах.

Всего на территории Брянской области захоронено 40 962 погибших советских воина.

• НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

В ПАМЯТЬ О ГЕНЕРАЛЕ АРМИИ А.В. ХРУЛЕВЕ

КАКУЮ бы задачу ни решали Вооруженные силы в мирные дни или во время боевых действий, в тесном единстве с войсковым командованием всегда выступают органы тыла. Ведь от того, насколько тыловые службы готовы четко выполнять свои функции по обеспечению армии вооружением и горючим, продовольствием и военным снаряжением, медицинской помощью и транспортом, зависит и общий результат боевых действий. Так, в тяжелую пору Великой Отечественной именно высокая организация деятельности тыла во многом обусловила победу в войне с немецкими захватчиками.

К сожалению, деятельность органов тыла в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. практически не нашла достаточного отражения в научной и художественной литературе. Даже в большинстве воспоминаний ветеранов вопросы тылового обеспечения освещаются очень скупо.

Именно поэтому новая книга Героя Советского Союза, известного российского писателя В.В. Карпова о первом начальнике Тыла Вооруженных сил СССР «Генерал армии Хрулев», представление которой состоялось в Центральном музее Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. на Поклонной горе, по сути, является первым художественным произведением о работниках и специалистах тыла. Министр обороны РФ С.Б. Иванов в обращении к читателям отметил, что автор в своем повествовании стремился «к полной объективности, которую он убедительно подкрепляет подлинными архивными документами и фактами... Так умело преподнес, казалось бы, неинтересные, повседневные заботы тыловиков, что книга читается с меньшим интересом и напряжением, чем остросюжетные романы». Сам же В.В. Карпов, присутствовавший на встрече с читателями, рассказал о том, почему он решил написать об интендантах (так раньше называли специалистов тыла).

На представлении книги также выступили: начальник Тыла Вооруженных сил — заместитель министра обороны РФ генерал армии В.И. Исаков, сын генерала армии А.В. Хрулева — Ю.А. Хрулев, председатель Российского комитета ветеранов войны и военной службы Герой Советского Союза генерал армии В.Л. Говоров, генерал-полковник Г.Н. Трошев, председатель Законодательного собрания Оренбургской области Ю.В. Трофимов.

*Полковник А.В. КОЛПАКОВ
(Москва)*

«ВЫСШИЕ РУССКИЕ КОМАНДИРЫ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРОВЕЛИ РЯД БОЛЬШИХ ОПЕРАЦИЙ»



А.С. Орлов

АЛЕКСАНДР Семенович Орлов родился 25 июля 1924 года в г. Юрьеве Ивановской области. В Красной армии с 1942 года. Окончил школу радиоспециалистов бронетанковых и механизированных войск, Военный институт иностранных языков и Центральные курсы усовершенствования офицеров разведки. Участник Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. и войны в Корее (1950—1953 гг.).

В 1967—1977 гг. — в «Военно-историческом журнале»: редактор, ответственный секретарь редакции, заместитель главного редактора журнала.

С 1978 г. в Институте военной истории: заместитель главного редактора «Советской военной энциклопедии», начальник отдела, а после увольнения в запас в 1988 году ведущий научный сотрудник, главный специалист института. Полковник в отставке. Автор 12 монографий и более 500 научных работ, изданных в нашей стране и за рубежом.

Награжден четырьмя орденами и многими медалями.

В ходе освобождения Белоруссии летом 1944 года на практике осуществились советские довоенные разработки форм и способов ведения наступательных операций

ВЕСНУ 1944 года в Берлине, да и во всей Германии встречали с нарастающей тревогой: отступление немецких войск на восточном фронте, который все более приближался к границам рейха, продолжалось, росли потери, с каждым днем усиливались воздушные бомбардировки англо-американской авиации. Напряженности прибавляли ожидание вторжения американцев и англичан во Францию, а также явное ухудшение ситуации внутри фашистского блока. Но больше всего тревожили немцев дурные вести, приходившие с советско-германского фронта, поскольку Красная армия неуклонно двигалась на запад.

Вместе с тем нацистские лидеры все еще не считали войну проигранной. Они полагали, что после высадки американско-английского десанта в Западной Европе неизбежно возникнут обострения в отношениях между СССР и западными союзниками, а это изменит характер войны и позволит Германии заключить «почетный мир». Поэтому на лето 1944 года командование вермахта планировало на восточном фронте упорной обороной сдерживать натиск Красной армии, а на западном направлении не допустить высадки союзнического десанта или сбросить в море первые же его эшелоны. Такая стратегия, по мнению германского руководства, позволила бы ослабить про-

тивника и на востоке, и на западе и перехватить инициативу на полях сражений.

Однако расчеты на срыв вторжения армий Эйзенхауэра в Северную Францию и раскол в лагере антигитлеровской коалиции не оправдались. Командование вермахта не смогло точно определить время и район высадки союзников на Атлантическом побережье. Но самое главное, оно просчиталось в отношении вероятного направления главного удара Красной армии в ожидавшемся ее летнем наступлении. В Берлине полагали, что основные события на восточном фронте будут развиваться на юго-западном направлении после удачных операций советских войск на Правобережной Украине зимой 1944 года. Там и были сосредоточены основные силы вермахта.

Но советское командование готовило мощное летнее наступление не на Украине, а в Белоруссии. Дискуссии о наступательной операции в Белоруссии начались в Ставке ВГК еще в марте 1944 года.

Советским Генштабом рассматривались несколько вариантов продолжения операций на советско-германском фронте летом этого года. Дело в том, что если на территории Украины, почти целиком освобожденной, советским войскам удалось выйти весной к государственной границе с Румынией, то в Белоруссии ли-

ния фронта оставалась выдвинутой на восток. Таким образом, силы группы армий противника «Центр» были глубоко обойдены с южного фланга. Конечно, можно было продолжить наступление на южном крыле фронта — в направлении Балкан и тем самым отрезать Германию от нефтеносных районов. Имелась также возможность ударить из северных районов Украины по правому флангу упомянутой группы и выйти к границам Прибалтийских республик, отрезав пути отступления немецкой группировке на востоке. Но в конечном счете было признано наиболее эффективным начать наступление из восточных районов Белоруссии против главных сил группы армий «Центр».

22 апреля 1944 года идея наступательной операции в Белоруссии была одобрена Ставкой ВГК. В соответствии с ней советские войска после нанесения мощного удара получали возможность наступать по прямому пути, ведущему к Берлину; кроме того, успех в Белоруссии позволял перерезать пути отхода главным силам немецкой группы армий «Север», оборонявшейся в Прибалтике.

Однако перед наступлением требовалось изменить соотношение сил на избранном направлении. Советским фронтам здесь противостояли 50 немецких дивизий 3-й танковой, 4, 9 и 2-й полевых немецких армий, всего

около 850 тыс. человек¹. С советской стороны имелось не более 1 млн. человек. Поэтому к середине июня 1944 года численность советских соединений, предназначенных для удара, была доведена до 2,4 млн. человек. Войска располагали 5000 танков и САУ, 36 тыс. орудий, 5,3 тыс. самолетов². Основная ударная сила была представлена одной танковой армией (5-я гвардейская генерала П.А. Ротмистрова), восемью механизированными и танковыми, а также двумя кавалерийскими корпусами. 31 мая была издана директива на наступление, которое должно было начаться в двадцатых числах июня.

ЗАМЫСЛОМ операции, получившей условное наименование «Багратион», предусматривалось нанести главные удары по флангам немецкой группировки: на севере, под Витебском, силами 3-го Белорусского фронта генерал-полковника И.Д. Черняховского и на юге, в районе Бобруйска, силами 1-го Белорусского фронта генерала армии (с конца июня Маршала Советского Союза) К.К. Рокоссовского. 2-й Белорусский фронт генерал-полковника Г.Ф. Захарова имел задачу сковать немецкие части 4-й армии в центре. После окружения и уничтожения противника под Витебском и Бобруйском намечалось развивать наступление в глубину, в сторону Минска.

Поначалу операции советских фронтов планировалось на глубину всего 70—160 км. Это объяснялось тем, что в предыдущие годы многократные попытки Красной армии прорвать сильно укрепленные за период 1941—1943 гг. оборонительные позиции группы армий «Центр» не имели успеха. Все эти неудачные наступательные операции тяжело сказывались на моральном состоянии советских бойцов и командиров, которые принимали в них участие. Нужно было вселить в войска уверенность в победе, создать здесь мощный кулак.

Первым шагом к созданию на белорусском направлении по существу совершенно новой группировки сил стала замена на командных постах многих высших офицеров (в частности, со своего поста был снят командующий Западным фронтом генерал В.Д. Соколовский) и назначение на должности командующих вновь образованными 1-м Прибалтийским, 1, 2, 3-м Белорусскими и 1-м Украинским фронтами проверенных в боях военачальников, имевших опыт крупных (и самое главное, успешных) наступатель-

ных операций. Командующими этими фронтами стали соответственно генералы И.Х. Баграмян, К.К. Рокоссовский, Г.Ф. Захаров, И.Д. Черняховский, И.С. Конев. Координацию действий 1-го и 2-го Белорусских фронтов осуществлял маршал Г.К. Жуков, 1-го Прибалтийского и 3-го Белорусского — маршал А.М. Василевский.

Командиры на местах проводили огромную работу по подготовке наступления: части обучались наступательному бою, организации взаимодействия, координации усилий всех родов войск. Весьма изобретательные меры предпринимались для обеспечения скрытности перегруппировки соединений и занятия ими исходных позиций. Штабам было приказано соблюдать радиомолчание, все передвижения проводились только по ночам.

Надо сказать, что немецкое командование при подготовке к летней кампании 1944 года в Белоруссии оказалось не на высоте. Видимо, «оборонительные» успехи прошлых лет успокоили многих германских офицеров. Генштаб сухопутных войск полагал, что советские войска больше не решатся наносить удары на этом направлении, и поэтому ждал его на юге — восточнее Львова. Более 2/3 своих танковых и моторизованных дивизий на восточном фронте (из общего числа 34) немцы держали южнее Полесья³. Оборона группы армий «Центр» в Белоруссии имела много изъянов: боевые порядки соединений не были развиты в глубину; между позициями соседних частей существовали значительные разрывы.

СОВЕТСКОЕ командование предвидело возможность переброски дополнительных германских частей в Белоруссию с Украины после начала операции «Багратион». В этой связи намечалось в первой половине июля нанести удар силами 1-го Украинского фронта в направлении Львова, что должно было сковать немецкие войска на Украине и исключить их переброску в Белоруссию.

Кроме того, начало мощного наступления Красной армии летом 1944 года, и прежде всего наступления в Белоруссии, должно было помочь десантной операции западных союзников в Нормандии. Еще в конце 1943 года между лидерами стран «Большой тройки» была достигнута договоренность о проведении советских ударов на восточном фронте одновременно с открытием боевых действий во Франции. Наступление Красной армии

должно было приковать к себе германские силы, не дать возможности командованию вермахта перебросить сколько-нибудь значительные воинские формирования с востока на запад. Этот замысел блестяще удался. Успех десантной операции союзников «Оверлорд», начавшейся 6 июня 1944 года, во многом был обеспечен действиями советских фронтов в Белоруссии.

Летняя кампания Красной армии 1944 года началась 10 июня мощным наступлением сил Ленинградского фронта против позиций финских войск, оборонявшихся на Карельском перешейке. Цель удара на северном фланге заключалась в том, чтобы полностью обеспечить безопасность Ленинграда, вывести из войны союзницу Германии — Финляндию и отвлечь в какой-то мере внимание германского командования от боевых действий в Белоруссии. Уже к 20 июня все три оборонительные полосы финских войск на Карельском перешейке были прорваны, финны вынуждены были оставить г. Выборг. 21 июня перешли в наступление соединения Карельского фронта на петрозаводском направлении. Теперь судьба Финляндии и ее выход из войны были практически предрешены, хотя формальное соглашение о перемирии между Хельсинки и Москвой было подписано только в сентябре 1944 года.

Белорусская операция началась 23 июня 1944 года — на несколько дней раньше, чем намечалось первоначально. Это было вызвано необходимостью оказать срочную помощь партизанам, находившимся на тот момент в непростом положении: немецкие карательные отряды вели против них мощное наступление. Тем не менее партизанские бригады и отряды оказали регулярным советским войскам неоценимую услугу, нанеся немцам перед началом операции «Багратион» значительный урон в людях и технике, парализовав снабжение многих соединений вермахта.

Перед наступлением советских фронтов была произведена разведка боем, которая помогла выявить многие огневые точки противника и нанести по ним уничтожающий удар артиллерией и авиацией. Основные силы Красной армии перешли в наступление 23 июня 1944 года. После прорыва первой оборонительной полосы командующие ввели в бой оперативные резервы и продолжали наращивать усилия в глубине. Осуществлялось стремительное

фронтальное и параллельное преследование отходившего противника. Уже к 25 июня войсками 1-го и 3-го Белорусских фронтов были перерезаны пути снабжения немецких группировок, находившихся в районе Бобруйска и Витебска. Значительные силы 3-й танковой и 9-й полевой германских армий попали в окружение. Их попытки вырваться из кольца, как правило, оканчивались неудачей и вели к большим потерям. Но и те подразделения, которым все же удавалось пробиться на запад, оказывались затем в новом котле — теперь уже восточнее Минска. Дело в том, что ударные соединения объединений К.К. Рокоссовского и И.Д. Черняховского, не дожидаясь, пока произойдет полное уничтожение окруженного противника под Витебском и Бобруйском, устремились далее — по сходящимся направлениям к Минску. В немецкой обороне образовалась огромная брешь, заткнуть которую германскому командованию было нечем.

УСПЕХ, достигнутый советскими войсками всего за несколько дней боев в Белоруссии, предопределил постановку им Ставкой ВГК более широких задач по уничтожению противника. 3 июля ударные соединения Красной армии (5-й гвардейской танковой армии с севера и 1-го гвардейского танкового корпуса с юга) подошли к Минску. В тот же день город был освобожден от немецких войск. Столь стремительное продвижение наших частей, которые старались не ввязываться в крупные бои на пути к столице Белоруссии и обходить немецкие гарнизоны, сорвало германские планы по уничтожению города. Но самое главное, с потерей Минска в полном окружении оказались соединения 4-й немецкой армии. Многие генералы и офицеры, отходя на запад, просто не ожидали такого развития событий — они были уверены, что Минск еще в руках вермахта. Подчиненные им части, натываясь на советские загоны восточнее города, быстро теряли свою боеспособность; их личный состав, как правило, разбредался по лесам, а затем в массовом порядке начал сдаваться в плен.

Тем временем наши передовые соединения уже достигли Барановичей, Молодечно и устремились к Вильнюсу — столице Литовской ССР. К 8 июля они окружили засевший там немецкий гарнизон и вышли к Неману. Однако полностью уничтожить находившегося в городе противника не удалось: боевая подвижная группа, осуществив 30-километ-

ровый марш-бросок по советским тылам, достигла Вильнюса и вывела оттуда часть немецких сил. Однако это не повлияло на общую ситуацию на этом участке фронта. Войска 3-го Белорусского, 1-го и 2-го Прибалтийских фронтов развернули мощное наступление в направлении Каунаса, Даугавпилса, Риги — к побережью Балтийского моря. В тяжелейшее положение теперь попала немецкая группа армий «Север», пути отхода которой оказались под угрозой. Южнее войска 1-го и 2-го Белорусских фронтов успешно продвигались к Лиде, Гродно и Бресту.

Наконец 13 июля началось наступление 1-го Украинского фронта. Для немцев оно также стало полной неожиданностью. Часть дивизий вермахта, которые уже находились на пути из Северной Украины в Белоруссию, были повернуты назад. Им предстояло отражать советские атаки в направлении Львова. Германское верховное руководство охватила паника. Советские части неудержимо приближались к границам Польши и Восточной Пруссии. Только за первые 12 дней боев, с 22 июня по 4 июля 1944 года, группа армий «Центр» потеряла 25 дивизий и лишилась 300 тыс. человек⁴. В последующие несколько недель к ним добавились еще 100 тыс.

Однако и натиск Красной армии стал постепенно ослабевать. Прорыв 3-го гвардейского механизированного корпуса к Балтийскому морю западнее Риги не был подкреплен свежими резервами. Советским танкистам пришлось временно отойти, чтобы подготовить новый удар. Отметим, что главные силы группы армий «Север» были все же отрезаны от основного немецкого фронта и захаты на территории Курляндии (Латвийская ССР), но случилось это несколько позже, после перегруппировки передовых соединений Прибалтийских фронтов. Более того, к началу августа, к моменту выхода советских сил на границу с Польшей, германское командование предприняло срочные меры по укреплению фронта группы армий «Центр». Командующим группой был назначен любимец Гитлера фельдмаршал Модель, считавшийся мастером оборонительных операций. В условиях подавляющего превосходства Красной армии Модель отказался от прежней тактики создания сплошной оборонительной полосы, не стал латать то и дело возникавшие дыры в немецких позициях, а приказал провести ряд

мощных контрударов на самых угрожаемых направлениях. Результат не замедлил сказаться. Передовые соединения Красной армии вынуждены были приостанавливать свое продвижение вперед и заниматься ликвидацией угроз, возникших на фланге или в тылу. С выходом на подступы к Варшаве наступательные возможности советских фронтов уже практически полностью себя исчерпали. Требовалась срочная передышка для перегруппировки войск и их пополнения. Взять столицу польского государства с ходу не представлялось возможным. Для подготовки нового наступления на Варшаву требовалось 20—25 дней — именно столько дней и просил К.К. Рокоссовский для перегруппировки и пополнения войск⁵.

НО в этот момент произошло событие, неожиданное как для высшего советского военного руководства, так и для командующего 1-м Белорусским фронтом, чьи армии наступали на варшавском направлении. 1 августа 1944 года по указанию лондонского эмигрантского правительства в Варшаве началось вооруженное восстание, возглавленное командующим польской Армией Крайовой Т. Бур-Комаровским. Политической целью лидеров Армии Крайовой был захват своей столицы «за 12 часов до вступления в нее Красной армии». Последующие несколько недель показали, что замыслы «лондонских поляков» оказались авантюрой. Как можно было рассчитывать на успех восстания, не согласовав свои действия с командованием Красной армии?

Тем не менее войска К.К. Рокоссовского предприняли большие усилия, чтобы пробиться к городу. В результате тяжелых кровопролитных боев в ходе начатой в конце августа операции им удалось к 14 сентября освободить пригород Варшавы — Прагу⁶. Северо-западнее столицы были захвачены несколько плацдармов на р. Нарев. Но большего нашим солдатам и бойцам 1-й армии Войска Польского, сражавшимся в рядах Красной армии, достичь так и не удалось. Десант на западном берегу Вислы был отбит немцами с большими потерями для наступавших. Представитель Ставки Г.К. Жуков и К.К. Рокоссовский пришли к выводу о бесполезности дальнейших атак. Во время войны именно в ходе таких безрезультативных боев войска и несли самые большие потери. Помощь, оказанная восставшим Красной армией и ВВС западных союзников, а в

сентябре и советской авиацией, оказалась недостаточной. 2 октября 1944 года восставшие капитулировали⁷.

Немаловажную роль играл и политический фактор. В Москве в начале августа находился премьер-министр эмигрантского польского правительства С. Миколайчик. Кремль предлагал создать единое польское правительство из так называемых люблинских поляков, т.е. представителей просоветского временного правительства, которое с середины июля действовало в польском г. Холме, а затем в Люблине, и «лондонских» поляков. Миколайчику предлагали пост премьера и 4 портфеля в объединенном правительстве. Он требовал большего. Переговоры были прерваны 9 августа. К этому времени отряды повстанцев в Варшаве были разделены немцами на несколько изолированных частей. Провал восстания был предрешен. В этих условиях Сталин счел восстание, подготовленное втайне от Москвы и поэтому не обеспеченное помощью СССР, «авантюрой», которую не имело смысла поддерживать⁸.

ЛЕТОМ и осенью 1944 года Красная армия добилась выдающихся успехов. В ходе Белорусской операции была разбита и отброшена на 550—600 км одна из мощнейших немецких группировок на восточном фронте — группа армий «Центр». 17 дивизий и 3 бригады противника были полностью уничтожены, а 50 дивизий лишлись более половины своего состава. Группа армий «Центр» всего за два месяца боев, до конца августа 1944 года, потеряла более 410 тыс. человек, в ее составе осталось не более полумиллиона военнослужащих⁹.

Красная армия в этой операции также понесла значительный урон. Победа досталась ей дорогой ценой. Только безвозвратные потери составили 178 тыс. человек, к которым необходимо добавить свыше полумиллиона раненых. Советские фронты лишлись в ходе наступления 2,9 тыс. танков, 2,4 тыс. орудий¹⁰. Однако общее соотношение сил после завершения летней кампании еще более изменилось в пользу Красной армии.

Примечательно, что именно в ходе Белорусской операции, когда рушилась оборона группы армий «Центр», 20 июля была совершена попытка покушения на Гитлера. И хотя графу К. Штауфенбергу не удалось уничтожить фюрера (тот при взрыве получил лишь легкие ранения), сам факт

такого события стал показательным: многие немецкие офицеры больше не доверяли своему верховному руководству и стремились поскорее покончить с войной, устранив, как им казалось, главное препятствие, т.е. Гитлера, на пути соглашения с антигитлеровской коалицией. В результате этой неудачи последовали массовые репрессии нацистского режима против боевых немецких генералов и офицеров.

Лето 1944 года стало периодом осуществления на практике советских довоенных разработок форм и способов ведения наступательных операций. Операция «Багратион» стала наглядным примером творческого переосмысления, с учетом конкретной ситуации, предвоенной теории глубокой наступательной операции, разрабатывавшейся в 1930-е годы такими военачальниками и военными теоретиками, как М.Н. Тухачевский, А.И. Егоров, Г.С. Иссерсон и другие. Опыт войны как бы поменял местами Германию и СССР. Вермахт превратился в конце концов в образование, сходное с Красной армией образца 1941 года, в то время как последняя стала той силой, которая воплотила в себе основные положения теории глубокой операции. Наши генералы и офицеры в 1944 году получили возможность в полной мере проявить индивидуальную инициативу и развить свой полководческий талант.

Ценным в этой связи представляется мнение о Красной армии самих немецких генералов, взятых в плен в Белоруссии в июле—августе 1944 года. Их показания во многом объясняют причины разгрома группы армий «Центр». Цитируем некоторые из них.

Генерал пехоты Фелькерс, бывший командир 27-го армейского корпуса: «16 июля 1944 г. ... Поражения последних лет — следствие плохого военного руководства. По моему мнению, было ошибкой, что группы армий и армии не могли действовать самостоятельно, исходя из обстановки на месте. Все решения верховного командования поступали слишком поздно, события их обгоняли...».

Генерал-лейтенант фон Лютцов, бывший командир 35-го армейского корпуса: «15 июля 1944 г. ... Наступательная мощь Красной армии возросла потому, что она научилась лучше скрывать свои подготовительные мероприятия, концентрировать в больших масштабах свои войска на направлениях главного удара, взаимодействуя двумя—тремя наступа-

ющими клиньями, наносить удары далеко вглубь, а также потому, что большое участие в наступлении принимает американская военная техника... Уничтожающий ураганный огонь артиллерии и минометов достиг высокой плотности... Русская пехота сделала своей большой специальностью наблюдение; практикует операции разведотрядов, засады, выслеживание и поимку «языков» и имеет много достижений в этой области... Высшие русские командиры за последний год успешно провели ряд больших операций. В этом скажется рост их опыта в вождении войск...».

Генерал-лейтенант Фриц Франек, бывший командир 73-й пехотной дивизии: «15 августа 1944 г. ... Русское командование я могу оценивать не столько по своему опыту, сколько по тем результатам, которых оно достигло. Я думаю, что оно ведет войну по большому, хорошо продуманному плану. Сначала оно использовало свою громадную территорию и, принеся большие жертвы, системой подвижной обороны оно измотало германские силы, действуя также и в тылу вермахта. Далее оно планомерно активизировало действия своих мощных сил до тех пор, пока не стало возможным перейти в наступление. Оно вводит в бой войска сконцентрированно, на особо важных направлениях и таким образом достигает крупных успехов...».

В результате операции «Багратион» и других операций, проведенных Красной армией в 1944 году, к концу этого года оборона вермахта на восточном фронте была не просто ослаблена, а до основания разрушена. В странах антигитлеровской коалиции теперь практически уже никто не сомневался, что следующий 1945 год станет последним в борьбе союзных армий с вермахтом. Фашистская Германия неумолимо катилась к своей гибели.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Великая Отечественная война 1941—1945. М.: Воениздат, 1999. Т. 3. С. 55.

² Там же. С. 58.

³ Там же. С. 59.

⁴ Там же. С. 67.

⁵ Там же. С. 73.

⁶ Там же. С. 75.

⁷ Там же. С. 76.

⁸ Там же. С. 73, 74.

⁹ Там же. С. 76.

¹⁰ Там же. С. 77.

*Полковник в отставке
А.С. ОРЛОВ,
доктор исторических наук
(Москва)*

ЗАБАЙКАЛЬЦЫ В МАНЬЧЖУРСКОЙ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ НАСТУПАТЕЛЬНОЙ ОПЕРАЦИИ

ВЫДАЮЩЕЙСЯ операцией советских войск на завершающем этапе Великой Отечественной войны была Маньчжурская стратегическая наступательная операция. Она проводилась в значительно отдаленных от экономического центра восточных районах страны, а ее пространственный размах превосходил весь советско-германский фронт в 1,5—2 раза. В ходе операции с минимальными для СССР потерями была обеспечена ликвидация военной угрозы на Востоке, достигнута полная победа над противником уже в начальный период ведения боевых действий. Подготовка и проведение этой не имевшей аналогов операции потребовали огромного напряжения сил, самоотверженности и героизма от забайкальцев — труженников тыла и непосредственных участников сражений.

Заявление советского правительства о вступлении СССР в войну с милитаристской Японией стало известно в Забайкалье уже в ночь на 9 августа 1945 года¹. Это сообщение не было неожиданным. Забайкальцы знали, что Советско-японский договор о ненападении, заключенный в августе 1941 года, терял всякую силу в результате двойственной политики Японии, продолжавшей после разгрома гитлеровской Германии войну в бассейне Тихого океана. Договор утратил силу также из-за постоянных нарушений его японской стороной, которая с началом Великой Отечественной войны усилила провокационные действия на советской границе. Только в 1944 году было зафиксировано 144 случая нарушения японскими войсками границы на Дальнем Востоке и в Забайкалье, 39 случаев обстрела советской территории. В ясную погоду японские самолеты неоднократно летали до забайкальских приграничных сел Нерчинский Завод, Кайластуй, Олочи. На Аргуни не прекращались попытки захвата советских пограничных нарядов и



Впереди
Хинган

случаи их обстрела японо-маньчжурской полицией. Японское командование продолжало вынашивать планы вторжения в Забайкалье и на Дальний Восток, повторения «сибирской экспедиции» и «броска за Байкал»².

УЗАБАЙКАЛЬЦЕВ был также свой особый счет к японской стороне. В годы Гражданской войны и иностранной интервенции, по неполным данным, от рук японских захватчиков и бело-гвардейцев погибли 102 тыс. человек, т.е. каждый шестой житель Забайкалья³. Оставшиеся в живых помнили это страшное время.

Весть о том, что наступил час расплаты с японским милитаризмом, была с одобрением встречена трудящимися Забайкалья. На предприятиях, в колхозах и учреждениях проходили митинги и собрания. Рабочие, колхозники, интеллигенция приветствовали заявление советского правительства, коллективы брали повышенные производственные обязательства. «Обстановка требует от нас, — говорил на митинге в вагонном депо Чита кузнец Муравьев, — напряженного труда... даю слово ежедневно выполнять по три нормы и продукцию давать только отличного качества»⁴. Мнение коллектива Читинского паровозогоноремонтного завода выразил начальник литейного цеха Молод-

цов: «Мы, забайкальцы и дальневосточники, хорошо знаем, что японские милитаристы всегда выступали как поджигатели войны. В Европе установился мир. Повержен в прах германский агрессор, но Япония продолжает воевать, неся новые жертвы и страдания народам. С агрессорами должен быть разговор короткий: если враг не сдастся, его уничтожат!»⁵ После митинга рабочие встали на фронтную вахту.

В Забайкалье, как и на Дальнем Востоке, было введено военное положение. Край становился зоной непосредственных боевых действий. Партийные и советские органы совместно с командованием Забайкальского фронта возглавили работу по переводу края на особый режим, усилению мобилизационной готовности и повышению бдительности людей, особенно в приграничных районах⁶.

У забайкальской границы были размещены передовые части Квантунской армии под командованием генерала барона О. Ямады. Эта армия являлась наиболее компактной и мощной, полностью готовой к действиям, лучшей по оснащенности и боевой выучке личного состава. К 1941 году Квантунская армия вместе с подчиненными ей войсками Маньчжоу-Го и монгольского князя Дэвана насчитывала свыше 1 млн.

человек⁷. Японская сторона делала ставку на использование в своих интересах материальных и людских ресурсов Северо-Восточного Китая.

Особые меры японским командованием принимались по строительству в Маньчжурии вблизи границ СССР 17 укрепленных районов — мощных сооружений, напоминающих «линию Маннергейма» в дальневосточном варианте. Их общая протяженность составляла около 3,4 тыс. км, почти половина приходилась на забайкальский участок границы. Каждый из укрепрайонов занимал до 100 км по фронту и не менее 50 км в глубину⁸. Строили укрепрайоны не сами японцы, а китайцы и монголы, которых после завершения строительства в целях сохранения тайны расстреливали. Японское командование полагало, что маньчжурский железобетонный пояс неприступен, называло его «бансей — дзюокаку» — «вечная стена», точнее, «стена, запертая на замок навечно».

Ставкой Верховного Главнокомандования предусматривалось осуществить в кратчайшие сроки стратегическое окружение японских войск, сосредоточенных в Маньчжурии, расчленив их и принудить к капитуляции. В небывалой по масштабам стратегической операции Забайкальскому фронту, как и 1-му Дальневосточному, отводилась основная роль. Для этого численный состав фронтов был увеличен почти вдвое⁹. Летом 1945 года в командование фронтом вступил Маршал Советского Союза Р.Я. Малиновский (в целях конспирации по документам — генерал-полковник Морозов), принимавший самое активное участие в разработке и осуществлении планов разгрома Квантунской армии.

Перемещение войск осуществлялось с таким расчетом, чтобы в Забайкалье и на Дальний Восток в первую очередь следовали армии и соединения, уже воевавшие в условиях, близких к местным. Особое внимание при этом обращалось на обеспечение режима полной секретности, бесперебойной работы железных дорог в границах фронтов, надежное прикрытие от действий вражеской разведки районов расположения главных советских сил.

В планах японской разведки восточные территории СССР, включая Забайкалье, были поделены на ряд стратегических направлений, по

которым японские спецслужбы планомерно осуществляли разведывательно-подрывную работу с легальных и нелегальных позиций. Забайкальское направление получило название «борзинское» (от приграничного г. Борзи). В Чите размещалось и вело активную разведывательную работу консульство Маньчжоу-Го, основную часть служащих которого составляли агенты японских разведорганов. Генконсулом был японский разведчик Мацудайра, действовавший под вымышленным именем Хисамацу¹⁰.

Особую активность японские разведорганы проявляли в июне—июле 1945 года. Агентам японской разведки ставились задачи сбора сведений о местах дислокации и наименования частей, соединений и штабов советских войск в Забайкалье, их численности, вооружении, направлениях передвижения по железным и шоссейным дорогам, о расположении аэродромов, складов горючего, боеприпасов, продовольствия. Японские агенты засылались на узловые станции для установления количества перемещаемых советских войск, а также на другие направления, где по предположениям японского командования готовилось наступление¹¹.

Так, 4 июля в селе Богдановка было задержано 6 японских агентов. На допросе арестованные показали, что их разведорганы готовят к переброске в этот район вторую группу агентов в количестве 15 человек. На участке 36-й армии Забайкальского фронта (Даурия — Борзя) было задержано 16 агентов, прошедших длительную подготовку в школах при Харбинской японской военной миссии¹².

Командование поставило перед военными контрразведчиками Забайкальского фронта ответственные задачи по пресечению возможных попыток проникновения японской агентуры в штабы, соединения и части советских войск, а также по розыску и аресту японской агентуры и активных белогвардейцев, которые вели подрывную деятельность в тылу наступающих советских войск¹³. В связи с этим начали укрепляться органы военной контрразведки Забайкальского и 1-го Дальневосточного фронтов: туда был направлен начальник Главного управления контрразведки «Смерш» НКО СССР генерал-лейтенант Бабич с группой из 30 военных контрразведчиков. Начальником

управления контрразведки Забайкальского фронта стал генерал-лейтенант П.В. Зеленин, опытный контрразведчик, хорошо проявивший себя в должности начальника управления «Смерш» 3-го Белорусского фронта. Всего для укрепления органов контрразведки на восточное направление были присланы свыше 170 руководящих работников и военных контрразведчиков, имевших большой опыт фронтовой работы. В местах расположения советских войск ими была проведена большая работа по организации охраны штабов, узлов связи, шифровальных и управленческих органов, а также по усилению розыска вражеской агентуры и укреплению кадров местных органов контрразведки «Смерш»¹⁴.

Разумеется, полностью скрыть перемещение по Транссибирской железнодорожной магистрали огромных воинских контингентов и большого числа боевой техники было невозможно, но японской разведке так и не удалось установить планы советского руководства на восточном направлении. Командование Квантунской армии считало, что советские войска будут готовы к наступлению лишь в сентябре—октябре 1945 года¹⁵. Деятельность военной контрразведки Забайкальского фронта обеспечила скрытность перемещения, развертывания и внезапность перехода советских войск в наступление, что сыграло важную роль в разгроме Квантунской армии.

ОПЕРАЦИЯ по перегруппировке войск в сжатые сроки на расстояние от 9 до 12 тыс. км также не имела аналогов в истории. По специальному постановлению Государственного Комитета Оборона в Забайкалье и на Дальний Восток были направлены железнодорожные войска. Они развернули работы по увеличению пропускной способности дорог, развитию станций, усилению верхнего строения пути и водоснабжения, строительству паромных переправ, дублирующих мостовые переходы через реки, обходов железнодорожных мостов. В наиболее уязвимом месте, южнее озера Байкал, была построена обходная линия Иркутск — Слюдянка. Железнодорожным строителям пришлось выполнить земляные работы объемом до 10 млн. куб. м, 65 проц. которых составлял скальный грунт. Коллективы дорог доукомплектовывались людьми, имевшими большой опыт работы

**Над подступах к Чанчуню**

Август 1945 г.

Капитан Я.К. Кайгородов
(сидит вторым справа)
обеспечивал связь
на переговорах с главкомом
Квантунской армии генералом
Ямадой в Чанчуне

Маршалы Советского Союза
К.А. Мерецков,
Р.Я. Малиновский,
А.М. Василевский на аэродроме
в Дайрене (Дальнем)

Август 1945 г.

на фронтовых железных дорогах. В Забайкалье и на Дальний Восток возвращались все спецформирования, ранее отправленные на юго-западные дороги. Пополнялся паровозный парк, поступало новое оборудование¹⁶.

Вопросы транспортного обеспечения решались в трудных условиях. Забайкальская железная дорога оказалась наименее подготовленной к усиленному режиму работы в период массовых воинских перевозок. Основной коммуникацией здесь была однопутная линия Карымское — Борзя — Баян — Тумен, пропускная способность которой составляла всего семь пар поездов в сутки. Железнодорожные войска Забайкальского фронта с помощью работников железной дороги построили в июне на этом участке 13 разъездов, что позволило увеличить пропускную способность линии до 18 пар поездов в сутки¹⁷. Кроме того, чтобы разгрузить это направление, было принято решение освобождать часть прибывших для фронта эшелонов на станции Карымское и выдвигать войска в районы сосредоточения своим ходом.

На все участки Забайкальской магистрали были направлены группы специалистов, которые обеспечивали организацию работы всех служб дороги в усиленном режиме. Срочно прекратили мобилизацию рабочих и служащих, а также транспортных средств на работы, не связанные с обеспечением продвижения воинских составов. Среди забайкальских железнодорожников зародились и получили развитие ценные инициативы, в частности вождение тягеловесных составов в условиях особо сложной забайкальской рельефной и природно-климатической зоны (впервые в истории



железнодорожного транспорта страны). Одним из инициаторов этого почина выступил участник боев на Халхин-Голе, талантливый изобретатель и рационализатор, Герой Социалистического Труда машинист паровоза И.Т. Соловьев. Он внес и реализовал более 40 рационализаторских предложений, что позволило увеличить полезную работу локомотива на 60—65 проц., сэкономить 2942 т топлива, сберечь на ремонтных работах 171 тыс. рублей. Читинскому паровозовагоноремонтному заводу были выделены дополнительно оборудование, материалы и запасные части, необходимые для ремонта подвижного состава¹⁸.

Забайкальские железнодорожники трудились с высокой самоотдачей. Только с мая по июль на Дальний Восток и Забайкальский фронт прибыло 136 тыс. вагонов с войсками и грузами. Все они прошли по Забайкальской магистрали. Особенно напряженными были июнь и июль, когда на дорогу

поступало с запада ежедневно от 22 до 30 поездов. Нередко эшелоны шли на расстоянии зрительной связи. Рабочие, инженерно-технические работники и служащие дороги не допустили крушений и аварий, хотя трудились на пределе физических сил. Многие из них спали по 4—5 ч в сутки в цехах, на пунктах технического осмотра вагонов, в помещениях вызова паровозных бригад. Часто на паровозе вместо трех человек работали двое — машинист и его помощник, без кочегара. В нелегких условиях труженики тыла делали все для того, чтобы обеспечить высокие темпы переброски войск и их скрытное развертывание, приближали общую победу над врагом¹⁹.

БОЕВЫЕ действия на Забайкальском фронте начались в ночь на 9 августа, в 0 ч 10 мин по местному времени, мощным броском передовых отрядов — сильных, хорошо вооруженных и оснащенных техникой соединений на хингано-мукденском направле-



нии. В короткой схватке эти соединения уничтожили японские пограничные заставы и, углубившись на 1—2 км, закрепились на территории противника. В 4 ч 30 мин одновременно на всех оперативных направлениях перешли границу главные силы фронта. Ввиду того что основные силы противника были отведены в глубь Маньчжурии, а оставленные в приграничной зоне немногочисленные части и соединения не смогли оказать серьезного сопротивления, войска фронта 9 августа к исходу дня на правом крыле и в центре продвинулись на отдельных направлениях почти на 50 км, а подвижные соединения — на 120—150 км²⁰.

Большую помощь наступающим войскам оказали пограничники, впервые за всю свою историю участвовавшие в операции вторжения. Специально сформированные и натренированные отряды нападения пограничных войск форсировали р. Аргунь в районе Старо-Цурухайтуй (Трехречье), вышли к опорным пунктам и гарнизонам противника, а затем внезапными ударами ликвидировали их, обеспечивая наступление полевых войск. Так, Даурский, Нерчинскозаводский, Шилкинский и Джалиндинский пограничные отряды при поддержке 3-го легкобомбардировочного полка ликвидировали 5 пограничных полицейских отрядов, 4 опорных пункта в Чжалайноре Маньчжурского укрепленного района, 6 районных и 38 малых пограничных полицейских отрядов, 3 пограничных поста и 27 вооруженных войсковых групп противника²¹.

Вот пример одного из много-

численных подвигов забайкальских пограничников. На участке комендатуры старшего лейтенанта Дубровского за два с половиной часа пограничники сокрушили крепость — кордон Цаганор Хайларского укрепрайона. Сокрушили в буквальном смысле этого слова, взорвав все укрепления и уничтожив их многочисленных защитников. В этом бою особо отличились офицеры Дубровский, Гребенкин, Платонов, Абрамов, Кручихин, сержанты Королев, Чернов, Исаев, ефрейтор Назаров. Геройски пали в сражении рядовые Иванов и Шияпов. В дневнике, который вел начальник погранзаставы лейтенант Н.Д. Иванов, содержится такая запись: «К исходу дня 10 августа пограничники уничтожили семь гарнизонов, 40 средних и малых полицейских пограничных отрядов противника (по организации и численности средний отряд можно сравнить с нашей комендатурой, малый — с заставой)»²².

Войска Забайкальского фронта начали стремительное продвижение во внутренние районы Северо-Восточного Китая. Одновременно японским вооруженным силам наносились удары на Дальнем Востоке и Сахалине, в Корею и на Курильских островах. 10 августа 1945 года вступила в войну с Японией Монгольская Народная Республика.

На западном фланге противник попытался организовать стойкую оборону против 36-й армии под командованием генерал-лейтенанта А.А. Лучинского. В этих целях японцы использовали мощные сооружения Чжалайнор-Мань-

чжурского укрепленного района и водную преграду р. Аргунь. Однако инженерные войска навели в полосе армии мосты и паромные переправы. Форсировав Аргунь на участке сел Богдановка и Старо-Цурухайтуй, соединения армии овладели Чжалайнор-Маньчжурским укрепрайоном, узлами дорог Маньчжурия и Чжалайнор и, преодолев почти 40 км, развернули наступление на Хайлар²³.

Переправив свои главные силы на восточный берег Аргунь и расширив захваченный плацдарм, 36-я армия повела наступление в общем направлении на Хайлар и Цицикар по центру японской 4-й отдельной армии. Поддерживая основную группировку войск Забайкальского фронта, 12-я воздушная армия под командованием маршала авиации С.А. Худякова наносила массированные удары по железнодорожным узлам противника Халун-Аршан, Солунь, Хайлар и крупным станциям, прикрывала наступление войск фронта. Авиация противника активности не проявляла²⁴.

Поскольку Хайларский укрепленный район с ходу взять не удалось, пришлось создать специальную группу войск для ликвидации вражеского гарнизона. На это потребовалось девять дней. 18 августа после кровопролитных боев Хайларский укрепрайон, который японское командование считало самым неприступным, был взят штурмом, а его командующий генерал-лейтенант Номура сдался в плен. Позднее Номура давал показания: «Японцы были захвачены врасплох, так как ожидали выступления СССР на стороне союзников только в сентябре. Хайлар обложили со всех сторон, и все части Красной армии одновременно поднялись на штурм. Поднялся шум, треск, связь с батальонами сразу потерялась, меня оглушило, началась полная неразбериха... Ваш красноармеец не стреляет, а поднимается во весь рост, берет винтовку наперевес и идет в штыковую атаку, чего наши солдаты боялись»²⁵.

Лето и осень 1945 года в Забайкалье и Маньчжурии, в отличие от Приморья и Приамурья, выдались на редкость жаркими, засушливыми. Это усложняло задачи войск. Писатель О.П. Смирнов, участник сражений в Маньчжурии, в своем романе «Неизбежность» достоверно показал героизм и выносливость советских солдат в ходе многокило-

В бывшем штабе Квантунской армии (слева направо): заместитель командующего Забайкальским фронтом генерал-полковник М.П. Ковалев; парламентар фронта и командир Чанчуньского десанта полковник И.Т. Артеменко; главком Квантунской армии генерал Ямада и его начальник штаба генерал Хата; комендант г. Чанчуня генерал-майор Ф.В. Карпов; стоит личный переводчик Ямады



метровых маршей по бесконечно голым степям и песчаным пустыням, когда воду для личного состава, а горючее для техники доставляли авиацией. «Раскаленная земля, раскаленное небо, — пишет Смирнов. — Воздух обжигает легкие, дышать неумоготу. Металл обжигает пальцы, если невзначай дотронешься до автомата. Кажется: сквозь подошвы песок и галька жгут...». И так — на всем протяжении фронта.

Однако ни ожесточенное сопротивление противника, ни тяжелейшие погодные условия не смогли остановить стремительного продвижения советских войск. Забайкальцы атаковали Квантунскую армию по всему фронту, форсировали реки Аргунь и Сунгари, считавшийся неприступным Большой Хинган, преодолели безводные пустыни Маньчжурии, прорвали укрепленные районы японцев и вышли на оперативный простор Маньчжурской равнины. Конно-механизированная группа И.А. Плиева при поддержке монгольских цириков разметала маньчжурскую кавалерийскую дивизию князя Дэвана и противостоящие подразделения японцев, стремительным броском взяла Долоннор, открыв тем самым «ворота» к Большому Хингану. Войска Забайкальского фронта за десять дней продвинулись на 600—700 км и подошли к городам Лубэю, Калгану, Жэхэ. Заняв важнейшие стратегические пункты, они лишили Квантунскую армию способности к сопротивлению. Генерал Ямада с тревогой докладывал императору Хирохито: «Русские прошли там, где еще никто не проходил. Забайкальцы за Хинганом»²⁶.

Народно-патриотические силы Китая с воодушевлением встретили известие о наступлении советских войск. Отражая эти настроения, Мао Цзэдун на совещании командного состава 8-й Народно-революционной армии 9

августа говорил: «Вся страна должна мобилизовать все силы на этом последнем этапе — войне с Японией». Газета «Освобождение» опубликовала статью «Советский Союз объявил войну Японии», в которой подчеркивалось: «Наступление Советского Союза означает, что наша страна в войне с Японией вступила в третий этап — этап полного разгрома и освобождения»²⁷.

Войска Забайкальского фронта, отмечает китайский ученый Чэнь Бинлянь, организовали совместные боевые действия с руководимой КПК 8-й Китайской армией. Части этой армии одновременно с наступающими советскими войсками подошли к Шеньяну и Чанчуню. Японские войска предпринимали отчаянные попытки перейти к внезапному контрнаступлению, но понесли жестокие потери и были практически разгромлены»²⁸.

О СОБУЮ роль в разгроме Квантунской армии сыграли советские военно-воздушные десанты и парламентареры. Советское командование, не желая излишнего кровопролития, разрушения населенных пунктов и потерь среди мирного населения, приняло решение направить японскому командованию ультиматум с требованием о прекращении огня и полной капитуляции. Главнокомандующий советскими войсками на Дальнем Востоке Маршал Советского Союза А.М. Василевский 17 августа направил главнокомандующему Квантунской армией радиogramму следующего содержания: «Штаб японской Квантунской армии обратился по радио к штабу советских войск на Дальнем Востоке с предложением прекратить военные действия, причем ни слова не сказано о капитуляции японских вооруженных сил в Маньчжурии. В то же время японские войска перешли в контрнаступление на ряде участков советско-японского

фронта. Предлагаю командующему Квантунской армией с 12 часов 20 августа прекратить всякие боевые действия против советских войск на всем фронте, сложить оружие и сдаться в плен. Указанный срок дается для того, чтобы штаб Квантунской армии мог довести приказ о прекращении сопротивления и сдаче в плен до всех своих войск. Как только японские войска начнут сдавать оружие, советские войска прекратят боевые действия»²⁹.

На следующий день, выполняя все условия капитуляции, генерал Ямада был вынужден отдать соответствующее распоряжение своим войскам. Однако в ряде мест враг отверг предъявленный ультиматум и продолжал оказывать сопротивление. Парламентарерам и авиадесантникам Забайкальского фронта принадлежала основная роль в окончательной капитуляции Квантунской армии и пленении ее главнокомандующего.

По решению командующего фронтом Р.Я. Малиновского 19 августа в Чанчунь, где находилась ставка японского командования, была направлена парламентская группа для принятия капитуляции японских и маньчжурских частей местного гарнизона и войск, расположенных в прилегающих районах. Возглавил группу особоуполномоченный советского военного командования полковник И.Т. Артеменко (в ходе операции действовал под фамилией Артамонов), начальник отдела оперативного управления штаба фронта, участник боев на Халхин-Голе, служивший в то время в штабе Г.К. Жукова. Инструктируя парламентареров перед вылетом, командующий фронтом подчеркнул: «Никаких переговоров о перемирии. Только безоговорочная капитуляция!»

Это была героическая, но и крайне опасная для парламентареров операция. Предстояло вылететь в глубокий тыл противника, за 500 км от линии фронта, и там за-

ставить генерала Ямаду окончательно принять требования советского командования о полной и безоговорочной капитуляции. Когда самолет с парламентской группой на борту в сопровождении истребителей поднялся в воздух и взял курс на Чанчунь, командующий Забайкальским фронтом передал на имя Ямады по радио телеграмму: «Сегодня 19 августа в 8.00 парламентская группа в составе пяти офицеров и шести рядовых, возглавляемая уполномоченным командующего Забайкальским фронтом полковником И.Т. Артеменко, самолетом Си-47 в сопровождении девяти истребителей отправлена в штаб Квантунской армии с ультиматумом о безоговорочной капитуляции и прекращении сопротивления. В последний раз требую обеспечить и подтвердить гарантию на перелет. В случае нарушения международных правил вся ответственность ляжет на вас лично»³⁰. Через два часа транспортный самолет и три истребителя совершили посадку на военном аэродроме в Чанчуне. И.Т. Артеменко в сопровождении офицеров направился в штаб Квантунской армии.

В СЛУЧАЕ осложнений при ведении переговоров были предусмотрены экстренные меры. Условным сигналом, переданным на самолет Си-47 с помощью протянутой в кабинет Ямады проводной линии, И.Т. Артеменко должен был дать команду на высадку крупного воздушного десанта в Чанчунь, либо на массированную бомбардировку города. Воздушный десант численностью 500 человек взял курс из Тунляо на Чанчунь через час после отлета парламентарской миссии. Готовые к немедленным действиям бомбардировщики находились в воздухе. По сигналу десантные подразделения быстро и организованно заняли аэродром, создали круговую оборону.

Как вскоре выяснилось, эти меры были необходимы. Советские контрразведчики установили, что накануне прибытия парламентаров в Чанчунь генерала Ямаду посетил личный посланник императора Хирохито — полковник императорского штаба Такэда с особым поручением. В нем разъяснялось, что требование о капитуляции и обращение по этому поводу императора к армии относятся только к войскам, действующим на японской земле, на островах. Что же касается Маньчжурии, то она



И.Т. Артеменко, полковник, особоуполномоченный советского военного командования, вручивший ультиматум о капитуляции японских войск главнокомандующему Квантунской армией генералу Ямаде

«юридически не является частью Японии, а представляет собой самостоятельное государство Маньчжоу-Го и, следовательно, на её вооруженные силы, а также на войска Внутренней Монголии капитуляция не распространяется»³¹. Это развязывало руки Ямаде, часть его войск продолжала оказывать упорное сопротивление.

Из записей в рабочем дневнике начальника разведки Квантунской армии полковника Асады стало известно также, какую жестокую расправу готовило японское командование советским парламентарам. Их всех было решено уничтожить самурайскими мечами, а исполнители — офицеры японской охраны после этого обязаны были покончить с собой, совершив харакири. Ссылками на японский фанатизм и самурайские традиции предполагалось снять подозрения с подлинных виновников и организаторов злодейского плана³². И только уверенным поведением парламентаров, стремительными действиями авиадесанта, высадившегося в Чанчунь по своевременно поступившему сигналу, преступные замыслы были сорваны. Группа советских парламентаров и военно-воздушного десанта под руководством полковника И.Т. Артеменко блестяще выполнила поставленную задачу

спустя несколько часов после начала операции.

Впоследствии И.Т. Артеменко вспоминал: «В кабинете главнокомандующего генерала Ямады шло совещание. Я прервал его и вручил требование о капитуляции. Ямада молчал. Дар речи вернулся к нему, когда над городом заудели советские бомбардировщики и десантные самолеты. Барон попытался оговорить свои условия, я их отверг и вновь потребовал немедленного решения. Тогда он снял свой самурайский «меч духа», признав себя побежденным. То же сделали и другие члены штаба. В 14 часов 10 минут 19 августа 1945 года акт о капитуляции Квантунской армии был подписан и объявлен по радио»³³.

Последующие два дня — 20 и 21 августа — на подступах к Чанчуню и в других местах продолжались столкновения с теми вооруженными японскими подразделениями, которые либо не знали о подписании Ямадой акта о капитуляции и его приказе японским войскам о прекращении сопротивления, либо не признавали этого приказа и продолжали борьбу. В силу ограниченных возможностей советских подразделений (высаженная группа десантников насчитывала всего 250 человек) к разоружению японцев были привлечены усиленные отряды курсантов японской офицерской школы, а также



Памятник в Чанчуне советским летчикам, погибшим при освобождении Китая

подразделения маньчжурской бригады, которые охотно выполняли это задание.

Последнюю японскую группу численностью до 300 человек с двумя танками и автомашинами разоружили маньчжурские подразделения севернее Чанчуня в русском поселке Кванченцы. Китайское население с ликованием принимало советские войска. И.Т. Артеменко свидетельствовал: «Наши солдаты рассказывали, что всюду их встречали толпы маньчжур с восторгом. Царил великий душевный подъем. Наши бойцы бросали с автомашин в толпу хлеб, сухари, колбасу, сахар. Голодные маньчжуры благодарили солдат, старые люди брызгали на бойцов «святой» водой и выкрикивали лишь одно слово по-русски: "Живите, живите, шанго, шанго!"»³⁴.

Воздушные десанты Забайкальского фронта были высажены также в крупные политические, военные и экономические центры — Мукден (Шэньян), Порт-Артур (Люйшунь) и Дальний (Дайрен). Надежно подкрепленные наземными действиями соединений 6-й гвардейской танковой армии генерал-полковника А.Г. Кравченко, они захватили эти города у растерявшегося противника, тем самым усложнив окончание боевых действий.

В Мукдене десант был совмещен с группой парламентариев. Возглавлял его уполномоченный военного совета, начальник политотдела Забайкальского фронта генерал-майор А.Д. Притула. Здесь 19 августа десантниками был задержан Пу И, последний император Маньчжоу-Го, которого командование Квантунской армии намеревалось переправить в Японию³⁵.

22 августа в поселке Какашима близ Дальнего были задержаны атаман Семенов и его ближайшее окружение, находившиеся в преступном сговоре с японскими военными властями. Задержание проводила оперативная группа военных контрразведчиков отдела «Смерш» 60-й гвардейской танковой армии Забайкальского фронта³⁶.

В боях за освобождение Чанчуня героически погибли 23 советских летчика: младший лейтенант И.Н. Батырев; старшина В.Н. Веселов; сержант В.А. Волков; майор С.Н. Гаврилов; техник-лейтенант В.В. Дубровский; старший лейтенант И.А. Захаров; младший лейтенант И.М. Ильин; старший сержант И.К. Капшев; младший лейтенант В.И. Клинков; старший сержант И.А.

Корсунов; старший сержант И.М. Лаптев; капитан В.И. Миронов; сержант С.Н. Нарасев; лейтенант А.А. Никонов; старшина Н.А. Петушков; сержант В.Н. Плотников; старший лейтенант В.Я. Романченко; младший лейтенант С.В. Санадеев; техник-лейтенант Л.И. Чалимов; капитан Г.С. Черноусов; старшина В.В. Чернышев; младший лейтенант А.Е. Юрченко; младший лейтенант А.С. Яковлев. В их память в Чанчуне на Площади Народа высится увенчанный самолетом бережно сохраняемый китайскими гражданами обелиск с изображением Герба СССР и ордена Отечественной войны. На нем на китайском и русском языках начертано: «Здесь похоронены летчики-забайкальцы, павшие смертью храбрых в боях за честь и победу Советского Союза. Дружба советского и китайского народа навсегда»*.

МЕНЕЕ двадцати августовских дней 1945 года продолжалась Маньчжурская стратегическая наступательная операция — последняя во Второй мировой войне. Велик вклад в победу над милитаристской Японией — последним противником и самым агрессивным государством на Дальнем Востоке и Тихом океане — воинов Забайкальского фронта. От голубой Аргуни и степей Монголии до берегов Желтого моря прошли они, утверждая мир на Дальнем Востоке и во всем мире.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Забайкальский рабочий. 1945. 10 августа.

² Забайкальский военный округ: Крат. военно-исторический очерк. Иркутск, 1972. С. 130; *Балакиш П.* Финал в Китае // Дальний Восток. 1991. № 2. С. 48—49; *Соловьев А.В.* Тревожные будни забайкальской контрразведки. М., 2002. С. 264.

³ Борьба за власть Советов в Восточном Забайкалье. Иркутск, 1967. С. 117.

⁴ Стальная магистраль Забайкалья. Чита, 1970. С. 133.

⁵ Красная звезда. 1945. 12 августа.

⁶ Государственный архив Читинской области (ГАЧО). Ф. П-3. Оп. 1. Д. 1976. Л. 89, 90; Д. 2180. Л. 65, 67.

⁷ Финал. Историко-мемуарный очерк о разгроме милитаристской Японии. М., 1966. С. 66.

⁸ Мы службу несем в Забайкалье. Чита, 1995. С. 201.

* Профессором Н.В. Гордеевым во время его пребывания летом 1997 года в Чанчуне уточнены фамилии и инициалы погибших летчиков-забайкальцев. К этому времени площадь, носившая раньше название «Площадь Освобождения», была переименована в «Площадь Народа».

⁹ Там же. С. 204—205.

¹⁰ Честь и верность. 70 лет военной контрразведке Тихоокеанского флота. Владивосток, 2002. С. 130, 133.

¹¹ Уроки второй мировой войны и значение победы над фашизмом. Сб. науч. статей. Чита, 1995. С. 28.

¹² Там же.

¹³ ГАЧО. Ф. П-3. Оп. 1. Д. 2199. Л. 14—16.

¹⁴ Центральный объединенный архив ФСБ РФ (ЦОА ФСБ РФ). Ф. 14. Оп. 5. Д. 839. Л. 275.

¹⁵ Архив УФСБ РФ по Читинской области. Д. 16. Л. 117.

¹⁶ *Терехин К.П., Таралов А.С., Томашевский А.А.* Войны стальных магистралей. Крат. воен.-истор. очерк о железнодорожных войсках Советской Армии за 50 лет. М., 1969. С. 227; *Ковалев И.В.* Транспорт в Великой Отечественной войне (1941—1945). М., 1981. С. 388.

¹⁷ *Германов Г.П.* Работа железнодорожного транспорта при подготовке и проведении Маньчжурской операции // Воен.-истор. журнал. 1995. № 8. С. 44—45.

¹⁸ ГАЧО. Ф. П-3. Оп. 1. Д. 1976. Л. 119—121; Д. 1972. Л. 60—62, 24, 25.

¹⁹ Дорога — это жизнь. К 100-летию Забайкальской железной дороги. Чита, 2002. С. 80.

²⁰ Ордена Ленина Забайкальский. История ордена Ленина Забайкальского военного округа. М., 1980. С. 195—196.

²¹ Пограничные войска в годы Великой Отечественной войны 1941—1945. Сб. док. М., 1968. С. 630.

²² Забайкальский рабочий. 1995. 15 августа.

²³ История Второй мировой войны. 1939—1945. М., 1980. Т. 11. С. 221.

²⁴ Там же.

²⁵ Архив УФСБ РФ по Читинской области. Д. 16. Л. 117.

²⁶ *Артеменко И.Т.* Забайкальцы за Хинганом. Рукопись книги // Музей истории Сибирского военного округа. Акт №4 от 27 апреля 1994 г. (временные поступления). С. 102.

²⁷ *Ли Синжэнь.* Хроника событий 2-й китайско-японской войны. Пекин, 1988/ на кит. яз. С. 426—427.

²⁸ Уроки Второй мировой войны и значение победы над фашизмом... С. 125.

²⁹ Правда. 1945. 17 августа.

³⁰ Финал. Историко-мемуарный очерк... С. 309.

³¹ *Артеменко И.Т.* Указ. соч. С. 104.

³² Там же.

³³ Забайкальский рабочий. 1986. 3 января.

³⁴ *Артеменко И.Т.* Указ. соч. С. 105.

³⁵ *Пу И.* Первая половина моей жизни. Пекин, 1979/ на кит. яз. С. 394.

³⁶ *Строева А.* Командир Кравченко. Киев, 1984. С. 159—160.

Н.В. ГОРДЕЕВ,
доктор исторических наук,
профессор;
Н.Н. ЖДАНОВА;
(Чита)
генерал-лейтенант
В.И. БУГРЕЕВ
(Москва)

Почему Япония в ходе Второй мировой войны не желала безоглядно следовать курсом фашистской Германии

Историко-геополитический анализ

ДАЖЕ спустя 65 лет после начала Второй мировой войны и в зарубежной, и в отечественной историографии ее причин и истоков продолжают существовать сложившиеся стереотипы. Первый, в значительной степени оправданный, но далеко не создающий целостной картины евроцентристский подход: главным виновником развязывания Второй мировой войны была гитлеровская Германия. Второй, идеологический: наличие, с одной стороны, утверждений о коммунистической угрозе и «вынужденности» координации действий Запада и агрессоров по ее нейтрализации, а с другой — о совинновности СССР в развертывании Второй мировой войны, что обосновывается фактом подписания советско-германского пакта о ненападении и сопутствующих ему документов, а также предпринятыми советским руководством энергичными мерами по укреплению западных границ страны.

Одной из причин существования таких подходов, как представляется, является недооценка японского фактора, в частности, его существенного влияния на принятие судьбоносных решений Правительством Союза ССР, а также того обстоятельства, что в канун Второй мировой войны основными государствами-агрессорами во главу угла ставились (особенно начиная с 1939 г.) не столько идеологические, сколько геополитические и геостратегические интересы.

Вспомним: А. Гитлер еще только рвался к власти, а честолюбивые японские генералы уже имели грандиозные планы завоевания мирового господства, согласно которым одним из объектов агрессии являлся Советский Союз. Нет смысла в небольшой статье подробно цитировать меморандум премьер-

министра Японии генерала Г. Танаки императору от 25 июля 1927 года. Напомним лишь, что японцы планировали после подчинения Китая «вновь скрестить мечи с Россией». В борьбе за мировое господство генерал Танака считал необходимым «сокрушение Соединенных Штатов Америки»¹. Именно Япония в полном соответствии с меморандумом Танаки разожгла первые очаги гигантского вселенского пожара, который с рубежа 1 сентября 1939 года стал называться Второй мировой войной.

В этом японском официальном документе, которому впоследствии почти неукоснительно следовали (насколько позволял военно-экономический потенциал) все правительства Японии, впервые в тесной увязке были отражены две линии противоречий и два пути их разрешения. Старые империалистические противоречия, в первую очередь между Японией и США, традиционно соперничавшими в зоне Тихого океана, где выживание и развитие одних наций почти однозначно вело бы к поражению и упадку других, и новые — межсистемные, в сфере которых Япония и западные державы имели шанс объединить усилия против общего классово-идеологического врага. Разрешение первой группы противоречий виделось Японии на путях вооруженной борьбы с ведущими державами капиталистического мира на южном направлении агрессии; вторую группу противоречий можно было разрешить, лишь уничтожив СССР, МНР и зарождавшееся коммунистическое движение в Китае (северное направление).

ВЕСЬМА важно при этом четко представлять себе, что расхождения в доктринальных точках зрения пред-

ставителей этих двух направлений в японском руководстве заключались не в том, против кого воевать. Обе стороны сходились во мнении, что война против СССР неизбежна, и это не разъединяло, а, наоборот, объединяло сторонников северного и южного направлений. Противоречия, а скорее разногласия, состояли лишь в том, против кого начать войну раньше: против СССР или против США и их союзников. Именно поэтому дилемма «север — юг» существовала вплоть до самого момента принятия решения о военных действиях в первую очередь (с декабря 1941 г.) на юге, способствуя мобилизации японского государства на подготовку к крупной войне. Да и после этого, вплоть до конца 1943 года, северное направление находилось под пристальным вниманием японских стратегов. Лишь провал германского и японского блицкригов, перелом во Второй мировой войне в пользу антифашистской коалиции окончательно сняли этот вопрос. При этом следует учитывать то важное обстоятельство, что Япония и США начали подготовку к борьбе за передел сфер влияния в зоне Тихого океана еще задолго до образования на территории России социалистического государства, и только после его появления на карте мира у США появилась надежда превратить Японию из соперника в одного из союзников в общей борьбе против СССР. У Японии, впрочем, как и у Германии, стратегия достижения конечной цели, которая, безусловно, подразумевала необходимость «скрестить мечи с Россией», не была столь идеологически однозначной и прямолинейной. Оба агрессора

пошли сначала завоевывать стратегические плацдармы и присваивать ресурсы (природные, материальные, человеческие) более слабых стран.

Но об этом мы узнали уже, так сказать, задним числом. А в то время обстановка была отнюдь не проста для понимания.

У Советского Союза в борьбе за выживание в предвоенные годы фактически не было союзников. Строя свою внешнюю политику в тот сложный период, он не мог не учитывать японский военный фактор, так же как и все возрастающую опасность германского фашизма. Заидеологизированность советского руководства, равно как и лидеров государств «демократического блока», подвела СССР к необходимости подготовки к противостоянию и с этими странами, тем более что поводов для такого подхода было более чем достаточно.

В этой связи следует напомнить о так называемой политике «умиротворения» агрессоров (а точнее, поощрения их к войне против Советского Союза), проводившейся западными демократиями и вошедшей в историю под названием «мюнхенская политика», которая, однако, родилась отнюдь не в Мюнхене, а на Дальнем Востоке (Маньчжурия).

Дело в том, что агрессия Японии в Маньчжурии в 1931—1932 гг. (ее с полным основанием можно назвать первым очагом будущего всемирного пожара) получила лишь словесное осуждение со стороны стран Запада. На демонстративный выход Японии из Лиги Наций никаких санкций не последовало. Очевидно, лидеров западных государств вполне удовлетворило заявление главы японской делегации в Лиге Наций Ё. Мацуоки о том, что Маньчжурия оккупирована с единственной целью: сделать ее плацдармом для борьбы против СССР. Мацуока вернулся в Японию (заехав по пути в Берлин для прояснения позиций молодого нацистского руководства) героем — Рубикон был перейден, и руки у агрессора оказались окончательно развязанными, чем Япония не преминула воспользоваться, завершив в 1935 году захват Северо-Восточного Китая и начав в июле 1937 года тотальную войну в этой стране.

ПРОМКАЯ на словах, но позорительно беззубая в отношении Японии подстрекательская по сути позиция ведущих держав мира объясняется прозаически просто. В Вашингтоне и других столицах считали, что военные действия Японии в Северо-Восточном Китае приведут к обострению японо-советских отношений, а быть может, и к крупномасштабному столкновению Японии и СССР. Для американского правительства и имевших значительные интересы в Китае правящих кругов Англии, Франции и Голландии важно было направить японскую экспансию на север, против СССР, а не на юг.

Таким образом, страны Запада, особенно США и Англия, строя свою внешнюю политику, проявили полное равнодушие к судьбе народов Северо-Восточного Китая. Более того, поощряя северное, как считалось, анти-советское направление японской агрессии, они на протяжении всех 1930-х гг. не только продолжали оказывать Токио экономическую помощь и прямую военную поддержку, но и многократно увеличили их масштабы². Аналогичную политику эти державы стали проводить с 1938 года и в Европе.

Советский Союз, который не был во время маньчжурских событий допущен ни в Лигу Наций (СССР вступил в эту международную организацию в 1934 г.), ни в Версальско-Вашингтонскую договорную систему, не мог не понимать нарастающей для него угрозы и, по сути, в одиночку неизменно требовал прекращения японской агрессии. Тем не менее и он, исходя из своей сугубо оборонительной стратегии, как справедливо считает американский исследователь Д. Глэнтц, был в состоянии выдвинуть скорее дипломатические, чем военные инициативы³. Однако, указывает другой современный американский ученый, японец по национальности А. Ириэ, СССР, провозгласивший идеи всемирного разоружения и создания системы коллективной безопасности, приложил немалые усилия, чтобы, опираясь на Коминтерн, однозначно объявивший вооруженный конфликт в Маньчжурии «агрессивной войной Японии против Китая», объединить усилия антифашистских сил в борьбе за

мир. Исследуя истоки Второй мировой войны, Ириэ пишет: «Первыми, кто увидел растущую угрозу миру со стороны фашистской Германии и быстро милитаризируемой Японии, были коммунисты, которые, собравшись в июле 1935 г. в Москве на 7-й конгресс Коминтерна, призвали все демократические силы создать общенародный фронт борьбы против фашизма». «Это ознаменовало, — считает он, — возврат России в международное сообщество в качестве сторонника порядка и мира, а не находящегося в изоляции защитника революции и радикализма... Самое важное, что советская инициатива дала определенную концептуальную ясность мировой ситуации, которая характеризовалась нестабильностью и противоречивостью»⁴. К сожалению, призыв Советского Союза и Коминтерна по причине идеологической зашоренности руководителей западных держав не нашел у них отклика, и события, приближавшие мир к всеобщему пожару, стали развиваться еще более стремительно.

В Токио понимали, что в случае разрывания агрессии против СССР Японии не обойтись без мощного европейского союзника. Вот почему захват в 1933 году, то есть уже после японской оккупации Маньчжурии, власти в Германии фашистами рассматривался в Японии как своего рода дар судьбы. В Токио все более укреплялись в надежде, что в своем стремлении занять господствующее положение в Европе Берлин сумеет приковать к себе вооруженные силы СССР, США, Англии и Франции, а это облегчит осуществление захватнических планов Японии в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР). «В своих отношениях с Советским Союзом, — делало в то время вывод правительство К. Хироты, — Германия находится примерно в таком же положении, как и Япония. Исходя из того, что между Францией и СССР существуют особые отношения, можно выводить, что Германии будет выгодно действовать сообща с нами в вопросах национальной обороны и политики антикоммунизма»⁵.

Гитлеровское руководство со своей стороны также, несмотря на имевшиеся у него интересы в зоне Тихого океана, на которые

посягнула Япония, видело в последней потенциального союзника, способного в нужный момент создать против СССР второй фронт — на востоке, ослабить его, увеличив тем самым удельный вес Германии в Европе. Смыкание двух очагов агрессии у восточных и западных границ СССР наряду с откровенной политикой потворствования этому со стороны США, Англии и Франции реально угрожало созданием единого империалистического фронта борьбы против Советского Союза.

ПЕРВЫМ практическим шагом в организации глобального антисоветского альянса стало заключение 25 ноября 1936 года между Германией и Японией Антикоминтерновского пакта, к которому в 1937 году присоединились Италия, а за ней ряд других стран, в том числе (об этом редко упоминается) в феврале 1939 года — подвассальная Японии Маньчжоу-Го⁶, с чьей территории и развернулась спустя три месяца агрессия против МНР в районе реки Халхин-Гол. Антисоветская направленность Антикоминтерновского пакта полностью подтвердилась, когда стало известно сопровождавшее его специальное секретное соглашение, статья первая которого прямо предусматривала совместные меры борьбы против СССР⁷.

«Начиная с 1937—1938 гг., — признавал главнокомандующий Квантунской группировкой японских войск О. Ямада, называвший антисоветскую политику Японии «последовательной», — Квантунская армия имела конкретные планы ведения наступательных военных операций против Советского Союза»⁸. Однако вопрос о конкретных сроках войны с такой крупной державой, как СССР, требовал тщательной проработки, а сама агрессия — длительной подготовки.

Поэтому важное значение для ориентации военной доктрины японского государства на мировую войну, очаги которой запылали на востоке, а затем вспыхнули и на западе, имела серия провокаций, осуществленных с санкции высшего военного командования на границах СССР или в их непосредственной близости. Главной целью этих вооруженных акций было определение уровня боеспособности советских войск, раз-

мещенных на Дальнем Востоке, и перспектив полномасштабной войны с Советским Союзом. За этой пробой сил внимательно наблюдала Германия, да и весь Запад. Итоги «разведки боем» оказались для Японии плачевными. Вооруженная вылазка в районе озера Хасан, предпринятая в июле 1938 года, затем вторая, начатая в мае 1939 года у монгольской пограничной реки Халхин-Гол, потерпели полный провал. Но последствия этого провала далеко выходят за рамки названных, особенно последнего, локальных конфликтов. Вместе с крахом собственно военным здесь в самом начале Второй мировой войны потерпела фиаско и военно-блоковая политика Японии, мечтавшей о союзе с Германией, лидеры которой утратили веру в японскую мощь.

Конфликт на реке Халхин-Гол был развязан японцами на фоне бурного и трудного для непосредственной оценки развития дипломатической активности весной и летом 1939 года. Переговоры велись одновременно на нескольких направлениях. Продолжалась рутинная деятельность по разработке тройственного военного пакта между Германией, Италией и Японией, в чем особенно была заинтересована последняя. При этом Токио настаивал на внесении в текст оговорки об исключительной направленности пакта против СССР. Халхин-Гол замышлялся японцами как средство давления на союзников.

ПАРАЛЛЕЛЬНО время от времени активизировались советско-германские контакты. Активно велись британо-немецкие консультации, о чем было известно в Москве. Одновременно в Москве проходили тройственные переговоры по широкому кругу военно-политических вопросов между СССР, Великобританией и Францией. Именно последние переговоры в той сложной ситуации могли бы дать, но не дали миру новую, более благоприятную альтернативу. Заключение политического и военного союза трех государств, возможно, могло бы создать решающий противовес гитлеровским планам расширения агрессии, а также повлиять на обстановку в АТР.

Ко второй декаде августа 1939 года стало, однако, очевидным,

что московские переговоры по вине главным образом Лондона зашли в тупик. В результате в 1939 году СССР оказался в положении международной изоляции. Учитывая поддержку Мюнхенского договора со стороны США, непосредственное участие Польши и Венгрии в разделе Чехословакии, одобрение этого договора Японией, «невмешательство» стран Запада в события в Китае, советское руководство в условиях продолжавшегося вооруженного конфликта в Монголии не могло не задуматься о поисках путей обеспечения гарантии безопасности своей страны.

В связи с тем что создание системы коллективной безопасности в форме, которую предлагала ранее Советский Союз, оказалось невозможным (Восточный, Тихоокеанский пакты так и не были заключены, советско-чехословацкий договор перечеркнут Мюнхеном, из-за чего утратил свою фактическую ценность и договор с Францией; переговоры с Англией и Францией зашли в тупик; японская агрессия против МНР продолжалась, а все это вместе взятое означало рост непосредственной угрозы СССР), перед советской внешней политикой во второй половине августа 1939 года вырисовывались довольно ограниченные возможности реагирования на ситуацию: либо остаться в изоляции, сделать упор на собственные силы, проведение самостоятельной внешней политики и подготовку к скорой войне на два фронта, либо нормализовать свои отношения с Германией и Японией, а в случае расширения ими агрессии путем нейтралитета и создания «пояса безопасности» обеспечить себе необходимое время и возможность подготовиться к худшему варианту развития событий.

Перед СССР остро встал вопрос: принимать накануне кульминации вооруженного конфликта с Японией на Халхин-Голе становившиеся все более настоятельными предложения Германии о заключении пакта о ненападении или нет?

Правительство СССР, исходя из того, что угроза германопольской войны (а это — выход немецких войск к советским границам) стремительно нарастала, а недоверие к западным державам росло (об англо-гер-

манских и англо-японских контактах в Москве было хорошо известно), все больше склонялось к мысли, что пакт с Германией о нейтралитете или о ненападении не только в большей мере обеспечит безопасность СССР в случае резкого обострения обстановки, нежели расплывчатый и неопределенный договор с западными демократиями, но и позволит не втянуть его в военный конфликт на чей-либо стороне при отсутствии прямой агрессии.

Вся совокупность этих факторов, недвусмысленность намерений Гитлера вторгнуться в Польшу и понимание того, что СССР в условиях жесткой конфронтации с Японией еще не готов противостоять вероятному вторжению вермахта на свою территорию, очевидно, привели И.В. Сталина 19 августа 1939 года к окончательному решению заключить пакт с Германией. При этом все же не исключалась возможность достигнуть соглашения на переговорах с Англией и Францией «в последний час»⁹.

Как свидетельствуют факты, тогда, в 1939 году, подойдя именно к этому, второму варианту действий, в Кремле рассчитывали, с одной стороны, конкретными договоренностями с Германией сохранить на год-два свой нейтралитет, улучшить собственное стратегическое положение, создав на территории советской «сферы интересов» выдвинутый передовой рубеж обороны в 200—300 км западнее старой границы СССР, а с другой — оторвав от Японии мощного союзника, сдержав ее агрессивные устремления против Советского Союза. Такое практическое решение, считало советское руководство, обеспечит безопасность СССР надежнее, чем неопределенная перспектива зыбкого альянса с западными державами. К тому же ни на минуту не забывалось и о том, что перед угрозой германского нападения стояла Польша, граничившая именно с СССР, но не с Англией или Францией. В случае ее полного разгрома Германией — а в Европе все были уверены, что Польша не продержится больше одного-двух месяцев, — вермахт выходил бы на опасные подступы к Минску и Киеву. Одновременно (не без учета позиции Германии и ее

влияния на Токио) СССР намеревался разблокировать конфликт на реке Халхин-Гол и принять меры к ослаблению непосредственной конфронтации с Японией.

ЗНАЯ на примерах мюнхенского кризиса и гражданской войны в Испании те пределы, которые западные державы были готовы пойти в ограничении агрессии Германии и Японии, считает профессор Д. Глэнтц, «Советский Союз скорее в целях защиты, чем исходя из (других. — **В.3.**) устремлений, круто повернул свою политику и подписал циничный молотовско-риббентроповский пакт, призванный обеспечить взаимное ненападение между Советским Союзом и Германией...»¹⁰. При всей непопулярности (Д. Глэнтц употребил более сильное выражение) этого пакта, особенно сопутствующих ему документов, в условиях угрозы оказаться перед войной на два фронта и продолжавшейся действительно «циничной» мюнхенской политики ведущих западных демократий в Европе и Азии подписание его было, безусловно, вынужденным и единственно возможным шагом, явившимся следствием сложного переплетения вышеназванных факторов, а также отражением той атмосферы конфронтации, лицемерия, недоверия и пренебрежения нормами морали и нравственности, которая царила в предвоенном мире. Это было в то время единственным шансом советского руководства хотя бы на год—два уберечь неготовую страну от большой войны, обезопасить свои как западные, так и восточные границы, о чем свидетельствует и вскоре последовавший финал халхин-гольских событий. «В то время, когда советские войска, очевидно, были в состоянии развить успех (достигнутый в результате их августовского наступления на восточном побережье реки Халхин-Гол. — **В.3.**), — отмечает Д. Глэнтц, — они пошли на прекращение кровопролития»¹¹.

Следует отметить, что содействие Германии «улучшению советско-японских отношений и прекращению пограничных конфликтов» было одним из важных условий, которые ставил Советский Союз на переговорах по пакту о ненападении¹². Объективно Советский Союз, ведя во-

енные действия на Востоке, не мог себе позволить иметь еще один фронт на Западе. Нормализация, хотя бы временная, отношений с Германией должна была, с другой стороны, способствовать разблокированию конфликта с Японией в Монголии и укреплению безопасности границ СССР на Дальнем Востоке. Очевидно, что именно подписание 23 августа 1939 года пакта, произошедшее на фоне мощного контрнаступления советско-монгольских войск на Халхин-Голе, стало событием, потрясшим токийское руководство и приведшее к отставке кабинета К. Хиранумы и командования Квантунской армии.

НЕОЖИДАННЫЙ политический маневр Германии был воспринят в Токио как вероломство и нарушение положений направленного против СССР Антикоминтерновского пакта, в соответствии с которым подписавшие его стороны обязались «без взаимного согласия не заключать с Союзом Советских Социалистических Республик каких-либо политических договоров, которые противоречили бы духу настоящего соглашения». «В течение месяцев в японских политических кругах, — писал уже в октябре 1939 года по горячим следам Халхин-Гольского конфликта американский аналитик Дж. Баллентайн, — велись споры по вопросу о желательности пересмотра Антикоминтерновского пакта с Германией и Италией в военный альянс. Заключение Германией (в августе 1939 г. — **В.3.**) пакта о ненападении с Советским Союзом, однако, привело в состояние бессмысленности берлинско-римско-токийский антикоминтерн, а также пошатнуло опору японских группировок, выступавших против Коминтерна. Действия Германии, которые, вероятно, были предприняты без согласования с Японией, явились резким, внезапным ударом для Японии, вызывая прайвительственный кризис, и породили мощный всплеск антигерманских настроений»¹³. «Возможно, — пишет далее Баллентайн, — что японско-советское перемирие (в Халхин-Гольском конфликте. — **В.3.**) представляет собой принятие Японией условий России в результате давящей на Японию потребности

найти выход из сложившейся затруднительной ситуации с Россией, обусловленной подписанием российско-германского пакта и последующей изоляцией Японии»¹⁴.

Военное поражение Японии, таким образом, сопровождалось поражением политическим. 16 сентября 1939 года (уже после начала Второй мировой войны) Япония была вынуждена пойти на заключение соглашения о прекращении боевых действий. Победа советско-монгольских войск во главе с блестящим советским полководцем Г.К. Жуковым имела огромное значение для судеб Второй мировой войны — она отняла у Гитлера важного союзника в предстоявшей борьбе с СССР. Помня уроки Халхин-Гола, Япония так и не решилась вступить в нее в 1941 году, повернув острие своей агрессии на юг. С другой стороны, подписав с Германией пакт о ненападении, Советский Союз, по сути, оторвал от Японии в критический для нее момент важного европейского союзника, ослабив фашистско-милитаристский блок в разворачивавшейся коалиционной войне.

Таким образом, едва начавшись, Вторая мировая война уже диктовала свои условия.

Конечно, западные демократии в союзе с СССР имели объективные возможности пойти другим путем и совместно обуздать агрессоров как на Западе, так и на Востоке, но для этого были необходимы определенные условия: доверие ведущих капиталистических стран к Советскому Союзу, а также доверие со стороны средних и малых стран к великим державам; уверенность в том, что достигнутые соглашения и договоры будут выполняться; готовность в кратчайшие сроки развернуть боеспособные армии, мобилизовать все физические и духовные силы народов на борьбу с фашистско-милитаристской опасностью; непреклонная воля к победе над агрессорами.

Свою роль сыграло также то, что и СССР не доверял западным державам, справедливо считая их виновниками провала плана создания системы коллективной безопасности. В Кремле не могли простить США, Англии и Франции их позицию в маньчжурском и китайском воп-

росах, сделку в Мюнхене, которая не только разрушила советско-франко-чехословацкий договор — основу коллективной безопасности в Европе, но и привела к политической изоляции Союза ССР. В ходе переговоров летом 1939 года с Англией и Францией советское руководство не без оснований сомневалось в искренности их желания заключить антигерманский договор. Оно опасалось, что в случае войны западные державы могут подставить Советский Союз под удар вермахта, не связывая себя конкретными обязательствами по оказанию ему помощи.

В итоге в мире возникла опасная ситуация: все неагрессивные страны стремились не к тому, чтобы совместными усилиями обуздать агрессора, а к тому, чтобы остаться по возможности в стороне от вероятного военного конфликта, переложив главную тяжесть предотвращения мировой войны на других. Советский Союз, однако, шел на такой же шаг не по своей воле, а по суровой необходимости.

При всех морально-политических издержках советско-германского соглашения оно отодвинуло германскую агрессию против СССР на 1,5 года, объективно ослабило Антикоминтерновский пакт, посеяло в Токио серьезные сомнения относительно политики Германии как союзника Японии, что привело к временной нормализации отношений последней с Москвой.

«Ситуация резко изменилась, — мы вновь обращаемся к Дж. Баллантайну, — когда после начала войны в Европе и подписания советско-германского пакта о ненападении было заключено соглашение о прекращении ведения боевых действий, предусматривающее прекращение огня (в районе реки Халхин-Гол. — В.З.) и создание совместной комиссии по восстановлению границы. Этому повороту событий предшествовали циркулировавшие в самых широких кругах слухи о том, что СССР и Япония находились на грани подписания пакта о ненападении, и даже после подписания соглашения высказывались предположения, что соглашение предшествует чему-то более далеко идущему в направлении пакта о ненападении»¹⁵.

Есть все основания считать, что возникшая в оси Токио — Берлин трещина в последствии способствовала тому, что Япония не пожелала безоглядно следовать за Германией в агрессии против Советского Союза, отплатив Гитлеру подписанием с Москвой пакта о нейтралитете в апреле 1941 года и развернув в декабре того же года широкомасштабные военные действия на южном направлении.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Дайтоа сэно кокан сэн си (Официальная история войны в великой Восточной Азии): В 110 т. Токио, 1960—1980-е гг. Т. 8. С. 138, 139.

² См.: *Бутурлинов В.Ф., Вартанов В.Н., Зимонин В.П. и др.* Вторая мировая война в Азиатско-Тихоокеанском регионе: Военно-политический очерк. М., 1989. С. 14, 15.

³ In: *Glantz D.* Soviet Military Strategy vis a vis Japan (1921—1945) (An American Perspective) / Paper presented to IY-th Simposium on the Soviet-American Cooperation in World War II. New Brunswweek (New Jersey). Rutgers Univ. October 1990. P. 9, 12, 14.

⁴ *Iriye A.* The Origins of the Second World War in Asia and the Pacific. L.; N.Y., 1989. P. 19, 29, 30.

⁵ War in Asia and the Pacific. 1937—1949. A Fifteen Volume Collection / Ed. by Detwiler D. and Burdick Ch. Vol. 2. Political Background of the War. Appendix 1. Hirota Cabinet's National and Foreign Policies. N.Y., 1966. P. VII.

⁶ Ibid.

⁷ Дипломатический словарь. М., 1984. Т. 1. С. 89, 90.

⁸ Центр хранения историко-документальных коллекций. Ф. 451/п. Оп. 5. Д. 72. Л. 17.

⁹ *Городецкий Г.* Миф «Ледокола»: Накануне войны / Пер. с англ. М., 1995. С. 51.

¹⁰ *Glantz D.* Op. cit. P. 12, 13.

¹¹ Ibid. P. 19.

¹² См.: *Шурер У.* Взлет и падение третьего рейха / Пер. с англ. М., 1991. Т. 1. С. 553.

¹³ The Far East Situation. Lecture Delivered 17 October 1939 by Mr. Joseph W. Ballantine at the Naval War College. Newport, R. I. 3881-3281/10-18-39. P. 22.

¹⁴ Ibid. P. 25.

¹⁵ Ibid. P. 14.

**Капитан 1 ранга запаса
В.П. ЗИМОНИН,
доктор исторических наук,
профессор
(Москва)**

МОРСКОЙ ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ШТАБ РОССИИ

Из истории создания и деятельности в 1906—1917 гг.

ПРОБЛЕМЕ истории развития органов управления отечественного военно-морского флота многие исследователи под влиянием военной реформы уделяют в последние годы повышенное внимание. Одна из злободневных тем в изыскательской работе — почти вековой опыт функционирования Морского генерального штаба (МГШ) и анализ мер, направленных на совершенствование структуры этого важного управленческого органа. Впрочем, идея его создания, которая осуществлялась в 1906 году, выдвигалась видным представителем русской военной мысли вице-адмиралом И. Ф. Лихачевым еще за 18 лет до принятия соответствующего решения. Бывший начальник первой в России броненосной эскадры, а также морской атташе с многолетним стажем, досконально изучивший состояние дел в иностранных флотах и знакомый с передовыми взглядами, утверждавшимися в них, понимал необходимость оперативного органа нового типа для дальнейшего развития российских военно-морских сил. Исходил он также из того, что имевшееся в Инспекторском департаменте Морского министерства военно-морское отделение (ВМО), вошедшее в состав учрежденного в 1884 году Главного морского штаба (ГМШ) на правах ведущего отдела¹ (существовал еще отдел личного состава), не отвечало требованиям времени.

Следует заметить, однако, что предложение И. Ф. Лихачева опережало свое время. Основная причина отклонения представленного им проекта заключалась не столько в косности взглядов руководителей морского ведомства, сколько в отсутствии практической возможности оперативного управления силами во время их пребывания в море. Хотя появление телеграфа заметно ускорило передачу Главным морским штабом приказов и распоряжений штабам флотов, а также получение от них донесений и сообщений, все же отсутствие радиосвязи замедляло этот обмен. Так что «оперативная деятельность» высшего органа управления сводилась к выдаче командованию флотов и эскадр предварительных директив и указаний, а также к анализу обстоятельств минувших событий.

Сама же проработка проекта вице-адмирала И. Ф. Лихачева, выстроенная им структура управления ВМФ являлись, опережая ситуацию, отражением передовых течений в этой области и заслуживали самого пристального изучения с дальнейшей реализацией новых идей. Морской генеральный штаб предлагалось сформировать из 5 отделов, наделив их следующими функциями: 1) статистический — обработка сведений об иностранных флотах и учет своих сил; 2) стратегический — разработка планов морской войны и обоснованных судостроительных программ; 3) тактический — совершенствование боевых приемов и определение заданий на постройку судов; 4) распорядительный — руководство плаваниями и маневрами флота; 5) инспекторский — проверка состояния эскадр и портов.

Летом 1888 года всесторонне обоснованное предложение передового военного мыслителя воплотилось в объемный научный труд, вышедший в свет без указания фамилии его автора². Им, этим трудом, впоследствии руководствовались многие реформаторы, о чем и пойдет речь в предлагаемой статье.

ДО НАЧАЛА XX века организация управления Российским императорским флотом оставалась устаревшей: в руководстве флотами ни на Балтийском, ни на Черноморском, ни на Дальневосточном театрах военных действий не произошло существенных изменений. Военное судостроение тоже велось недостаточно системно, а боевая подготовка и мобилизационная готовность не отвечали требованиям времени. Не состоялась и предпринятая 20 ноября 1902 года попытка дополнения Военно-морского учебного отдела (ВМУО) Главного морского штаба «особым оперативным отделением» (со штатом из 3 офицеров) для разработки «планов морской войны». Методические рекомендации по ведению такой работы, предложенные лейтенантом А. Н. Щегловым в духе «лихачевского учения», заслуживали пристального внимания, но ими не воспользовались. «Отсутствие плана войны должно иметь те же последствия, как и отсутствие боевого расписания корабля», — убежденно писал автор записки, с чем многие соглашались³.

Только за месяц до начала русско-японской войны ВМО было разделено на распорядительно-учебную часть и оперативное отделение, вскоре преобразованное в стратегическую часть со штатом из 12 офицеров. Поражение от Японии, продемонстрировавшее отставание русского флота, в том числе и управленческой системы, от требований времени, вынудило руководство страны и ВМФ вспомнить об отвергнутом некогда проекте И. Ф. Лихачева.

Идеи возрождения отечественного флота, выдвинутые «Русским морским союзом», «Лигой обновления флота» и другими общественными организациями, нашли горячие отклики в стране⁴. Инициатором создания Морского генерального штаба (МГШ) в духе лихачевских взглядов вновь стал тридцатилетний штабной офицер А. Н. Щеглов. В своей работе «Стратегический обзор русско-японской войны», завершённой

10 декабря 1905 года, он критически рассмотрел ход событий на Желтом и Японском морях, вскрыл недостатки в подготовке и действиях корабельных эскадр, определил главные ошибки командования и их последствия. В поданной им вместе с обзором докладной записке морскому министру и выдвигалась «лихачевская» необходимость создания Морского генерального штаба.

Вскоре записка переросла в научный труд, получивший название «Значение и работа штаба на основании опыта русско-японской войны». О его содержании доложили императору. Флаг-капитан императорских яхт контр-адмирал К.Д. Ниллов и начальник морской походной канцелярии капитан I ранга А.Ф. Гейден убедили Николая II в целесообразности осуществления проекта⁵.

Развивая замысел децентрализованного управления морскими силами, А.Н. Щеглов обосновал идею независимости начальника будущего управленческого органа от морского министра с подчинением его непосредственно императору. При этом он предлагал конкретную структуру и расписывал функции стратегического и мобилизационного отделов. В первом намечалось образовать четыре отделения: оперативное, иностранной и русской статистики, архивно-историческое и особое разведочное бюро; во втором — иметь отделения личного состава и материальных средств. В распоряжение начальника штаба в чине вице-адмирала намечалось передать 10 штаб- и 33 обер-офицера, а также необходимый для продуктивной работы вспомогательный персонал⁶. Штаб предлагалось разместить в здании Адмиралтейства (рядом с архивом министерства) вместо отдела капитального строительства.

Реакция морского министра вице-адмирала А.А. Бирилева на предложение о создании МГШ была неоднозначной. С одной стороны, он сознавал необходимость реорганизации обанкротившегося ГМШ, с другой — знал обстановку, создавшуюся в Военном министерстве после образования Главного управления Генерального штаба (ГУГШ), начальник которого, получив права личного доклада императору, становился не зависимым от военного министра.

Пребывая в большом сомнении и затруднении перед принятием окончательного решения, А.А. Би-

рилев обратился за советом даже к многоопытному, но опальному вице-адмиралу З.П. Рожественскому. Бывший начальник ГМШ, а затем командующий 2-й Тихоокеанской эскадрой и русским флотом во время Цусимского сражения после возвращения из японского плена подвергался всевозможным нападкам. З.П. Рожественский согласился дать свое заключение по проекту А.Н. Щеглова. 7 февраля 1906 года он представил А.А. Бирилеву соответствующую записку. Одобряя в целом идею автора проекта, он отверг предложение о разделении морских сил на три независимые составляющие: генеральный штаб, который «думает», плавающий флот, который «действует», и министерство, которое «обслуживает». По его мнению, независимость начальнику штаба нужна лишь тогда, когда министром является гражданское лицо от партий парламентского большинства. Отметим, что «заслуга составителя проекта заключается в весьма талантливом приспособлении... к морской обстановке деталей по организации оперативной работы в Главном штабе сухопутного ведомства», опальный адмирал поддержал смелого лейтенанта⁷.

ОБСУЖДЕНИЕ проекта А.Н. Щеглова на разных уровнях продолжалось до 22 апреля 1906 года, т.е. до заключительного совещания, состоявшегося в Морском министерстве, на котором присутствовали 14 адмиралов, 11 штаб- и 2 обер-офицера. Открывая совещание, А.А. Бирилев объявил, что проект создания МГШ получил высочайшее благоволение, поэтому обсуждению подлежат лишь частные организационные вопросы. Похвалив автора проекта, «даровитость и пылкая юность» которого способствовали «примерному выполнению порученного ему дела», министр подчеркнул, что «опыт и предусмотрительность старости» помогут внести в проект разумные поправки.

Наиболее остро и долго обсуждался вопрос принципиального характера: как создавать новый штаб — немедленно или постепенно, по мере накопления опыта и подбора исполнителей? Старейший член Адмиралтейств-совета адмирал И.М. Диков твердо высказался за создание МГШ без проволочек во главе с капитаном I ранга Л.А. Брусиловым, приглашенным на совещание из Владивостока, где тот командовал крей-

сером «Громобой». Другие выступавшие говорили менее определенно. Как бы то ни было, подходящей для назначения адмиральской кандидатуры «не нашлось».

Перелом в дискуссии наступил после настойчивого предложения о создании штаба в полном объеме, озвученного младшим флагманом Балтийского флота контр-адмиралом великим князем Александром Михайловичем. Его выступление многие восприняли как выражение воли государя. Постановили, не ставя предложение на голосование, приступить к созданию МГШ без промедления, а его функции и штат определить в течение месяца. Так закончилась многолетняя предыстория Морского генерального штаба и наступила пора его создания. 24 апреля 1906 года Николай II утвердил журнал совещания в Морском министерстве и подписал подготовленный канцелярией рескрипт. Формирование штаба было поручено Л.А. Брусилову и А.Н. Щеглову, которые приступили к работе 2 мая⁸.

ВЕСТЬ о создании нового морского учреждения получила одобрение не только в военных кругах, но и среди общественности. Одна из столичных газет того времени в своей передовице выразила пожелание Морскому министерству осуществить реформу «как можно быстрее». Она же сообщила о судьбе «80-летнего старца» И.Ф. Лихачева, дожившего до претворения в жизнь своей великолепной задумки. «Сколько бы несчастий и роковых ударов избежал наш флот, — говорилось в статье, — если бы... своевременно было обращено внимание на советы даровитого адмирала»⁹.

Предположения о возможной роли МГШ в минувшей войне, будь он создан до ее начала, высказывались неоднократно, особенно когда его деятельность по развитию флота получила общественное признание. Так, последний морской министр Российской империи адмирал И.К. Григорович в служебном дневнике за 1912 год заметил, что, «если такой штаб был бы до 1903 года, мы, пожалуй, не сунулись бы драться с японцами, а если и начали войну, то подготовка, вероятно, была бы другая, а не та, когда требовалось выпустить в год не более 15 снарядов на крупнокалиберное оружие»¹⁰.

Во временное распоряжение начальника МГШ для подготовки

тельной работы по циркуляру ГМШ поступили 14 офицеров, фактически составившие основное звено специалистов, несмотря на недостаток у многих из них командирского и штабного опыта. В числе других можно назвать капитанов 2 ранга А.В. Штала, Л.Б. Кербера, М.И. Каськова, М.М. Римского-Корсакова, О.О. Рихтера, лейтенантов А.В. Колчака*, М.И. Смирнова, занимавших впоследствии высокие посты и получивших адмиральские звания.

Следует уточнить, что высочайший рескрипт из-за недосмотра его составителя предписывал создать не МГШ, а Управление МГШ, существенно понижая статус органа. Поэтому 5 июня 1906 года Николаю II пришлось подписать дополнительный указ «О переименовании вновь созданного в Морском министерстве учреждения» и утвердить соответствующий «Наказ», определивший структуру и функции МГШ, права и обязанности его начальника¹¹. Морской министр же своим приказом объявил несколько раньше временный штат МГШ в составе контр-адмирала, 6 штаб- и 8 обер-офицеров, т.е. преднамеренно сократил его до одной трети от проектного количества. Так что капитан 1 ранга Л.А. Брусилов первичный адмиральский чин получил лишь 3 апреля 1907 года.

Ближайшими задачами штаба стали: изучение состава и опыта действий зарубежных флотов и анализ данных о русских силах; разработка судостроительных программ и планов оборудования морских театров; определение типового состава боевых соединений и очередности перевооружения судов. Перспективными задачами являлись: разработка планов морской войны и мобилизации флотов; контроль за проведением маневров флотов и оказание помощи операторам штабов в их работе; анализ состояния мобилизационной готовности эскадр и портов.

По занимаемой должности начальник МГШ стал членом Совета государственной обороны (СГО) и получил право личного доклада государю по стратегическим вопросам. (Через три года СГО был упразднен; права докладов остались у министров, а ежегодные отчеты ГУГШ и МГШ о проделан-

ной работе отменили.) Однако начальники генштабов по-прежнему могли устраивать совещания руководства центральных учреждений своих министерств по неотложным вопросам.

КИСХОДУ первого года существования МГШ стало очевидно, что для плодотворной работы его кадровый состав нужно хотя бы удвоить. По агентурным сведениям, аналогичный германский штаб имел 32 офицера, 27 чиновников и 9 рядовых, а японский — 31 офицера, 23 чиновника и 22 рядовых. Годовые расходы первого достигли 248, а второго — 207 тыс. рублей в пересчете на русские деньги. Учитывая это, контр-адмирал Л.А. Брусилов убедил вице-адмирала А.А. Бирилева в необходимости увеличения штата и выделения на содержание штаба не менее 95 тыс. рублей¹².

После назначения А.А. Бирилева членом Государственного совета Морское министерство возглавил И.М. Диков. Он предложил правительству, руководствуясь 87-й статьей «Свода основных государственных законов», выделить на содержание МГШ чрезвычайный кредит. 5 августа 1907 года возглавлявший правительство П.А. Столыпин ответил, что «затрудняется согласиться» с таким предложением. Сдвинуть с мертвой точки застарелую проблему после этого намеревался и очередной морской министр вице-адмирал С.А. Воеводский, но тоже в том не преуспел.

11 августа 1908 года начальником МГШ был назначен контр-адмирал А.А. Эбергард, признанный опытный работник. По его настоянию штаб разделили на шесть частей: 1-ю, 2-ю и 3-ю оперативные (по морским театрам), организационно-мобилизационную, иностранную и военно-историческую с двадцатью делопроизводителями. Усложнившаяся структура оказалась малоприспособленной, поскольку требовала большого количества специалистов. Из-за нехватки последних однажды, когда все офицеры штаба убыли на маневры,¹³ на дверях МГШ две недели кряду висели замки.

Окончилась безрезультатно и очередная попытка узаконить бюджет «обновленного» МГШ, предпринятая в следующем году.

Из-за подобных неурядиц доводилось часто заниматься ротацией кадров. В 1910 году, например, заменили 15 прикомандированных офицеров, а министр своим

приказом увеличил временный штат до 24 офицеров, 5 кондукторов, 15 рядовых. По финансовым расходам МГШ вышел на четвертое место в министерстве¹⁴.

19 марта 1911 года Морское министерство возглавил обладавший большим опытом командования кораблями и портами адмирал И.К. Григорович. Проявив себя гибким политиком, он быстро приобрел солидный авторитет в правительственных и законодательных учреждениях, благодаря чему сумел ускорить возрождение отечественного флота¹⁵.

После назначения 11 октября 1911 года вице-адмирала А.А. Эбергарда командующим Морскими силами Черного моря вакантную должность начальника МГШ занял деятельный контр-адмирал светлейший князь А.А. Ливен, командовавший на Балтике минной дивизией. Он достойно продолжил созидательную работу штаба, улучшил его структуру и закрепил кадры.

Написанная им ранее брошюра «Дух и дисциплина нашего флота» вызвала широкую дискуссию среди моряков. Его призыв изменить систему обучения и воспитания личного состава способствовал росту патриотических настроений¹⁶. Однако, приступив к работе, А.А. Ливен окунулся в тормозившее начинание вынужденное разделение давних штабных неполадок и разногласий.

При кажущихся успехах в главных делах сложившаяся обстановка удручала и других опытных специалистов. Недовольный этим А.Н. Щеглов еще три года назад был «сослан» в Стамбул на должность морского атташе, А.В. Колчак же сам добился своего перевода на Балтийский флот, где получил в командование эсминцев¹⁷.

Хотя введенное в действие «Временное положение по управлению Морским ведомством», предусматривавшее изменение структуры центральных учреждений, представляло на первый взгляд возможность несколько изменить ситуацию, и оно мало чем помогло. Поскольку Госдума отказала в потребных ассигнованиях, реорганизация штабов за счет резервов Морского министерства не дала ожидаемых результатов, в первую очередь в ликвидации неразберихи с функциями МГШ и ГМШ по кураторству боевой подготовкой флотов и мобилизационной работой портов. В упомянутом дневнике И.К. Григоровича за

* По другим сведениям, А.В. Колчак в то время имел звание капитана 2 ранга. См.: Архив русской революции. В 22 т. М.: «Тerra»: Политиздат, 1991. Т. 10. С. 192

1912 год звучит негодование по отношению к ситуации, когда «продолжает царить старый возмутительный дух прежней рутины», и даже растерянность перед неизбежностью угнетающего положения. Министр откровенно признавался: «Решительно не знаю, кто виноват в этом — начальники или чиновники, забравшие первых в руки»¹⁸.

И все же благодаря умелому руководству А.А. Ливена (до его скоропостижной кончины 22 февраля 1914 г.) разносторонняя деятельность МГШ заметно улучшилась. Оперативные отделы разрабатывали перспективы развития Балтийского и Черноморского флотов, судостроительные программы, планы войны на морских театрах. Организационно-тактический отдел согласовывал типовые составы эскадр, дивизий, бригад и уточнял задания на проектирование новых кораблей. Другие отделы изучали флоты вероятных противников, накапливали данные о своих силах, готовили к печати сборники материалов по русско-японской войне. В издававшемся штабом «Ежемесячнике» публиковались для служебного пользования статьи познавательного характера.

НАИБОЛЕЕ сложным и ответственным заданием для МГШ стала тщательная разработка «Закона об Императорском Российском флоте». Предварительно одобренный Николаем II секретный документ, поступивший на рассмотрение Совета министров, Государственной думы и Государственного совета, раскрывал перспективы развития флота на 20-летний период. Расчетная стоимость осуществления этого плана составляла более 2 млрд. рублей, что превышало экономические и финансовые возможности империи, а возрастание международной напряженности и вовсе не позволило воспользоваться грандиозным по замыслу проектом, который, несмотря на издержки, представлял собой «один из выдающихся образцов отечественной военно-морской мысли»¹⁹.

Конкретными вкладами МГШ в развитие Балтийского и Черноморского флотов явились судостроительные программы 1908, 1911, 1912, 1914 гг., официально утвержденные и обеспеченные финансами. В соответствии с ними предстояло построить 8 линейных кораблей, 4 линейных и 10

легких крейсеров, 53 эскадренных миноносца и 30 подводных лодок общей стоимостью в 820 млн. рублей.

Назначение начальником МГШ (17 апреля 1914 г.) бывшего директора Морского кадетского корпуса и одновременно начальника Морской академии вице-адмирала А.И. Русина, около полугода до того возглавлявшего ГМШ, еще больше активизировало деятельность управленческих органов²⁰.

За три дня до начала Первой мировой войны штабные обязанности распределялись следующим образом. Помощником начальника МГШ являлся капитан I ранга Д.В. Ненюков, прикомандированный к штабу с должности командира эскадренного броненосца. Начальниками оперативных частей по Балтийскому, Черноморскому и Дальневосточному театрам были капитаны 2 ранга В.М. Альтфатер, А.В. Немитц и Ф.Ф. Карказ, а оргтаблической и статистической — капитаны 2 ранга Н.И. Игнатъев и В.Е. Егорьев²¹.

В прямом подчинении начальника штаба находились два капитана 1 ранга, девять капитанов 2 ранга, одиннадцать старших лейтенантов и десять лейтенантов. 25 августа 1914 года во всех штабных частях (кроме 3-й оперативной и исторической) установили дежурство до полуночи, но в телеграфно-шифровальном отделении — круглосуточное. В ночное время помещения штаба охраняли часовые²².

В начале войны при штабе Верховного главнокомандующего (ВГК) и штабе 6-й армии, развернутой в Прибалтике, появились военно-морские управления, укомплектованные офицерами МГШ. Первое возглавил произведенный в контр-адмиралы Д.В. Ненюков, второе — капитан 2 ранга В.М. Альтфатер, служивший ранее флагманским штурманом Балтийского флота. Это было вызвано тем, что командующий БФ поступил в оперативное подчинение командующего 6 А, и для налаживания взаимодействия флота с армией потребовался компетентный оператор.

Срочная реорганизация МГШ и расширение его состава предопределили создание в нем в течение 3 месяцев воздухоплавательного отделения для руководства новым родом сил флота — морской авиацией, а также мобилизационного делопроизводства. Кроме того, пришлось пополнить нештатную службу тыла, ведавшую

размещением военных заказов в союзных государствах и доставкой в Архангельск и Владивосток импортных грузов.

1 декабря 1914 года вступило в действие постановление Адмиралтейств-совета под председательством морского министра об изменении организации МГШ и установлении временного штата (см. схему 1 и табл. 1). Штабные части назвали отделениями, число их возросло до семи, причем появилось смешанное отделение воздушного и подводного плавания, просуществовавшее около полутора лет до превращения его в воздухоплавательное. Развитие же подводных сил тормозили проблемы судостроения.

В УСЛОВИЯХ войны необычайно возросла роль штабов действующих флотов, но они имели устаревшую организацию. Новое положение о штабах уже вступило в действие, а штаты не были утверждены. Только в мае 1915 года МГШ удалось решить этот вопрос. Теперь штабы Балтийского и Черноморского флотов состояли из оперативной и распорядительной частей под начальством флаг-капитанов и восьми частей флагманских специалистов. При этом оперативная часть подразделялась на 4 отделения — оперативное, организационно-тактическое, разведывательное и военно-сухопутное. В распоряжение начальника штаба поступили 17 офицеров, 9 кондукторов, 4 чиновника и 43 рядовых²³.

До лета 1915 года структура МГШ оставалась прежней, пока его начальник не стал первым помощником морского министра, решившего принять гораздо большее участие в руководстве действиями флотов. Но 23 августа пост Верховного главнокомандующего вопреки советам прилиженных занял Николай II. Организацию стратегического управления флотами пришлось изменить.

В Ставке ВГК 25 января 1916 года появился Морской штаб (МШС), начальником которого стал произведенный вскоре в адмиралы А.И. Русин, сохранивший за собою прежние должности. Балтийский флот перешел в оперативное подчинение главнокомандующего армиями Северного фронта, а Черноморский поступил в прямое подчинение Ставки ВГК, а точнее — начальника МШС.

Постепенно МГШ утратил большую часть оперативных и других полномочий, превращаясь во

вспомогательный орган управления деятельностью Черноморского флота и создававшейся военной флотилии Северного Ледовитого океана. Правда, Сибирская и Амурская военные флотилии остались в ведении штаба, но они не участвовали в войне. Руководство штабными делами поручили прикомандированному к МГШ капитану 1 ранга графу А.П. Капнисту, более трех лет находившемуся в запасе. Назначение его исполняющим должность помощника начальника МГШ последовало при создании в Ставке нового штаба.

Возобновилось подключение к МГШ совершенно посторонних дополнительных подразделений, нуждавшихся в содействии штабных специалистов. Так, в нештатной службе тыла появилась вызывавшая удивление «организация по перевозке леса морем» (из Ревеля в Петроград), в то же время Морская регистрационная служба (контрразведка) и Особое дело-производство (агентурная разведка) появились лишь в октябре 1916 года, хотя потребность в них возникла давно²⁴.

ПОСЛЕ Февральской революции пришедшее к власти в России Временное правительство заверило союзников в решимости продолжать войну до победного конца. С этой целью началось «обновление» высшего начальствующего состава армии и флота. 64-летний адмирал И.К. Григорович получил отставку «по расстроенному здоровью, с мундиром и пенсией», а 53-летний адмирал А.И. Русин сперва был освобожден от должности первого помощника министра, а затем и от всех штабных постов.

В апреле—мае 1917 года начальником МГШ стал контр-адмирал М.А. Кедров, известный длительным пребыванием в царской свите. Находясь после свержения монархии в резерве, он пребывал не у дел, хотя ранее успешно командовал минной дивизией Балтийского флота. С приходом его в МГШ распространилось известие о намерении правительства реформировать морские штабы: МШС — упразднить, ГМШ — превратить в управление кадров, МГШ — преобразовать в единый оперативный центр русского флота²⁵. И действительно, согласно принятому 29 июня постановлению организационная структура МГШ несколько изменилась, но основу его представляли оперативный и оргтактический отделы при наличии отделе-

ний других предназначений (см. схему 2 и табл. 2). По штатному расписанию штаб следовало укомплектовать вице-адмиралом, 50 офицерами, 10 кондукторами, 21 нижним чином и 43 вольнонаемными служащими²⁶.

Месяцем позже правительство утвердило в должности начальника МГШ капитана 1 ранга А.П. Капниста с производством в контр-адмиралы. Тогда же образовали в штабе иностранный отдел под начальством капитана 1 ранга Е.А. Беренса, возвратившегося из Италии, где он служил морским атташе, а еще раньше, до войны, пять лет руководил 2-й оперативной частью МГШ. Ему же теперь пришлось исполнять обязанности и помощника начальника штаба, поскольку эта должность оставалась вакантной.

По состоянию на 1 октября 1917 года организационная структура и личный состав МГШ были таковы. Оперативный отдел имел три малых отделения, место начальника пустовало. Иностранный отдел состоял из двух крупных (разведывательного и общего) отделений, призванных анализировать информацию о вражеских и союзных флотах. Организационно-тактический отдел помимо обычных подразделений пополнился мобилизационно-экономическим отделением. Кроме того, имелись контрразведывательное, историческое и телеграфное (с радиостанцией) отделения²⁷.

К этому времени в штабе насчитывалось 56 штатных и 12 дополнительных должностей, подлежащих укомплектованию кадровыми офицерами. Вспомогательный персонал состоял из 58 военных чиновников и гражданских сотрудников, включая 16 писарей. Радиостанцию и телеграф обслуживал технический звонд из 33 нижних чинов под командой офицера²⁸. Морской генеральный штаб стал самым крупным учреждением министерства и обладал большими полномочиями.

Оценивая разностороннюю деятельность МГШ (выходящую за рамки данной статьи) в предвоенное и военное время, современные отечественные исследователи справедливо отмечают, что всего за одно десятилетие морские генштабисты внесли значительный вклад в восстановление и применение военно-морской мощи России, в чем убеждают официальные оценки того времени, к примеру такая: «И до того, как го-

сударство стало разваливаться, флот воевал достойно и даже наращивал своей боевой потенциал. Все это в активе адмиралов и офицеров центральных органов управления»²⁹. Следует уточнить, что подобным образом оценивали прежде всего тех, кто, служа в МГШ, не умалял заслуг командующих действующими флотами, начальников их штабов и флаг-капитанов оперативных частей.

В РЕЗУЛЬТАТЕ победы Октябрьской революции было образовано государство нового типа — РСФСР и создано новое правительство — Совет Народных Комиссаров (СНК), заявивший об отказе участвовать в продолжавшейся империалистической войне. Для обороны страны требовалось сформировать вооруженные силы на основе принципа добровольности. По решению СНК подготовительная работа на флоте была возложена на Наркомат по морским делам и подлежавший реорганизации МГШ. Его выборным начальником 5 ноября 1917 года стал капитан 1 ранга Е.А. Беренс, плодотворно работавший на этом посту около полутора лет.

В феврале 1918 года организация МГШ претерпела существенные изменения, и его кадровый состав был заметно обновлен. Штаб сыграл главную роль в деле создания Рабоче-крестьянского Красного флота (РККФ) и в руководстве боевыми действиями в первом периоде Гражданской войны. При создании в июне 1919 года Штаба командующего Морскими силами Республики, МГШ, лишенный важнейших функций, продолжал руководить организационными, мобилизационными и другими делами. В августе 1921 года по постановлению РВС утраченный бывшее предназначение управленческий орган прекратил существование.

Надо сказать, что среди командного состава РККФ в 20-х и 30-х годах прошлого века было немало питомцев МГШ, честно выполнявших свой воинский долг. Наибольшую известность приобрели В.М. Альтфатер, Е.А. Беренс, А.В. Немитц, командовавшие Морскими силами Республики во время Гражданской войны. Позднее в ВМФ СССР отлично служили бывшие генштабисты, ставшие профессорами Военно-морской академии, вице-адмиралы А.В. Шталь и Л.Г. Гончаров, контр-адмирал В.Е. Егорьев, капитаны 1 ранга Н.И. Игнатьев, Н.В. Новиков и другие.

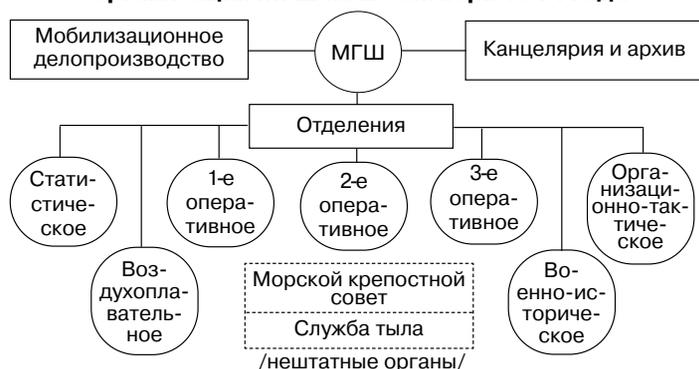
Организация МГШ на 20 октября 1914 года


Схема составлена по: Указатель правительственных распоряжений по морскому ведомству за 1914 г. Пг., 1914. Т. 11. С. 125.

Таблица 1

Временный штат офицеров МГШ на 1 декабря 1914 года

Наименование должностей	Количество	Чины или категории	Годовой оклад в рублях
Начальник штаба	1	вице-адмирал	10 000
Помощник начальника штаба	1	контр-адмирал	7500
Начальники отделений	7	штаб-офицеры	3750
Редактор журнала «Морской сборник»	1	штаб-офицер	3750
Специалисты высшего оклада	7	штаб-офицеры	3000
Специалисты низшего оклада	18	обер-офицеры	2500

Таблица составлена по: РГА ВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 5568. Л. 73. Доклад №530 от 18 октября 1914 г.

Организация МГШ на 29 июня 1917 года

Схема 2



Схема составлена по: РГА ВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 6032. Л. 186, 187.

Штат офицеров МГШ на 29 июня 1917 года

Таблица 2

Наименование должностей	Количество	Чины или категории	Годовой оклад в рублях
Начальник штаба	1	вице-адмирал	12 000
Помощник начальника штаба	1	капитан 1 ранга	10 000
Начальники отделов	2	капитан 1 ранга	10 000
Начальники отделений высшего оклада	8	штаб-офицеры	5000
Начальники отделений низшего оклада	2	штаб-офицеры	4500
Специалисты высшего оклада	13	штаб-офицеры	4200
Специалисты низшего оклада	22	обер-офицеры	3600
Старшие делопроизводители	2	обер-офицеры	3200

Таблица составлена по: РГА ВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 6032. Л. 186, 187.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Сборник узаконений, постановлений и распоряжений по Морскому ведомству за 1884 г. СПб., 1885. С. 87—90.

² Русское судоходство. СПб., 1888. № 24. С. 3—44.

³ Российский государственный архив Военно-морского флота (РГА ВМФ). Ф. 417. Д. 23850. Л. 6—10, 15—25.

⁴ Шацлло К.Ф. Русский империализм и развитие флота накануне Первой мировой войны /1906—1914 гг./ М.: Наука, 1968. С. 49.

⁵ Петров М.А. Подготовка России к мировой войне на море. М.; Л.: Оборонгиз, 1926. С. 99.

⁶ Щеглов А. Значение и работа штаба по опыту русско-японской войны. М.: Воениздат, 1941. С. 65—68, 71, 72.

⁷ Там же. С. 108, 109.

⁸ РГА ВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 5940. Л. 1—11.

⁹ Новое время. 1906. 25 апреля.

¹⁰ РГА ВМФ. Ф. 701. Оп. 1. Д. 71. Л. 32 об.

¹¹ Указатель правительственных распоряжений по Морскому ведомству за 1906 г. СПб., 1907. С. 609, 610, 810—813.

¹² РГА ВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 1155. Л. 31.

¹³ Там же. Д. 5501. Л. 8.

¹⁴ Там же. Д. 1156. Л. 136.

¹⁵ Главный штаб ВМФ: история и современность. 1696—1997. М.: Наука, 1998. С. 46.

¹⁶ РГА ВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 1156. Л. 296, 469—471.

¹⁷ Там же. Л. 214—224.

¹⁸ Там же. Ф. 701. Оп. 1. Д. 71. Л. 25 об., 32 об.

¹⁹ Главный штаб ВМФ: история и современность. С. 43.

²⁰ РГА ВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 630. Л. 21.

²¹ Там же. Д. 5568. Л. 41. Приказ начальника Морского штаба Ставки (МШС) № 83 от 21 июля 1914 г.

²² Там же. Ф. Р-1529. Оп. 2. Д. 497. Л. 368.

²³ Там же. Ф. 418. Оп. 1. Д. 52. Л. 38—42.

²⁴ Приказ начальника МШС № 26 от 9 октября 1916 г.

²⁵ РГА ВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 6032. Л. 118, 119, 122, 123.

²⁶ Там же. Л. 186, 187.

²⁷ Там же. Л. 220—224.

²⁸ Там же. Д. 6029. Л. 1, 2.

²⁹ Главный штаб ВМФ: история и современность. С. 64.

*Капитан 1 ранга в отставке
В.Г. СИМОНЕНКО,
кандидат исторических наук,
доцент
(г. Севастополь, Украина)*

КВАРТИРНОЕ ДОВОЛЬСТВИЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ В СССР В 1930-Е ГОДЫ

Актуальность исследования ранее существовавшей в России практики обеспечения жилыми помещениями военнослужащих объясняется все активнее обсуждающимися в последнее время новаторскими предложениями решения этой проблемы, которые требуют тщательной предварительной проработки. Серьезного рассмотрения заслуживает, в частности, вопрос обеспечения военнослужащих жильем перед Великой Отечественной войной, когда были сформированы основные принципы, на основе которых осуществлялось дальнейшее развитие законодательства в СССР в данной сфере.

ОСНОВНЫМ нормативным актом в области социальной защиты военнослужащих предвоенного периода являлся Кодекс о льготах для военнослужащих и военнообязанных Рабоче-крестьянской Красной армии и их семей¹, утвержденный постановлением ЦИК и СНК от 23 апреля 1930 года (далее — кодекс), который характеризовался некоторой непоследовательностью в правовом регулировании обеспечения жильем военнослужащих. В частности, в ст. 92 кодекса было установлено правило довольно общего характера о наличии у военнослужащих кадрового начальствующего состава права на получение для себя и совместно проживающих с ними членов семей жилой площади из жилого фонда местных Советов наравне с рабочими. Что касается закрепленной в этой же статье нормы о праве указанной категории военнослужащих на получение жилой

В предвоенный период военнослужащие имели преимущество в обеспечении жильем перед другими категориями граждан

площади из особого жилого фонда, бронировавшегося для этой цели местными Советами, то она не имела прямого действия, так как требовала обращения к нормативным актам иного уровня.

Кроме того, кодекс уже не предусматривал ранее установленных льготных оснований (первоочередного порядка) предоставления жилья лицам, уволенным с военной службы. В соответствии со ст. 95 уволенные в запас или в отставку кадровые военнослужащие и военнослужащие, проходившие военно-производственную службу, имели право получить для себя и совместно проживавших с ними членов семей жилую площадь из общего жилого фонда местных Советов наравне с рабочими. Причем, как и ранее, возможность получения жилья ограничивалась шестью месяцами со дня увольнения. Данная норма формально сохраняла свое действие около пятидесяти лет — вплоть до отмены ее Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 марта 1977 года.

Вместе с тем в кодексе содержались новые для советского жилищного законодательства положения, подчеркивавшие особый статус военнослужащих кадрового начальствующего состава. Так, в ст. 94 закреплялось их преимущественное право на получение жилой площади (в первоочередном порядке по сравнению с другими жильцами того же дома в случае освобождения в нем площади), но только при условии вселения на жилую площадь своей семьи и для себя персонально, а не для всего состава семьи.

Была также введена новая льгота для военнослужащих по оплате жилья — по сниженным ставкам, наравне с квартирной платой рабочих (ст. 98 кодекса). При этом в случае направления для прохождения курса подготовки в военно-учебное заведение или в лагерь, длительную командировку или на стажировку в другой населенный пункт военнослужащий имел право на оплату в половинном размере квартирной платы как по месту постоянного жительства, так и по месту временного пребывания (ст. 100 кодекса). Представляется, что данная норма получила закрепление в кодексе на основании анализа практики применения соответствующего положения (§ 5) Инструкции НКВМ и НКВД от 27 июня 1928 года № 223/ХО/9 «О порядке обеспечения жилой площадью в городах лиц кадрового начальствующего состава РККА и порядке размещения лиц начсостава, переводимых по службе из одного города в другой».

Как и в ранее действовавшем советском военном законодательстве, в кодексе содержались нормы, устанавливавшие для военнослужащих кадрового начальствующего состава такие гарантии и льготы, как обязательное предоставление при выселении в соответствии с законом жилого помещения такого же размера, а также транспортных средств для переезда (ст. 96), и право (для IX категории и выше, командиров и комиссаров отдельных воинских частей, а также преподавателей военно-учебных заведений по специальным военным и военно-политическим предметам) на

дополнительную жилую площадь (ст. 101) .

Рассмотренные положения кодекса, исходя из сложившейся практики, были закреплены в постановлении Мосисполкома и Моссовета от 2 октября 1930 года «О жилищных льготах для военнослужащих и военнообязанных РККА и их семей»².

Наряду с принятием кодексов о льготах для военнослужащих в начале 30-х гг. прошлого столетия существовала тенденция распространения постановленийми ЦИК и СНК льгот, установленных для военнослужащих, состоявших на действительной военной службе в РККА, на военнослужащих, проходивших военную службу в других ведомствах, в том числе на военнослужащих, осуществлявших военную подготовку трудящихся в организациях Осоавиахима, на личный состав военизированной охраны и военизированной пожарной охраны предприятий и сооружений, имевших особое государственное значение, а также на сотрудников ОГПУ (впоследствии НКВД)³.

ОСОБОЕ внимание следует обратить на предпринимавшиеся в исследуемый период времени меры, направленные на сохранение жилого фонда военного ведомства. Они состояли в следующем: а) закрепление жилья, в котором проживали военнослужащие, за начальниками гарнизонов в целях последующего его заселения также военнослужащими; б) выселение в административном порядке из жилых помещений, закрепленных за военным ведомством, лиц, потерявших связь с военной службой.

Закрепление жилых помещений за военным ведомством первоначально осуществлялось в порядке эксперимента на столичном уровне на основании циркуляра Московского управления недвижимыми имуществами от 25 августа 1928 года «Об использовании жилой площади, освобождаемой лицами начсостава Московского гарнизона», а затем — на всей территории РСФСР в соответствии с постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 10 августа 1930 года «О мероприятиях по улучшению жилищных условий лиц начальствующего состава кадров РККА и их семей». Подобный

подход к формированию и сохранению жилого фонда военного ведомства был признан обоснованным, и с принятием постановления СНК СССР от 21 октября 1938 года «О закреплении за гарнизонами жилой площади в домах местных Советов, занимаемой лицами командного и начальствующего состава военнослужащих Рабоче-крестьянской Красной армии и Рабоче-крестьянского Красного флота и их семьями»⁴ был распространен на всю территорию Советского Союза, в связи с чем соответствующие нормативные акты были приняты и в ряде союзных республик⁵.

Основанная на приведенных выше нормативных актах практика закрепления жилья, в котором проживали военнослужащие, за начальником гарнизона и заселения его при освобождении военнослужащими активно применялась в течение длительного времени в интересах решения жилищной проблемы военнослужащих. Целевое закрепление жилья за военным ведомством в научной литературе⁶ в целом оценивалось позитивно, как дополнительная гарантия специального характера, направленная на обеспечение жильем военнослужащих. Также обращалось внимание на то, что закрепление жилой площади за военным ведомством влекло за собой не только особый порядок ее заселения, но и другие особенности ее правового режима. К ним, в частности, относилась необходимость обязательного получения согласия начальника гарнизона на обмен жилого помещения, закрепленного за военным ведомством⁷. При решении вопроса о заселении жилого помещения, освобождавшегося военнослужащим, не имело значения, имелись ли в жилищных органах местных органов власти или квартирно-эксплуатационных органах Министерства обороны СССР сведения о закреплении заселявшейся жилой площади за гарнизоном⁸.

В целом же применение постановления СНК СССР от 21 октября 1938 года имело принципиальное значение и позволяло, по мнению И.И. Ларкина, считать, что «в качестве жилого фонда Министерства обороны необходимо также учитывать

жилую площадь в домах местных Советов, правомерно занимаемую военнослужащими действительной службы»⁹. Развивая это утверждение, В.Н. Лейба предлагал относить к ведомственному жилому фонду Министерства обороны занимавшуюся военнослужащими и их семьями жилую площадь, если она даже была передана в установленном порядке на баланс жилищных организаций местных Советов¹⁰.

ФАКТИЧЕСКИ первая критическая оценка постановления СНК СССР от 21 октября 1938 года была дана спустя почти сорок лет после его принятия в статье В.Н. Литовкина «Льготы по обеспечению жилой площадью семей защитников Родины»¹¹, в которой автор назвал «случайным» принцип закрепления жилья за военным ведомством. В подтверждение своей позиции В.Н. Литовкин приводил примеры из практики, когда основанием для вселения военнослужащего в жилое помещение являлись не предыдущее проживание в нем другого военнослужащего, а иные причины (например, вступление в брак) имевшие «случайный» характер. В этой связи им высказывалось предложение признать утратившим силу постановление СНК СССР от 21 октября 1938 года или сохранить его действие только в отношении жилья, изначально выделенного целевым порядком Министерству обороны, тогда его последующее закрепление за начальником гарнизона будет правомерным как predetermined предыдущими решениями.

Однако проблема формирования и сохранения жилого фонда военного ведомства имела явно выраженный социально-политический характер, поэтому такие предложения в принципе не могли быть реализованы. В последующем постановление СНК СССР от 21 октября 1938 года, хотя прямо и не отменялось, но фактически утратило силу уже после распада СССР, по причинам в основном финансово-экономического характера и как не согласовавшееся с новыми отношениями собственности в Российской Федерации.

Другим способом сохранения

жилого фонда военного ведомства являлось выселение в административном порядке из жилых помещений, закрепленных за воинскими частями, лиц, утративших связь с военным ведомством. Он начал применяться в Москве еще с конца 1923 года, когда на основании отдельных неопубликованных постановлений Президиума ВЦИК Военной академией РККА производилось выселение в административном порядке из принадлежавших ей домов лиц, утративших связь с данной академией¹². Затем циркуляром НКВД от 29 августа 1929 года № 147 «О порядке выселения в административном порядке слушателей военных академий из домов-общежитий, специально предназначенных для слушателей указанных академий»¹³ этот порядок был распространен уже на все без исключения военные академии.

Нормы, закреплявшие легитимность выселения в административном порядке граждан, не состоявших на службе в Рабоче-крестьянской Красной армии или Народном комиссариате по военным и морским делам, причем «во всякое время года» и из всех «воинских казарм и казарменных сооружений», были также закреплены в ст. 4 постановления ВЦИК РСФСР и СНК РСФСР от 14 июня 1926 года «Об условиях и порядке административного выселения граждан из занимаемых ими жилых помещений»¹⁴.

Спустя пять лет постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 августа 1931 года «О выселении из домов, принадлежащих органам Народного комиссариата по военным и морским делам, лиц, не состоящих в рядах Рабоче-крестьянской Красной армии»¹⁵ этот порядок стал применяться уже на всей территории СССР. Он заключался в выселении органами милиции «лиц, не состоящих в рядах РККА», по спискам, представлявшимся местным Советам начальника гарнизонов.

Предвоенный период характеризовался принятием ряда нормативных актов, распространявших действие данного постановления ЦИК и СНК СССР на жилой фонд других войск и правоохранительных органов. К ним, в частности, от-

носятся постановление ЦИК и СНК СССР от 17 сентября 1937 года «О распространении на дома, принадлежащие Пограничным и Внутренним войскам НКВД, постановления ЦИК и СНК СССР от 17 августа 1931 г. "О выселении из домов, принадлежащих органам Народного комиссариата по военным и морским делам, лиц, не состоящих в рядах Рабоче-крестьянской Красной армии"»¹⁶ и постановление СНК СССР от 22 сентября 1939 года «О выселении из жилых домов, принадлежащих органам НКВД СССР, лиц, не состоящих на службе в органах и войсках НКВД СССР»¹⁷.

Более того, норма о выселении в административном порядке лиц, утративших связь с Рабоче-крестьянской Красной армией, органами и войсками НКВД СССР, была также закреплена в п. «г» ст. 31 постановления ЦИК и СНК СССР от 17 октября 1937 года «О сохранении жилищного фонда и улучшении жилищного хозяйства в городах»¹⁸. В ст. 30, 31 этого постановления регламентировались основания и правовые последствия выселения в судебном и административном порядке граждан (съемщиков) из жилых помещений. В целях реализации постановления ЦИК и СНК СССР от 17 октября 1937 года была принята инструкция НКВД и Прокуратуры СССР от 27 марта 1938 года «Об обязанностях органов милиции и прокуратуры при административном выселении граждан из домов, принадлежащих учреждениям, предприятиям и организациям, в порядке ст. 31 закона от 17 октября 1937 года».

ИЗЛОЖЕННО свидетельствует о наличии значительного количества нормативных актов, направленных на правовое регулирование отношений по выселению в административном порядке из домов, принадлежавших органам Народного комиссариата по военным и морским делам, лиц, не состоявших в рядах Рабоче-крестьянской Красной армии. В этой связи представляется достаточно точной и емкой характеристика советского жилищного законодательства предвоенного периода, данная В.К. Хитевым: «Наше действующее законодательство о жилище

чрезвычайно сложно: оно состоит из множества законодательных и ведомственных постановлений, ленных циркуляров и разъяснений, которые издавались по разным поводам, на различных этапах социалистического строительства, в разных политических и экономических условиях. Естественно поэтому, законодательство это содержит в себе много таких актов, которые в настоящее время утратили свое практическое значение и являются лишь историческими. Наряду с этим в жилищном законодательстве имеется немало и противоречий. Все это в значительной степени затрудняет его усвоение»¹⁹.

Именно вследствие сложности и противоречивости жилищного законодательства довоенного периода было принято постановление пленума Верховного суда СССР от 12 декабря 1940 года № 46/23/У «О судебной практике по применению постановления ЦИК и СНК СССР от 17 октября 1937 г. «О сохранении жилищного фонда и улучшении жилищного хозяйства в городах»»²⁰, в п. 20 которого, в частности, разъяснялось, что вопросы выселения в случаях утраты служебной связи граждан с учреждениями и организациями должны разрешаться в административном порядке, в связи с чем суды не должны были принимать к своему производству такие дела независимо от времени возникновения права на выселение. В последующем органы военной прокуратуры при принятии решений об административном выселении из домов военного ведомства руководствовались именно этим критерием²¹.

ПРАКТИКА выселения в административном порядке в 30-х гг. прошлого столетия, в том числе из жилого фонда Наркомата обороны, а затем Министерства обороны, имела настолько распространенный характер, что по этому вопросу даже проводились специальные исследования научного и методического характера²². Примечательно, что даже при начавшей проявляться с начала 50-х гг. позитивной тенденции прекращения практики широкого применения административного выселения из домов государ-

ственных предприятий, учреждений и организаций рабочих и служащих, прекративших трудовые отношения с ними, и ее закреплении в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 10 сентября 1953 года «Об отмене административного выселения из домов государственных предприятий, учреждений и организаций рабочих и служащих, прекративших трудовые отношения», сформировавшаяся в довоенный период практика выселения в административном порядке была сохранена в отношении домов Министерства обороны СССР, МВД СССР, КГБ СССР и их органов согласно подп. «б» п. 2 названного указа²³. Только постепенно рамки выселения стали ограничиваться случаями, когда дома указанных ведомств находились на территории военных городков, воинских частей, на аэродромах, военных базах, полигонах, при военных академиях, научно-исследовательских институтах, базах и складах²⁴.

В целом же основанная на рассмотренных нормативных актах практика административного выселения из жилого фонда военного ведомства граждан, утративших связь с военной службой, являлась составяющей общего комплекса мероприятий государства по решению жилищной проблемы военнослужащих в присущих исследуемому периоду формах.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что осуществлявшееся в предвоенный период правовое регулирование отношений в сфере обеспечения жильем военнослужащих, формирования и сохранения жилого фонда военного ведомства имело явно выраженный императивный характер, во многом являлось отражением особенностей эпохи построения социализма и вписывалось в рамки сложившейся в СССР административно-командной системы управления.

Повторим, что действие кодекса от 23 апреля 1930 года, который являлся основным законодательным актом, регулировавшим вопросы, связанные с предоставлением жилищных льгот военнослужащим, сохранялось в СССР в течение длительного времени (более пятидесяти лет). В принятом 1 сен-

тября 1939 года Законе о всеобщей воинской обязанности²⁵ сохранились только нормы о запрете выселения военнослужащих из жилых помещений в административном порядке (ст. 52) и об оплате военнослужащими начальствующего состава и сверхсрочной службы занимаемой ими жилой площади по льготным расценкам (ст. 53).

В этой связи в контексте проблем, исследуемых в настоящей статье, представляет интерес рассмотрение вопроса об оплате жилья военнослужащими. Общим правилом, сначала нашедшим закрепление в кодексе, было установление права военнослужащих кадрового начальствующего состава на оплату по льготным (пониженным) ставкам занимаемой жилой площади.

Затем в течение длительного времени в СССР действовало постановление ЦИК и СНК СССР от 17 апреля 1936 года «О ставках квартирной платы для военнослужащих кадрового командного и начальствующего состава, кадрового младшего командного и начальствующего состава сверхсрочной службы Рабочекрестьянской Красной армии, пограничной и внутренней охраны Народного комиссариата внутренних дел Союза ССР»²⁶, во исполнение которого был принят циркуляр Всесоюзного совета коммунального хозяйства при ЦИК СССР от 28 апреля 1936 года «О порядке применения постановления ЦИК и СНК СССР от 17 апреля 1936 г. (протокол № 53/736) "О ставках квартирной платы для военнослужащих кадрового командного и начальствующего состава, кадрового младшего командного и начальствующего состава сверхсрочной службы и кадрового рядового состава сверхсрочной службы РККА, пограничной и внутренней охраны НКВД Союза ССР"»²⁷.

В последующем действие данного постановления ЦИК и СНК СССР распространялось на кадровых офицеров и генералов, военнослужащих рядового и младшего командного и начальствующего состава сверхсрочной службы Советской армии и войск внутренней и пограничной охраны МВД СССР и

КГБ СССР, а также всех офицеров, состоявших на службе в органах МВД и КГБ²⁸.

ТАКОВЫ основные положения жилищного законодательства СССР, которые наглядно демонстрируют активную роль государства даже при ограниченных финансовых и материальных ресурсах в 30-е гг. XX века в решении жилищной проблемы военнослужащих. Способы и меры по их реализации определялись социально-экономической и политической обстановкой в стране, необходимостью укрепления обороноспособности государства и боеспособности его Вооруженных сил.

По результатам комплексного изучения и историко-правового анализа материалов, касающихся становления и развития законодательства Союза ССР о праве на жилище военнослужащих Советской армии и Военно-морского флота в предвоенный период, можно сделать следующие выводы.

В составе довоенного законодательства Союза ССР можно выделить в качестве относительно самостоятельного правовой институт, регулировавший как обеспечение жильем военнослужащих, так и их права по пользованию жилыми помещениями. Данный правовой институт имел сложную юридическую природу, так как включал в себя нормы различных отраслей права и законодательства: административного, военного, государственного, гражданского, жилищного, земельного, финансового.

Как и в дореволюционном законодательстве²⁹, право на жилище военнослужащих в качестве самостоятельного в законодательстве Союза ССР не выделялось. Оно являлось лишь составным элементом права военнослужащих на материальное содержание и вытекало из выполнения ими военно-служебных обязанностей как особого вида общественно полезной деятельности по защите Отечества.

В начальный период существования Союза ССР нормативная правовая база обеспечения жилыми помещениями военнослужащих, состоявших на действительной военной службе (лиц командного и начальствующего состава), развивалась достаточно

активно. Содержание законодательных и иных нормативных правовых актов о праве на жилище военнослужащих и меры по их реализации определялись факторами объективного и субъективного характера и центральной задачей, решавшейся в исследуемый период времени — построением и упрочением социалистического государства, обеспечением его внешней и внутренней безопасности. При этом можно констатировать наличие в правовом регулировании жилищных отношений в СССР устойчивой тенденции, согласно которой военнослужащие имели преимущество в обеспечении жильем перед другими категориями граждан и могли рассчитывать на помощь государства при решении жилищной проблемы даже при его ограниченных финансовых и материальных ресурсах в 30-х гг. XX века.

В довоенный период были сформированы принципиальные подходы к решению жилищной проблемы военнослужащих, послужившие основой для развития законодательства СССР в данной сфере после Великой Отечественной войны (первоочередное удовлетворение жилищной потребности военнослужащих; особый порядок формирования жилого фонда военного ведомства за счет различных источников и заселение его военнослужащими; льготы по оплате в пониженном размере занимавшегося военнослужащими жилья; право отдельных категорий военнослужащих командного состава на дополнительную жилую площадь; выселение в административном порядке из жилых помещений, закрепленных за военным ведомством, лиц, потерявших связь с военной службой и др.).

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Собрание законов и распоряжений (СЗиР) СССР. 1930. № 23. Ст. 253.

² Известия Мосисполкома. 1930. № 109; 1931. № 56.

³ См.: постановление ЦИК и СНК СССР от 16 февраля 1930 г. «О льготах для личного состава воензированной охраны и воензированной пожарной охраны предприятий и сооружений, имеющих особое госу-

дарственное значение» // Свод законов (СЗ) СССР. 1930. № 15. Ст. 158; постановление ЦИК и СНК СССР от 7 октября 1933 г. «О льготах для лиц начальствующего состава РККА, проводящих военную подготовку трудящихся в организациях Осоавиахима» // СЗ СССР. 1933. № 62. Ст. 370 и др.

⁴ Сборник постановлений (СП) СССР. 1938. № 47. Ст. 274.

⁵ См.: постановление СНК УССР от 19 марта 1939 г. «О закреплении за гарнизонами жилой площади в домах местных Советов, занимаемой лицами командного и начальствующего состава военнослужащих Рабоче-Крестьянской Красной Армии и Рабоче-Крестьянского Красного флота и их семьями» // СП УССР, 1939. № 7. Ст. 44.

⁶ См.: *Бару М.И.* Жилищные права граждан в СССР. М., 1956. С. 14; *Басин Ю.Г.* Вопросы советского жилищного права. Алма-Ата, 1963. С. 89; *Басин Ю.Г., Попов И.И.* О жилищных правах советских граждан. Алма-Ата, 1966. С. 14; *Иоффе О.С.* Обязательственное право. М., 1975. С. 331; *Маслов В.Ф.* Защита жилищных прав граждан. Харьков, 1970. С. 9; Советское гражданское право / Отв. ред. Лейба В.Н. М., 1987. С. 115; *Чигир В.Ф.* Советское жилищное право. Ч. I. Минск, 1960. С. 76, 77.

⁷ См.: Жилищное законодательство / Под ред. Лисниченко Т.Н. и Сиденко Р.Х. Киев, 1975. С. 15, 16; *Котляров И.И.* Конституционное право военнослужащих на жилье. М., 1982. С. 25—27.

⁸ См.: *Васильченко Л.В.* Договор жилищного найма в ведомственных домах. М., 1973. С. 16, 17; *Вишневская И.С.* Советское жилищное право. Ростов-на-Дону, 1986. С. 9, 10; *Коришунов Ю.Н.* Предоставление жилой площади и право пользования ею. М., 1962. С. 17; *Ларкин И.И.* Жилищные права и льготы военнослужащих и членов их семей. М., 1984. С. 6—8; *Чигир В.Ф.* Советское жилищное право. Минск, 1968. С. 29.

⁹ См.: *Ларкин И.И.* Указ. соч. С. 7.

¹⁰ См.: Советское гражданское право: Учебное пособие / Отв. ред. Лейба В.Н. М., 1987. С. 93.

¹¹ Советское государство и право. 1975. № 11. С. 137, 138.

¹² См.: *Кобленц И.* Жилищное право. М., 1924. С. 46, 67.

¹³ Бюллетень НКВД. 1929. № 18.

¹⁴ Свод узаконений и распоряжений (СУ). 1926. № 35. Ст. 282.

¹⁵ СЗ СССР. 1931. № 53. Ст. 342; СП СССР. 1938. № 7. Ст. 45; № 47. Ст. 274.

¹⁶ СЗ СССР. 1937. № 62. Ст. 273.

¹⁷ Там же. 1939. № 53. Ст. 464; 1940. № 2. Ст. 30.

¹⁸ Там же. 1937. № 69. Ст. 314; 1939. № 18. Ст. 117; № 53. Ст. 462.

¹⁹ См.: Советское законодательство о жилище / Сост. Хитев В.К. / Под ред. Нахимсона Ф.М. М., 1937. С. 4.

²⁰ См.: постановления Пленума Верховного Суда СССР по жилищным делам (1939—1940 гг.) / Сост. Голь И.Т. М., 1941. С. 8.

²¹ См. *Бардин П.И.* Надзор районного прокурора за законностью административного выселения граждан с жилплощади. М., 1946. С. 30; Инструкция НКВД и Прокуратуры СССР от 27 марта 1938 г. «Об обязанностях органов милиции и прокуратуры при административном выселении граждан из домов, принадлежащих учреждениям, предприятиям и организациям, в порядке ст. 31 Закона от 17 октября 1937 года».

²² См.: *Баринов Н.Н.* Прекращение договора найма жилого помещения в ведомственном доме / Под ред. Калмыкова Ю.Х. Саратов, 1978. С. 19, 20; *Васильченко Л.В.* Договор жилищного найма в ведомственных домах. М., 1973. С. 160; *Петров А.М., Глазман Ю.М.* Основные вопросы советского жилищного законодательства. Сталинград, 1956. С. 51, 52; *Чигир В.Ф.* Советское жилищное право. Минск, 1964. Ч. III. С. 100, 101.

²³ См.: Сборник жилищного законодательства / Отв. ред. Замятин В.И. М., 1963. С. 328—330.

²⁴ См.: *Петров А.М., Глазман Ю.М.* Указ. соч. С. 20, 21.

²⁵ Ведомости Верховного Совета СССР, 1939, № 32.

²⁶ СЗ СССР. 1936. № 21. Ст. 186; 1937. № 65. Ст. 290.

²⁷ Бюллетень НККХ, 1936. № 10.

²⁸ См.: Жилищные законы. Сборник важнейших законов СССР и РСФСР, постановлений, инструкций и приказов по жилищному хозяйству / Сост. Алексеев Т.Д. М., 1957. С. 387.

²⁹ См.: Квартирное довольствие офицеров // Воен.-истор. журнал. 2003. № 9. С. 29—32.

Л.М. ПЧЕЛИНЦЕВА,
кандидат юридических наук,
кандидат философских наук,
профессор;

генерал-майор юстиции
С.В. ПЧЕЛИНЦЕВ,
кандидат юридических наук,
заслуженный юрист РФ,
почетный работник
прокуратуры РФ
(Москва)

«С МИНОВЕНИЕМ ВОЙНЫ МЫ СКРОМНО СТАНЕМ В СТОРОНУ, СОЗДАВ ДЛЯ ДРУГИХ ЖИЗНЬ, КОТОРОЙ НЕКОГДА МЫ УМЕЛИ РИСКОВАТЬ»



Фронтовые дневники генерала А.Е. Снесарева

А.Е. Снесарев (в центре) среди фронтовых офицеров 1916 г.

Бряза. 26.11.[19]16 г[ода]. Сегодня празднуем праздник Св. Георгия. Я получаю поздравления от полков и сам поздравляю по телефону, а командиру корпуса шлю телеграмму.

Настроение славное, чувствуешь, что принадлежишь к семье храбрых, к специальной аристократии духа. Идея — историческая: деды поработали и сделали почти все, что положено их роду, дети отдыхают, но пользуются благами; нас потом затрут другие аристократии, когда минует военная гроза, но ведь мы работали не для толпы и печатки; мы делали свое дело по внутреннему голосу и с миновением войны мы скромно станем в сторону, создав для других жизнь, которой некогда мы умели рисковать.

Бряза. 27.11.[19]16 г[ода]. Утром занят тем, что кончаю жене письмо. Потом я еду к перекопцам. [Там встречаю английского представителя] профессора Пирса. [По его словам], они не знали России, но теперь [ее] поняли. Она их спасла наступлением в Восточную Пруссию и на Карпаты. Они в долгу, так как они дают металл и технические средства, а Россия самое дорогое — сынов. Они только теперь поняли величие и самопожерт-

тование нашей великой страны, и они преклоняются перед гением ее народа и ее культурой, земно кланяются ее несравненной армии.

Нач[альник] штаба докладывает, что на меня опять хотят взвалить операцию, и я даю ему материал для ответа.

При моем уходе мне играют

К 90-летию Первой мировой войны

марш, и офицеры качают меня на руках, а потом на руках же выносят и сажают в экипаж (это второй случай качания).

Мы уезжаем, и Пирс говорит мне, что у нас очень сердечно и тепло и на всем печатка сильной любви ко мне, а это залог успеха.

Бряза. 28.11.[19]16 г[ода]. Выезжаю с [Инютиным] Матв[еем] Вас[ильевичем] в штаб корпуса (Селетин). Армия 8-го дала директиву операции на Кирлибаба с целью волновать противника и вызвать [его] изнуряющие контратаки. Я приготовил соображения, выбрав урочище Францеа для удара и прося полк пехоты. Против общей же идеи представляю возражения:

1) Дивизия загрязнена, обмалокровела и завшивела; [я] имел в виду ее подправить, полечить, согреть и обучить. Это нужно в программном смысле, а не просто по

дилетантскому смыслу «отдохнуть». Планомерный и программный отдых лучше и победоноснее случайных, беспрограммных боев. Воевать надо на даль.

2) Обстановка не для боев: раньше 15 проц. убитых, 15 тяжело раненых, 60—70 раненые, идущие потом назад. Теперь холодно (до 15°), раненые замерзают и гангренируют; все будут гибнуть, полки же — не временно слабнуть, а вымирать. Организовать помощь нет сил. А затем: земля мерзлая, лопатка не берет, окопаться трудно; погибнут от огня и мороза и победители.

3) Кирлибаба тактически взята: нет жителей, ночью проскочит по шоссе случайный, поезда не подходят. Взять для того, чтобы [о том] напечатать [в газетах]? Слишком много политики.

4) Контратаки мы вызываем и теперь теми средствами, которые мы применяем.

Посему: если указ стратегии не слишком повелителен, операцию лучше отклонить.

Прибыл в штаб корпуса около 10 ч с лишним. Скоро заговорил с ком[андиром] кор[пуса]. Он меня выслушал и согласился, но просит меня поехать в армию и все изложить. Он говорит, что у него опускаются руки и он себя чувствует так же, как в Добрудже. Кал[еди]на считает упрямым и глупым («может быть, влияет то, что он кавалерист?»). [По его словам], нет ника-

Продолжение. Начало см.: Воен.-истор. журнал. 2003. № 8, 9, 10, 11; 2004. № 3, 4, 6.

кой организации или объединения, тыл не оборудован, ничего нет. Все висит на воздухе. «Если так, [— жалуются он, —] то донесу, что я не в силах командовать...».

Что здесь правда, что интрига, что оскорбленное самолюбие, как сказать?

Рассказал [командир корпуса] историю с Драгомировым, [который], изложив невозможность одной операции для 8-го и 1-го гвардейских корпусов, направил [свои соображения] в армию, а копию — соседу. За это его упрекнул Каледин в недисциплинированности и бестактности; [Драгомиров] себя не счит виноватым. Тогда его — в резерв, а Брусилову [в докладе] — «в резерв по болезни».

[Здесь я узнал], что Эрдели поворачивает хвост и уже [на словах] хлопчат, чтобы 64-я дивизия осталась за мною, но, по-видимому, сам целит на 64-ю. Неразбериха какая-то.

Нет ничего причудливее и уродливее русского штаба. Я уже говорил о типах. А вот что рассказывает Инютин о 8-й кав[алерийской] дивизии, [где] команд[ир] ген[ерал]-майор Киселев: 1) штаб работает до 3 ч ночи, затем ложится спать. Генерал ложится рано, встает в 5 [и всех] будит: «Черт вас знает, все спите, а еще офицеры Ген[ерального] штаба!»; 2) поест как-то наспех, а затем говорит штабу: «Когда же вы нажретесь? А еще офицеры Генерального штаба!» Ген[ерал] Крассовский, бригадный [командир], замещая начальника дивизии, [поступает не лучшим образом]. Спрашивает в полночь старшего адъютанта (Инютина): «А что, у пограничников есть хлеб?» «Вероятно, есть, [— отвечает тот, —] иначе говорили бы. Спросите у див[изионного] интенд[анта]». Ген[ерал]: «Пошлите узнать. Вы офицер Генер[ального] штаба, вы все должны знать». [Через некоторое время снова допрашивает]: «Разослали ли приказы?» — «Да». — «Получены? [подтверждения]». — «Да, вот расписки адъютантов». — «Почему адъютантов? Пошлите, чтобы расписались командиры полков». Сбился с дороги с начальником штаба (полк[овник] Прохоров) на автомобиле, а потом пилил того без конца: «А еще офицер Генерального штаба!» Писали с нач[альником] штаба приказ и ругались без конца; наконец, начальник штаба подал рапорт по болезни, его замещал Инютин... до завтра. Завтра то же самое. Чему тут больше удивляться: грубости ли, невежеству или еще чему-то? Люди получили власть, но по знаниям и нравственности до нее еще далеко не дошли.

Бряза. 29.11.[19]16 г[ода]. Вчера вечером вновь прибыл Куроки (Никанор Александрович) в сопровождении поручика князя Ухтомского. Встретились как старые знакомые.

Сегодня утром собирался посетить позиции вместе с проф[ессором] Пирсом и кап[итаном] Куроки, но узнал, что ком[андир] корп[уса] желает в 13 ч поговорить с командирами полков. Все отставляем и готовимся к встрече.

В 10 ч 30 мин встречаю беспорядочно идущих по 1, 2, 4, 7 чел[овек] анапцев. Спрашиваю: каких рот? Получаю [ответ]: 1, 2, 4, 7, 8, 12, 14, 15, 16-й, т.е. почти всех. Полк вчера пришел в 23 ч и расположился здесь, а это все — отставшие. Значит, нет порядка, дисциплины, приемов и навыков. Хочу сказать об этом командиру полка через двух офицеров, но они сами внушают подозрение. Бат[альонный] командир вчера приехал вперед и расположился в халупе. Что можно ждать от такого полка, от такой дивизии? На переходе нет трети людей, а перед атакой? Не будет половины и погибнет лучшая часть. Военному тяжело смотреть на это.

Бряза. 30.11.[19]16 г[ода]. Сегодня решил посетить выдвинутые роты 4-го полка. Вчера узнал, что ген[ерал] Эрдели [все-таки] назначен начальником 64-й дивизии, [но мне здесь] работать надо до последних минут. Выехали с Матвеем Васильевичем в 8 ч 30 мин, в штабе 4-го полка переодеваюсь (на сапоги надеваю «горные подковы») и иду до 2-го батальона. Здесь под[полковник] Петров, у которого все подлизано: чисто, уютно, елочки, выстроены люди. Петр Миронович — тип интересный: умный, знающий, энергичный, с поэтической жилкой, даже с готовностью умереть (более теоретической, по завещанию), но [у него] нет боевого пафоса, боевого самозабвения. [Винovat], может быть, излишний спاسробости, которой не может победить гордость, или у Петрова недостаточна [крепка] боевая нервная система. [Словом] до боя это сильный начальник, с момента боя — средний, пожалуй, даже ниже среднего.

От 2-го батальона через мой наблюдательный пункт (15 ч 11 мин) идем на «язык»*, где нас встречает пор[учик] Петренко, командующий 1-м бат[альоном], и ходом сообщения идем до конца «языка», где сначала я прохожу по окопам 8-й роты, а затем слабо закрытыми лесом местами — во 2-ю и из нее на передний выступ. Всюду экзаменную или беседу с ротными командирами и офицерами. Ком[андир] полка до конца не доходит — устал, а Мат[вей] Вас[ильевич] после отдыха меня нагоняет.

Назад путь трудный, и от меня отстает и Мат[вей] Вас[ильевич]. На пути перед высотой 1527 встречаю англичанина [Пирса] и японца [Куроки]. Они заметно враждуют друг с другом. Куроки говорит, что англичане — хитрые, а

японцы — простые и храбрые. Пирс возражает: «Куроки, вероятно, не был в Европе, поэтому немножко наивный». Сыны двух стран-контрастов, похожих только тем, что обе расположены на островах, но одна — упadaющая и базирующаяся на мозгах и хитрости, а другая — восходящая, могущая базироваться на сердце.

Снова идем к Петрову, а оттуда в штаб полка. Я иду нижней дорогой, остальные верхней. Англичанин думает следовать за мной, но я «нажимаю» и на пространстве, проходимом мною в 35—40 мин, он отстает. Говорят, что он упал, что пришел — «конченный». [Видимо, Пирс из тех] «спортсменов», которые не умеют драться, но очень любят соревноваться [в любом деле].

Назад мы трогаемся в 17 ч 10 мин и идем уже темной ночью: тихо, прохладно и звездно; звезды дают настолько много света, что горы видны достаточно, и весь горный ландшафт, покрытый ночным флером, встает перед нами в каких-то причудливых, волшебных тонах. На горизонте горят редкие ракеты. На душе ровно и спокойно, как это бывает всегда, когда только что ходил в опасных местах, а теперь, исполнивши свое дело, можно и безопасно возвращаться домой. В 21 ч 15 мин валюсь как сноп, а в 7 ч 15 мин утра просыпаюсь чуть ли не на том же боку, [на котором уснул].

Бряза. 1.12.[19]16 г[ода]. Сегодня нас покинул англичанин — Бернард Иванович Пирс. Кто он такой? Профессор русской литературы (офицер), или корреспондент, или шпион, или контролер, или связник («будить союзническое настроение»)? Не догадываюсь, да и не нужно пробовать. Англия — страна умная и практичная, она имеет свои вековые приемы. Начать с Вильсона, бывшего при Кутузове. Пирс — хороший наблюдатель, болтун, занимательный рассказчик, хотя масштаба узкого, более технического. Сегодня мы с ним много говорили, и он мне рассказал много любопытного.

По плану Германии Австрия с началом войны передала всю свою тяжелую артиллерию на западный фронт, и потому-то мы так живо и победоносно прошли всю Галицию. В начале 1915 года Тосса был в Берлине и грозил заключить сепаратный мир, если в Галицию не передадут весь тяжелый арсенал с прибавкой своего, что и было выполнено. После этого нас и поперли из Галиции. У нас ничего не было, и против металла мы могли противопоставить только грудь человеческую вместе с жизнью.

Пирс думает, что Англия нам должна дать пулеметы, бомбометы и тяжелую артиллерию, так как этого у нас мало. Я добавил бы еще рельсы и вообще весь состав узкоколейки.

Он наводил справки и узнал, что

* Выступ оборонительной линии.

до января 1916 года мы потеряли 3 800 000 человек. Когда эту цифру он назвал Китченеру, тот бросил все свои расчеты и ответил: «Теперь начнем думать сначала». Пирс хорошо знаком с Ллойд-Джорджем. Англичане слабо ориентированы, и наш посол в Англии старательно скрывал цифру потерь: «Ничего, не так плохо».

Основная мысль Пирса такая: у союзников должен быть общий тыл, что в этом смысле весь материал должен направляться туда, где требуют обстановка, где надо победить.

У них [в Англии] в вопросе о министерстве было три фазы: 1) [министерство] либеральное; 2) составное, из представителей всех партий, чтобы не было спору; 3) деловое, талантливое. Теперь не до политики, она будет позже, когда кончится война; теперь надо искать и ставить людей, которые сумеют сделать дело.

После обеда Пирс попрощался и уехал в 9-ю армию, оттуда он поедет в Яссы, а оттуда в 26-й корпус. С удовольствием [по его словам] возвратится ко мне.

Бряза. 2.12.[19]16 г[ода]. Пирс и Куроки — антиподы; первый — парламентарий и хитроумный Одиссей, второй — монархист и верный. Когда Куроки стоит перед трудным вопросом, то он говорит: «Император прикажет...». И — шабаш; значит, нет труда, нет невозможного. Пирс называет Куроки каменным человеком, на что тот отвечает: «Хорошо, так и надо». Пирс: «Но ведь харакири — это старый, дикий обычай». Куроки: «Хорошо, пока могут; повлияют американцы — тогда харакири людям трудно будет [совершать], тогда хитростью надо». Пирс: «Но одолеет сила, и придется уступить, отдать, например, Токио». Куроки: «Нельзя отдать Токио. Тогда — харакири». Пирс: «Ну, если все-таки возьмут?» Куроки: «Возьмут, значит там никого нет». И так без конца. И не могут они договориться, и чувствует англичанин, что ему японца не сдвинуть с места, чувствует, что его страна уже пережила такое время и стоит на других устоях: политика, деньги, хитрость.

Бряза. 13.12.[19]16 г[ода]. Чтобы не забыть: нынешний начальник штаба фронта Сухомлин обычно говорил: «Какой я стратег, я ничего в этом не понимаю. Мне бы по администрации: это я знаю и люблю...». И такой «стратег» решает теперь крупные стратегические вопросы.

Когда поднимался вопрос о направлении войск в Добруджу, Брусиллов говорил: «Там какие-то болгары... Пошлю им Зайончковского. Пусть он там им втирает очки».

[Слышал разговоры], повторяющие мои мысли с иллюстрацией примеров. В доказательство того, что боевой человек тоже жалостливый и не сухой, приводился затем

такой случай. Был бой, и он [военный человек] ходит затем среди поля, покрытого трупами и ранеными; сердце его остается спокойным, полным покоя нужды и необходимости. Но вдруг он находит лань, которая была подстрелена, лежала и смотрела на него грустными глазами, со слезой, застывшей в одном из них. И ему становится до боли жалко и грустно, и целый день он не может найти себе места...

В Москве на случай бунта готовы пулеметы, пулеметчиками при них — молодые купчики, уклоняющиеся от германских пулеметов... Я узнаю тебя, либеральная передовая Москва! Говорят, нач[альник] штаба Оболенов нажил с этих либералов много сотен тысяч... Либеральных криков не оберешься.

Кадровых офицеров в полках 64-й дивизии к 1 декабря 1916 года оставалось: в 253-м Перекопском полку — 5; 254-м Николаевском — 7; 255-м Аккерманском — 6; 256-м Елисаветградском — 8. Всего же — 26 офицеров в дивизии, было — 160 (в полку — 40), то есть нынче в 6 раз меньше, чем раньше.

Бряза. 4.12.[19]16 г[ода]. 25 или 26.11. 78-я дивизия взяла высоту 1343 и [захватила] 10 [вражеских] офицеров, 260 нижних чинов и 5 пулеметов. Потери 65-й дивизии с 15.11 по 30.11: офицеров убито 16, ранено и контужено — 75; нижних чинов: 481 убит, ранено и контужено — 3589, на поле сражения осталось 249 человек (15—16.11 было больше 200 пленных, 6 пулеметов, 1 орудие). 3.11 78-я наступала на высоту 1225 и взяла ее. Значит, за 15 дней 65-я потеряла: 91 офицера и 4269 нижних чинов, т.е. два (или больше) полка.

Сегодня проводили Инютина и Куроки; последний, видимо, привык и уехал с грустью. Мое дело таково: ком[андир] корп[уса] просил Каледина, чтобы я был назначен временно нач[альником] штаба 37-й дивизии, с тем чтобы потом принять ее. Каледин отказал, [поскольку, по его соображениям], я ближайший кандидат на нач[альника] шт[аба] корпуса, и нет смысла перемещать меня как нач[альника] штаба дивизии... Ком[андир] корп[уса] говорит об одном, ком[андующий] армией о другом; причина: скрытая вражда и политика. Этак можно дойти до пределов и до несчастий.

В настоящий период, при [недостаточном] составе нижних чинов и младших офицеров, успех будет тогда, когда сила, власть, опыт полк[овых] командиров и особенно начальников дивизий будут использоваться полностью; они обязаны дать труда и помощи общему делу на 100 проц.; если же они дадут по своему месту только 20—30 проц. (Гнида, Козлов, Ваденшерна...) или еще меньше, то общая

машина не даст той работы, которая нужна. Отсюда начальники, которые недостаточно продуктивны, для переживаемого момента вредны. Очень опасный симптом — ослабление активной упругости и слабое (почти нулевое) достижение поставленных задач, между тем потери — громадные. Это говорит о том, что директива дана крепкая и настойчивая, но проводится она до корпуса включительно, в исполнении же заметны слабости, неумение, недостаток настроения и т.п. Например: 1) вся 9-я армия не может сдвинуться с места, между тем как это для спасения положения сугубо необходимо; 2) 43-я дивизия за операцию 15—18 ноября потеряла 8—9 тыс. человек (11 рот пленными с батар[еями] и ротными командирами) и отброшена в исходное положение; 3) 65-я дивизия за бои 15—30.11 потеряла 91 офицера и 4269 нижних чинов и почти отброшена в прежнее положение... Ведь это очень серьезно, над этим надо думать и лечить раны. Ведь при таких потерях мы погубим все мужское население, а наш гениальный стратег — русская баба не сможет народить новых людей для заполнения пустующих рядов.

Теперь в тылу всяк политиканствует и на страданиях страны хочет построить новый порядок и свое благополучие. Для них война не война, а благоприятный момент: общее неудовольствие, войска нет, впечатлительность огромная; настраивай — как хочешь. Армию, эту жертвующую собой, умирающую, лучшую часть России, не слушающую, ее мнения знать не хотят. Ее похваляют, как некогда хвалили гладиаторов в цирке, и думают, что этого и довольно. Армия скажет им свое слово: умаление прав своего верховного вождя, с нею страдающего, губительное политиканство и преследование [преступных] целей она им не простит.

Бряза. 5.12.[19]16 г[ода]. Сегодня на автомобиле Красного Креста ездил в штаб корпуса. Там говорили о многих вопросах: питания, укреплении позиции, надзоре за тылами, о работе на период обороны, о занятии с офицерами и т.п. Все начиналось и кончалось Дмитр[ием] Иванович[ем] Гнидой, дивизию которого и тыл нач[альника] дивизии [корпусной] хочет лечить. Относительно меня ему не удалось, но он не оставляет надежды добиться своего и удержать меня в XVIII корпусе.

Команд[ир] корп[уса] думал меня представить или к Георгию 3-й степени, или к чину генерал-лейтенанта; сказал, что второе никогда не пройдет, и он остановился на первом.

Мне [в преддверии моего уже решенного ухода] подарена Георгиевская шапка с надписью: «На-

шему доблестному, бесстрашному орлу-командиру с ангельским сердцем генерал-майору Снесареву в память славных боев 64-й пех. дивизии в Лесистых Карпатах в 1916 г. В.К. Криштопенко, Н.Д. Невадовский, М.А. Стугин, Н.Н. Полтанов, В.Г. Шепель, В.В. Лихачев, С.И. Соллогуб».

Люди привыкли и горюют, как в семье по уезжающему родственнику.

Бряза. 6.12.[19]16 г[ода]. Готовимся к штабному празднику: все убрано елками, гостей будет до 60 человек.

Только что прочитал докладную записку генерала Зайончковского под заглавием «Добруджа. Август (18) — октябрь (14) 1916 г.».

Краткое содержание [записки].

В начале июня было решено создать корпус и направить его в Добруджу. Состав: 61-я пех[отная] и 3-я кавалер[ийская] дивизии и сербская дивизия из австрийских пленных. После того как из неизвестных лиц быстро сформировался штаб, было приказано плыть в Черноводы (Черновицы), а оттуда до Мангалии, в полное подчинение румынской армии.

В личных докладах 11 июля и 7 августа Зайончковский предупреждал М.В. Алексеева от того риска для чести русского имени, который вызывался неосторожным характером организации русского корпуса для Добруджи. Основания докладов:

1. Немцы будут мстить Гогенцоллерну и тем более там, где еще есть шансы на успех.

2. Из двух театров — Трансильванского и Добруджского — противник выберет Добруджу: а) легче и б) для Болгарии важнее, а ее интересы для Германии выше австрийских.

3. Для всей Болгарии первостепенное нравственное значение — разбить русский корпус, и болгары для этого предпримут все меры.

4. Придача сербской дивизии или обессилит, если в ней сохранились австрийские традиции, или подорвет престиж русской поддержки.

5. Подчинять румынскому генералу русский корпус рискованно, [поскольку это] может поставить [последний] в критическое положение из-за эгоистического стремления и неумения румынского главного командования.

6. Выкидывать русский корпус на 180 верст вперед с водяной базой на флангах — риск, близкий к катастрофе.

Не затрагивая целей посылки корпуса, [Зайончковский] высказал следующие пожелания:

1. Не вводить в состав корпуса сербскую дивизию: а) величина «Х» [неизвестная] и б) дикари.

2. [Достаточно] двух русских дивизий.

3. [Если] нельзя послать хотя бы

одну, первоочередную [дивизию], то дать любую из 30-го корпуса.

4. Организовать тыл между линией Констанца—Черноводы и Измаил—Рени.

5. Предоставить в тылу известную территориальную власть. Зайончковский предсказывал, что иначе выйдет [неразбериха].

М.В. Алексеев 7 августа ни с чем не согласился в оценке изложенного, с точностью осуществившегося [впоследствии].

Из Одессы Зайончковский 10 августа написал длинное письмо. В нем после извинений [он изложил следующее]:

«Мне кажется, что 47-й корпус и генерал Зайончковский есть та кость, которую бросили Румынии для того, чтобы она выступила на стороне Согласия... На этой кости поставлен крест, а выйдет [если учтут и помогут] неожиданный для России приход... Не помогут, при му такие меры: 1) буду свято исполнять обязанности; 2) после обеспечения всем нужным для избежания катастрофы [буду стоять на своем]; 3) буду бороться с [вредными] задачами; 4) оборудую при помощи Веселкина тыл...; 5) призову на помощь дипломатический способ...»

Но не веря, что поставлен крест, доношу о мерах, которые могли бы помочь: 1) [если] Румыния вступает [в споры], можно с нею не считать[ся]; 2) желательно русский отряд сделать равным, чтобы я больше [исполнял] самостоя[ельные] директивы, а не [чужие] приказы; 3) [установить] штат [русского] корпуса и 4) территориальные права...

Мне грустно расходиться на свою задачу, как на наказание. [При таком положении] смените [меня], а пока буду работать. Сербская дивизия подозрительна.

Вся 2-месячная операция, по словам Зайончковского, протекала в неблагоприятной обстановке при разногласиях с Алексеевым. [Зайончковский же] старался ориентировать [и в этой обстановке, отправив] более 30 личных докладов.

[Перескажу в общих чертах их содержание].

I. Состояние румынских войск и их начальников

1 сентября познакомился с двумя дивизиями и многими генералами. Впечатление отвратительное: полное непонимание ведения современной войны, страшная лень в действиях, ужасная система угрожающего и всегда лживого характера. Артиллерия старинного образца. Пленные болгары справедливо говорили: «Вы будете только спасать и поднимать румын. Нам нужны русские учителя».

2 сентября. Просят учителей и, кроме того, — послать инженера для командования дивизией. У артиллерии нет телефонов. [Зайончковский увидел] румынскую армию

в периоде большого разложения. Ни одна часть, бывшая под огнем, не желала драться после нескольких выстрелов. Были полки, которые нельзя собрать в течение суток. Паничность [в войсках] ужасающая, среди штаб[ных] офицеров — еще большая, чем среди войск. Заняв позицию [в] 20 верст[ах] южнее линии Черноводы—Констанца, [Зайончковский был] убежден, что румыны при первом болгарском выстреле разбегутся.

Характеристики [румынских военачальников]: генерал Ильеско — выскочка, не знающий основ военного дела, смотрящий на военную операцию как на орудие политической борьбы, пользуется общим презрением почти всей армии. Генерал Авереско — человек высокого благородства, но человек предвзятой идеи и одностороннего взгляда; надобен строгий надзор. Высшие военные начальники Румынии не умеют ставить определенных целей, составить определенный план, ежеминутно меняют отдаваемые распоряжения; отсюда — путаница. Русским корпусам ставят невыполнимые, нелепые задачи, ведущие к катастрофе; [однако] от паники быстро переходят к оптимизму и обратно. Зайончковского наддували, [от него] скрывали [многие] факты. Начальники дивизий непозволительно уходили с полей сражения, и, как венец, — доклад румынского начальника дивизии, что его дивизия находится в состоянии полного разложения.

II. О мерах, [предложенных Зайончковским], как сделать румынскую армию боеспособной: посылка [в румынские войска] наших офицеров; на каждом направлении иметь больше русских войск; в Добруджской армии [нужно иметь] больше офицеров для принятия ответственных постов; приучить румын к точному и действительному исполнению своих обязанностей. [Русские] офицеры при румынских дивизиях — для науки и контроля.

[Из доклада Зайончковского]: «29 сентября. Генералу Алексееву... На Балканах наша сила нужна, но хорошо бы ею заменить румын, а последних [отослать] на наши пассивные участки. [Русский] корпус [можно] оставить, но [нужно сменить] нач[альника] штаба при нем — [он хотя и] русский, [но впечатление такое, что] послали мертвую голову. Французы нацеливаются [на свое влияние] и, похоже, все захватят».

III. О рискованности положения русского корпуса при большом превосходстве на том же театре войск румынских

Тактика болгар во всех боях была [такая]: определили, где русских [заменили] румыны, давить на этих, но русских [тоже держать] под огнем. Результаты: после ору-

дийного огня румыны сначала отскакивали на большой переход, а после [совсем] выходили из сферы огня. [Так вели себя командиры] румын[ских] дивизий, напр[имер], 12-й и 19-й, а также генералы Рашко, Сочек и Скарисерано. Русским оставалось или переходить в контратаку, с риском окружения, или пассивно оттягиваться назад. При такой обстановке всякая операция для русских полна сюрпризов и всегда могла повести к катастрофе.

IV. О необходимости устройства тыла

Самый жгучий вопрос: [удаление на] 180 верст, питание, возимое с флангов, нет территориальной власти.

[Вот что отмечал Зайончковский] 15 сентября: «Скученность в селениях, антисанитария, нет начальника санитарной части».

[Он] посылал о тыле сотни телеграмм, [разоблачил] тыловое безобразие. Примеры: 1) [для того] чтобы запретить частным лицам включаться в телефоны нач[альника] штаба, угрожал револьвером начальнику телеграфов; 2) чтобы двинуть войска по железным дорогам, пришлось сменить инспектора жел[езных] дорог и поставить [на его место] корп[усного] инженера; 3) данное [ему] слово, что к Гирсову проведены телеграфы и шоссирован спуск к мосту, оказалось ложным...

Бряза. 7.12.[19]16 г[ода]. Сегодня писал женушке большое письмо, а про представление меня к Георгию III степени пока умолчал: выйдет — хорошо, а не выйдет — не говорил зря.

Продолжаю выписку из докладной записки Зайончковского:

V. Оперативные доклады

[Он] доносил подробно об операциях, чтобы фактами подкрепить правильность [своих] предположений.

[В записке от] 16 сент[ября] [под] № 343 [есть такие строки]: «Операция в Добрудже имеет важное влияние на весь ход войны; [ее] надо закончить в начале зимы».

26 сент[ября] № 382: «В случае наступления в Трансильвании новые войска лучше всего сосредоточить в районе Галац—Фокшаны—Бузео—Браилов (Фокшанская группа)... Если в Трансильвании наступления не будет, то Фокшанская группа поможет [второй группе] быстро развить наступ[ательную] операцию в Добрудже... Во главе двух групп [должен стоять] русский генерал...»

28 сент[ября] Алексеев приказал Зайончковскому выяснить, сколько он может выделить [войск] для помощи в Трансильвании. [Тот] отвечал (докладная записка) № 386): «С большим риском мог бы направить 1 пехотную и 1 кав[алерийскую] дивизию, если бы к моменту

[получения Вашей] телеграммы [располагал силами], которые были раньше. Но румыны приказали снять 12 бат[альонов] и приготовить еще к снятию 22 батал[ьона]. При такой обстановке на 70 верст останется 51 тыс. штыков против 84—97 батал[ьонов] болгар, не считая ожидавшихся 3 новых дивизий. Зацепиться негде. Надо уговорить румын не брать ничего. Если нет, то обучу и, может быть, смогу отдать 2 дивиз[ии], [в крайнем случае еще] и 3-ю стрел[ковую]. Иначе Констанца [окажется] на воздухе, [т.е. незащищенной]. В результате румыны взяли 12-ю и 19-ю дивизии (34 батал[ьона]), да 2 окт[ября] взяли у меня русские одну пехотную и одну кавалерийскую дивизию... Остался на позиции, вытанутый в тонкую линию, и без резервов».

VI. О зловредности для России поведения нашего военного представителя в Румынии полковника Татаринова, [который] неправильно обрисовывал румынскую армию.

8 сент[ября] [в докладной записке] № 332 [Зайончковский сообщал]: «Два раза румыны вводили его [Татаринова] в авантюру, и Татаринов [против своих] упрямылся больше других — он слишком обумывался. [С ним] нельзя поговорить с глазу на глаз».

20 сент[ября] (№ 360): «Он [Татаринов] — зловредный тип военного агента, вдавшегося в высшую политику вместо своего прямого дела, а для этого он не имеет ни ума, ни достаточных военных и исторических познаний, почему и является игрушкой в руках Ильеско. Он по своей недалекости не может даже для вида играть роль представителя русских, а не румынских интересов».

Резюме: [все доводы Зайончковского игнорировали и их появление] приписывали [его] дурному характеру, грозили [ему] судом за оставление Констанцы (тел[еграмма] Алексеева за № 4810). [Вместе с тем Зайончковского] оставляли с двумя русскими дивизиями там, где [была] нужна целая армия.

«Я играл роль русского призрака там, [— сеговал он, —] где должен был быть показанным русский кулак во всем величии своего возмездия. И если после двух месяцев борьбы с призраком немцы распознали этот призрак, то так и должно было случиться, и призрак здесь не виноват».

Краткая фактическая сторона операции

18.8 [Зайончковский] прибыл в Меджидие, где собрался 47-й корпус. Обстановка: от Туртука до Черного моря [растянута] 19-я румын[ская] дивизия, только что сформированная (18 батал[ьонов]), и бригада Каларамей. Ген[ерал] Аслан замучил маршами и контрмаршами, отдал Базарджик,

но отвел дивизии к северу, потеряв за всю операцию два чел[овека] ранеными. Подчин[или] Зайончковскому 19-ю [румынскую] дивизию, [вместе с тем] вдвое ослабили русскую 6-ю армию. Зайончковский с 61-й, 3-й кав[алерийской] и 19-й [румынской] [дивизиями] смог взять Базарджик для опоры на левом фланге. Но прежде чем это сделать, ему довелось выдержать борьбу против Татаринова и рум[ынской] главной квартиры, [требовавших] послышки разрозненных частей к Туртукаю. 24.8 русск[ая] и 19-я румын[ская] [дивизии] оттеснили болгар на их главную позицию. Зайончковский хотел продолжать [наступление] на другой день, но Туртукай [уже] взят, Силистрия очищена Асланом, и [поэтому отдал] приказ («единственно разумный») отступить на позицию в 20 верст южнее Меджидие. 25.8 в Меджидие прибыли Татаринов, англ[ийский] и франц[узский] военные агенты, [а также] румынский офицер ген[ерального] штаба с приказом короля двинуться к Туртукаю. [Против этого Зайончковский] спорил 4 часа ([предсказывая] гибель), упрямылся [также] Татаринов, но [своих] слов не подписал. 25.8 [в ходе] боя 19-я румынская [дивизия] отпрянула на 30 верст назад, обнажив левый фланг и тыл русских, но... мы победили, хотя преследовать [противника] не могли. Зайончковский занял центр[альную] позицию [между] Базарджиком и Силистрией уступом на север.

25.8 Зайончковскому подчинены все войска в Добрудже: второе ослабление русского корпуса.

26.8 король Румынии назначил Зайончковского команд[ующим] Добруджской армией, подчинив [ему] и русский корпус. Об этом русский генерал писал так: «Это окончательно погубило меня и русскую дивизию, которой безвинно приходилось нести на своих плечах все то нехорошее, что нам дали румынский союз и румынская армия».

Румынский король по своей [инициативе] не назначил [себе] в помощь главных лиц управления румынской армией; до конца сентября, имея армию до 120 батал[ьонов] и 400 орудий, командовал при посредстве слабого штаба и имел непосредственное сношение с девятью начальниками дивизий, двумя командующими эскадронами, двумя комендантами и [с силами] на всем нижнем Дунае во главе с адм[иралом] Веселкиным.

Армия была сосредоточена после оставления Силистрии на фронте Маналия—Караомер—Дунай, имея на флангах румынские дивизии и в центре русско-сербские. Основа всех действий Зайончковского была: сильный центр, несколько поданный вперед, из русских войск и более слабые фланги

из румынских. При наступлении сильный центр тянул за собой морально слабые фланги, а в случае атаки болгар на [наступающий] центр переходил сильной контратакой им во фланг. Румын просил только держаться. Так все время, кроме октября, когда Зайончковский был слаб и о контратаках не было и речи.

31.8 [произошел] сильный натиск болгар на правый придунайский фланг, на 9-ю румынскую дивизию, и 1.9 Зайончковский решил ударить им во фланг. В 6 ч болгары открыли артиллерийский огонь, а в 7 ч 9-я [румынская дивизия] бежала, обнажая фланг сербов; нач[альник] дивизии донес о бегстве в 10 ч, когда беглецы отошли на 15 километров. Сильно тянуло назад и 19-ю румынскую. [И все же] удар [болгар] был [отражен], а Черноводы спасены. [Основной натиск противника] притянули на себя [русские дивизии]. [При этом они] были окружены, но спокойно отошли, нанеся болгарам тяжелый урон. Особенно отличилась и сербская дивизия.

Отошли на Копадинскую позицию, которую раньше указывал ген[ерал] Аслан. Румыны усил[или] Зайончковского 28 бат[альонами] и артиллерией. 4 сент[ября] с утра болгары, получив подкрепления, перешли в решит[ельную] атаку, но ошиблись и главный удар направили не против румын, а против сербов. Зайончковский, заменив русских румынами, перешел в контратаку. Самый ожесточенный бой продолжался 3 дня («пленных мы не брали»), и к утру 7 сентября болгары отошли на 10—15 верст. После боя подошла 115-я див[изия] — единственный резерв из России.

После боев 1—7 сент[ября] король объединил действия 3-й и Добруджской армий в руках командующего 3-й [армией] ген[ерала] Авереско. Тот решил переправиться через Дунай между Рушуком и Туртукаем и двинуться в тыл. Готовились две недели с шумом, известным всему свету. 18, 19 и 20-го Зайончковский атакует, 21, 22 и 23-го еще [больше усиливает натиск], [при этом] берет 13 орудий и отбрасывает болгар на 10—15 километров. Авереско же так и не переправился, [отговариваясь] то «дурной погодой», то тем, что «напугал». В этом бою серб[ская] дивизия круто изменилась к худшему. [У нее, по словам Зайончковского, наступило] «начало нравственного разложения, как естественное [следствие] нежизненной организации». Нач[альник] сербской дивизии полк[овник] Хаджич [жаловался]: дивизия выдохлась; [солдаты] боятся быть повешенными, а офицеры покидают стрелковые цепи, некоторые кончают самоубийством.

В конце сентября на несколько дней прибыла 3-я стрелков[ая] ди-

визия (вскоре по прибытии она взята в Трансильванию). [Французский] ген[ерал] Жоффе отказался от 4 бригад русской пехоты в пользу Зайончковского; [к тому] пришли две бригады стрелков и 8-я кав[алерийская] дивизия, вошедшие потом в Дунайскую армию.

Конец сентября отмечен демонстративным натиском немцев в Трансильвании. Румыны отошли за перевалы, а туда [за ними] из Добруджи в первых числах октября потянули и все [остальные]: 20 лучших румынских батальонов, 12 лучш[их] русск[их] батальонов (3-я стрелков[ая] дивизия) и 24 эскадрона русской кавалерии (35 тыс.). Зайончковский [против отступления] боролся, Алексеев [на этом отходе войск] настаивал, упрекая Зайончковского в эгоизме и прося [у него] «щадить самолюбие потерявших равновесие союзников».

Такова обстановка перед началом последнего сражения в Добрудже. 80 верст делились на три части: оба коротких фланга, прикрывавших Констанцу и Черноводы, и длинный центр. Фланги [были] укреплены, [укрепить] центр Зайончковский не успел. [Имевшиеся у него] 93 батальона числом 50 тыс. человек располагались так: налево — 44 бат[альона], для длинного центра — 20 батал[ьонов], для Черновод (плюс Дунайская флотилия) — 17; в резерве [ближе к левому флангу] — 12 бат[альонов] и 24 эскадрона. Алексеев же упрекал в слабом обеспечении Констанцы.

[Зайончковский писал]: «Бой начался 6 окт[ября], [противник] наступал на оба фланга, нащупывал, где румыны. 6 и 7.10 [он] не вводил резервов, но, видя, что моей контратаки нет, с 8.10 напряг все силы против [моего] лев[ого] фланга. 6—8.10 [мы] удерживали позиции, но в [нашей] Ставке все думали, что [наступление противника — это] демонстрация. Нач[альник] штаба [Демавки] убедил [Верховного] [в необходимости] проведения активных действий, для чего направил с Карпат 3 дивизии. [Те] подходили по 2—8 бат[альонов] в сутки; [между тем] румыны и сербы окончательно сдали, не желая драться, [хотя] их прикрывала наша кавалерия».

10.10 румыны не только очистили Констанцу, но так отошли, что Зайончковский, удерживавший линию Меджидие—Черноводы, мог быть отрезан от моста у Исаки. [Несмотря на опасность], он держал Черноводы еще сутки, рискуя потерять 2-ю рум[ынскую] армию ген[ерала] Рашко.

В ночи с 11-го на 12-е и с 12-го на 13-е Зайончковский приказал отойти на два перехода от болгар, что и было исполнено. Войска оставались на этой позиции до передачи [командования] ген[ералу] Сахарову.

Так окончилась Добруджская операция под начальством Зайончковского. Врагов (Макензена и наследн[ого] [принца] болгарского престола, [а это, по образному выражению Зайончковского,] «130 батальонов плюс все», [сдерживал] с нашей [стороны] «простой русский корпусный командир», которому были даны разнохарактерные войска, без органов управления и связи, без тыла и штаба и у которого, когда враг усиливался, постепенно сняли с фронта три пехотные и одну кавалерийскую дивизии. И все же, [как утверждал Зайончковский,] «горсть боролась два месяца, обратила внимание врага и отошла на позицию при той обстановке, при которой другая положила бы оружие». «И я, — [писал «простой корпусный командир»,] — протестую всем моим сердцем против вступительной фразы ген[ерала] Сахарова... и не заслужено было слышать обвинения... в спорте отступательного бега».

[Опускаю] отдельные эпизоды: сплошное бегство румын, народа и суতোка в Браилове.

События последних дней вызвали со стороны ген[ерала] Алексеева [судя по сообщениям Зайончковского] ряд замечаний (телеграммы № 5605, 5603, 6626, 5551, 5491), в которых первый обвинял второго: 1) в отсутствии управления и руководства войсками, 2) в отсутствии связи с подчиненными, [например,] около двух суток с Павловым; 3) в беспорядках в тылу и единичном случае грабежа Гирсова.

Зайончковский защищался: 1) все, что намечалось, все и делалось... не управлял же таинственный кто-то; 2) связь — дело начальства штаба... и вообще [она] была с тем же Павловым, только у него станция слабой силы, и он слышал, но не мог дать [ответ]; 3) тыл труден, но упорядочили.

Король Румынии оттенил деятельность Зайончковского; сам же он (телеграммы 43с и 439) просил расследования.

Заключение [сделанное Зайончковским]: «1-й период Балканской войны закончился для России неудачно. Вся вина и перед государем, и перед общественным мнением легла и ляжет на меня?.. Буду надеяться, что поймут и признают важность Балканского вопроса».

Может быть, документ и пристрастный, но очень интересный, и прежде всего как продукт талантливого человека.

*Публикация генерал-майора
в отставке
И.С. ДАНИЛЕНКО,
доктора философских наук,
профессора;*

*капитана 1 ранга
И.А. АНФЕРТЬЕВА
(Москва)*

(Продолжение следует)

ЮБИЛЕЙНЫЙ ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

ИЮЛЬ

2004 год

● ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ «ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА»: К 65-летию ●

Коллективу редакции «Военно-исторического журнала»

Уважаемые товарищи!

Коллектив Центрального военно-морского музея сердечно поздравляет редакционную коллегию, редакционный совет и творческий коллектив «Военно-исторического журнала» со знаменательной датой — 65-летием журнала.

За годы издания «Военно-исторического журнала» своей гражданственностью, патриотизмом и высоким научным уровнем заслужил авторитет не только в армии и на флоте, но и среди многочисленных читателей страны. Освещая важнейшие вопросы военной истории, публикуя документы и архивные материалы, журнал способствует изучению и осмыслению многовекового опыта Вооруженных сил нашего государства, пропаганде героических традиций армии и флота. Печатавая материалы о малоизвестных, полузабытых страницах отечественной военной истории, вы не просто устраняете «белые пятна», но и способствуете сохранению исторической памяти нашего народа.

От всей души желаем «Военно-историческому журналу» процветания, а его коллективу — новых творческих успехов и осуществления всех планов.

С уважением,

капитан 1 ранга Е.Н. КОРЧАГИН,
начальник Центрального военно-морского музея
(Санкт-Петербург)

Здравствуйтесь, уважаемая редакция!

Прежде всего хочется высказать вам слова благодарности за прекрасное начинание — публикацию в журнале конкурсов на военно-историческую тему. Дело это, несомненно, нужное. Кроме того что я выписываю «Военно-исторический журнал», я еще являюсь подписчиком с очень давних пор и «Красной звезды». Так вот, редакция газеты викторины проводит давно, в этом деле у нее можно, и это не зазорно, поучиться.

Вы обращаетесь к читателям «Молодежного военно-исторического журнала», но я тоже решил принять участие в конкурсе, потому что чувствую себя молодым, по крайней мере духом, и очень люблю историю своей Родины.

И еще. Как давний читатель вашего журнала позволю себе предложить некоторые идеи. В журнале есть цветные вклейки. Вот бы вам опубликовать портреты всех, если не ошибаюсь, их около 350, героев войны 1812 года, которые находятся в Государственном Эрмитаже. Это был бы отличный подарок для любителей истории. Неплохо было бы, с моей точки зрения, ввести рубрику «О чем писал журнал 20, 40, 65 лет назад» и печатать под ней наиболее познавательные статьи тех лет.

До свидания, с уважением,

И.Н. ШЕПТУХИН
(г. Одинцово Московской обл.)

Дорогие товарищи!

Был приятно удивлен, когда в майском номере ВИЖа за прошлый год было опубликовано мое письмо. И, признаюсь честно, был обрадован, когда в февральском номере ВИЖа уже за этот год появилась статья о ПЛ М-34. Это обрадовало не только меня, но и моих учеников. От имени всей группы «Поиск» сердечно благодарю вас и капитана 1 ранга Е.Г. Мачикина. Статья была прочитана вслух и обсуждена. Мои ребята выразили сожаление, что экипаж ПЛ М-34 погиб, так и не потопив ни одного вражеского корабля. Со своей стороны, как мог, объяснил им, что на войне, к сожалению, такое бывает.

Со своей стороны мы тоже вносим вклад в увековечение памяти о наших земляках — фронтовиках. Нами установлены имена уже 29 саратовцев-подводников, погибших в годы Великой Отечественной войны, и сейчас мы собираем о них сведения. Большую помощь оказывают сотрудники Центрального Военно-морского архива (ЦВМА). Благодаря публикации ВИЖа нам известна судьба ПЛ С-7, на которой служил сразу трое саратовцев. Нами написаны две статьи (мы попросили опубликовать их 7 апреля — в День памяти погибших подводников) о краснофлотце Бабакине, погибшем на ПЛ Л-2, уроженце Пугачевского района нашей области и, конечно же, о нашем земляке старшине 1 статьи Якове Давыдове. В селе Синельки проживает его сестра — Алексеева Нина Анатольевна, она нам подарила фотографию брата, которая займет достойное место в нашем школьном музее.

Как давний подписчик и читатель ВИЖа, хочу высказать свое мнение вот о чем: полностью согласен с Д.В. Киселевым (г. Орел), письмо которого было опубликовано в февральском номере журнала. Конечно, меня, как человека, интересующегося историей Великой Отечественной войны, более привлекают публикации, посвященные этому периоду. Но я понимаю, что журнал не имеет права забывать о других читателях, тех, кто, например, интересуется Отечественной войной 1812 года или Крымской войной. Возвращаясь к теме Великой Отечественной войны, хочу сказать, что я с большим интересом прочитал публикацию И.Н. Косенко «Эстергомский десант», чем статью «Разгром немецко-фашистских войск под Ленинградом и Новгородом». Об операции под Ленинградом можно прочитать во многих мемуарах, энциклопедиях и справочниках, а вот об Эстергомском десанте я услышал впервые. Также я поддерживаю просьбу Д.В. Киселева о публикации в ВИЖе материала о советских летчиках-штрафниках, хотя, признаюсь честно, даже и не думал, что таковые были. Имеется еще одна просьба: не мог бы ВИЖ опубликовать материал о ВМБ Ханко? К сожалению, никакой информации по этому вопросу мы нигде найти не смогли. Интерес к ВМБ Ханко у нас не прераста: несколько лет назад к нам обратились родственники Ивана Михайловича Андреева с просьбой установить его судьбу. Однако все наши усилия ни к чему не привели — ни в одном известном нам архиве никаких сведений об Андрееве нет. Только лишь ЦВМА ответил, что И.М. Андреев служил в ВМБ Ханко и пропал без вести в декабре 1941 года при эвакуации личного состава базы в Кронштадт. Однако год и место его рождения сотрудники архива сообщить не смогли. И вот теперь перед нами встал вопрос: тот ли это И.М. Андреев, которого мы разыскиваем, или совершенно другой человек? Расскажите также об истории создания ВМБ Ханко, вооружении, личном составе, о героической обороне базы советскими моряками в июне—декабре 1941 года. И.М. Андреев, которого мы ищем, был призван в армию уже после начала войны, мог ли он попасть служить на Ханко? Пополнялся ли личный состав базы после 22 июня 1941 года? Надеемся на вашу помощь и будем очень благодарны за нее.

С уважением,

руководитель группы «Поиск» С.Н. КРУПНОВ,
учитель истории Новодубровской СОШ
(Петровский р-н Саратовской обл.)

«ПЕЧАТЬ... ДЛЯ НАС МОЖЕТ БЫТЬ

МНОГОТЫСЯЧНЫЙ отряд читателей «Военно-исторического журнала» отмечает 65-летие со дня выхода в свет его первого номера.

65 лет — по меркам истории возраст небольшой, но для журнала значительный! Позади тернистый творческий путь, достойно пройденный журналом в одном строю со своим Отечеством, с героикой дней и лет, составляющих военную историю нашей Родины.

Журнал был создан по решению ЦК ВКП(б) приказом народного комиссара обороны Союза ССР Маршала Советского Союза К.Е. Ворошилова № 85 от 5 мая 1939 года в период всестороннего творческого оживления, когда интенсивно развивалась научная работа, формировались молодые кадры историков, в том числе военных, способных творчески подойти к освещению опыта прошлого, к разработке вопросов отечественной военной истории.

Круг тем, которые должен был освещать «Военно-исторический журнал», был многообразен. Одной из главных задач являлась научная разработка и освещение истории Гражданской войны в СССР и Красной армии. Особенность того времени заключалась в том, что после окончания Гражданской войны выросло новое поколение командиров и начальников, которых необходимо было на примерах прошлых операций и боев учить военному делу.

Журнал должен был помогать командным кадрам Красной армии на исторических примерах искать пути совершенствования военной сферы и дальнейшего развития военного искусства.

О роли и значимости «Военно-исторического журнала» в системе военной печати, в деле разработки военной теории, изучения военной истории и военного искусства, которые отводились с первых же дней журналу, можно судить по составу первой редакционной коллегии, возглавляемой начальником Генерального штаба Красной армии — заместителем народного комиссара обороны командармом 1 ранга (с 1940 г. Маршал Советского Союза) Б.М. Шапошниковым. Членами редколлегии были: В.А. Меликов — комдив, профессор, начальник кафедры военной истории Академии Генерального штаба; Е.А. Болтин — полковник, начальник научно-исследовательского отдела Военной академии имени М.В. Фрунзе; Н.А. Таленский — полковник, начальник кафедры истории мировой империалистической войны Военной академии имени М.В. Фрунзе; Е.А. Разин — полковник, начальник кафедры истории военного искусства Военной академии имени М.В. Фрунзе; А.С. Ерусалимский —

профессор, заместитель председателя комиссии по изучению документов эпохи империализма; В.А. Андреев — полковой комиссар, старший инструктор отдела пропаганды и агитации Политического управления РККА; А.Г. Королёв — полковой комиссар, начальник кафедры всеобщей истории Военно-политической академии РККА имени Ленина; В.М. Соловьёв — полковой комиссар, начальник кафедры исторического и диалектического материализма Военно-политической академии РККА имени Ленина.

Первый, дошедший до читателей, номер «Военно-исторического журнала» вышел 29 августа 1939 года. Он открывался редакционной статьей, в которой излагались цель и главные направления содержания журнала; были опубликованы также статьи полковника А. Боголюбова «Разгром Колчака в 1919 г.»; профессора комдива А. Корсуна «Некоторые оперативные выводы из последних войн в Испании (1936—1939 гг.), в Китае (1937—1939 гг.)»; батальонного комиссара Б. Тельпуховского «Разгром шведских интервентов под Полтавой»; академика Е. Тарле «Взятие Бастилии» (о штурме восставшими парижанами государственной тюрьмы, возвестившем начало Великой французской революции 1789 г.); М. Буковицкого «Борьба якобинцев за создание революционной армии Франции» (о программе якобинцев, ходе боев и причинах поражения восставших).

Статья академика Ф. Ротштейна «Начало германской колониальной политики» раскрывала причины, приведшие к Первой мировой войны и с суровой неизбежностью толкающие мир ко Второй мировой войне, показывала процесс милитаризации политики и экономики Германии. Под рубрикой «Герой Гражданской войны» были опубликованы статьи полковника Е. Болтина «В.И. Чапаев» и Т. Калашникова «Легендарный начдив Н.А. Щорс»; под рубрикой «Из опыта боев» в статье майора П. Балдина рассказывалось о последнем наступательном бое 11-й пехотной дивизии в Брусиловском прорыве (4—10 июня 1916 г.). В разделе «Документы прошлого» были представлены боевые документы Н.А. Щорса: оперативные сводки, донесения, боевые распоряжения, представляющие определенный интерес. Под рубрикой «Критика и библиография» проходили статьи комдива В. Меликова — о литературных трудах профессора комдива Ф.Е. Огородникова и А. Сидорова — о труде бригадного инженера Н. Васильева «Транспорт России в Мировой войне 1914—1918 гг.». В разделе «На историческом фронте» шли сообщения о работе в Институте истории Академии наук СССР, в Центральном архиве Красной ар-

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ «Военно-исторического журнала»

Капитан 1 ранга Анфертьев Иван Анатольевич. Родился 25 ноября 1952 года в п. Стахановский Мурашинского района Кировской области. Окончил с отличием факультет журналистики Львовского высшего военно-политического училища в 1977 году, Высшие курсы Военной академии Генерального штаба в 1999 году.

Проходил службу на Северном флоте в

Состав редакционной коллегии и редакционного совета журнала утвержден начальником Генерального штаба Вооруженных сил РФ 27 декабря 2003 г.

редакциях газет «Знамя Родины» и «На страже Заполярья». В 1983—1991 гг. — старший литературный сотрудник отдела боевой подготовки ВМФ, заместитель ответственного секретаря редакции газеты «Красная звезда». С 1991 по 1997 год — редактор, ответственный секретарь редакции «Военно-исторического журнала». В 1997—1999 гг. — первый заместитель главного редактора журнала «Морской сборник». В марте 1999 года назначен главным редактором «Военно-исторического журнала» Министерства обороны Российской Федерации.

Член Координационного научного совета по военно-исторической работе в Вооруженных силах РФ, исполкома Ассоциации историков Второй мировой войны.

Основные направления творческой деятельности — история и биографии деятелей Первой мировой войны, Февральской и Октябрьской революций 1917 года, Гражданской войны, межвоенного периода в СССР.

Заслуженный работник культуры Российской Федерации. Член Союза журналистов России. Награжден орденом Почета.

Автор и составитель более 10 научно-исторических сборников, публикаций в журналах «Военно-исторический журнал», «Морской сборник», «Историче-

СИЛОЮ ВЕСЬМА ПОЛЕЗНОЮ»

мии, о юбилейных торжествах в Полтаве, посвященных 230-й годовщине победы русских войск над шведской армией короля Карла XII. Таково было содержание поступившего в тираж первого, теперь уже исторического экспоната отечественной периодической военной печати, номера «Военно-исторического журнала».

В последующих номерах публиковались аналитические статьи на злобу дня, отражающие существо исторического момента: «Военное поражение польского государства, 1939 г.» комбрига А. Де-Лазари, «Германо-польская война 1939 г. (некоторые оперативные выводы)» полковника А. Кононенко и статьи о советско-польской войне 1920 года комдива И. Паука и генерал-майора (с 1948 г. генерал армии) Г.К. Маландина.

Предметом особого изучения был опыт боевых действий войск фашистской Германии в Бельгии, Франции, Норвегии, воздушной войны над территорией Англии (1940 г., № 3—5).

За почти двухгодичный срок довоенного существования (через месяц после начала Великой Отечественной войны «Военно-исторический журнал» был объединен с журналом «Военная мысль») вышли в свет 23 книжки. Журнал помогал читателям самым внимательным образом изучать боевой опыт Гражданской войны 1918—1920 гг., войны в Испании (1936—1939 гг.), китайско-японской войны (операции 1938 г.), начавшейся Второй мировой войны, взяты из этого опыта все то, что могло быть использовано для повышения боеспособности Вооруженных сил СССР.

В то же время из-за определенных идеологических особенностей того времени и жесточайшей цензуры в журнале не нашли отражения события у озера Хасан (1938 г.), на реке Халхин-Гол (1939 г.), советско-финляндской войны (1939—1940 гг.). О последней был опубликован лишь доклад В.М. Молотова на заседании Верховного Совета СССР 29 марта 1940 года с констатацией факта окончания войны и текст Мирного договора между СССР и Финляндской Республикой, опубликованные в третьем, мартовском номере журнала за 1940 год.

В 1941 году последний номер вышел в свет совмещенным (№ 6—7) и полностью посвящен началу Великой Отечественной войны. Материал открывался передовой статьей «Победа будет за нами». Был опубликован текст выступления И.В. Сталина 3 июля

1941 года. Практически все статьи напоминали читателям о героическом прошлом нашей Родины, призывали сражаться с врагом мужественно и стойко, с достоинством и честью защищать родную землю, как это делали наши предки со времен Александра Невского и Дмитрия Донского.

Вновь как самостоятельное издание «Военно-исторический журнал» стал издаваться с января 1959 года. Коллектив журнала возглавил известный военный

историк генерал-лейтенант Н.Г. Павленко. Им был взят курс на дальнейшее развитие отечественной исторической науки, на доведение богатейшего опыта Великой Отечественной войны до военных кадров, а также до всех читателей, интересующихся

военной историей. Главной темой публикаций стали история Великой Отечественной войны, вопросы развития отечественной стратегии, оперативного искусства и тактики.

Публиковались материалы о предмете и содержании военной истории как науки, о закономерностях развития военного искусства, о характере и периодизации Второй мировой и Великой Отечественной войн.

В 1959—1961 гг. на страницах «Военно-исторического журнала» была проведена широкая дискуссия по оценке начального периода Великой Отечественной войны, в которой приняли участие видные военачальники, историки и ученые. Дискуссия способствовала выработке единого взгляда на спорные вопросы и завершилась итоговой статьей Маршала Советского Союза М.В. Захарова «Начальный период Великой Отечественной войны и его уроки» (1961 г., № 7).

На страницах журнала публиковались настоятельные статьи о фронтовых и армейских наступательных и оборонительных операциях, операциях Военно-морского флота, боевых действиях корпусов и дивизий, партизанском движении; рассматривались вопросы планирования, подготовки, всестороннего обеспечения и проведения операций, разнообразные формы маневра и управления войсками. Так, в 60—70-е годы XX века на страницах журнала выступили с теоретическими статьями и воспоминаниями видные военачальники: Маршалы Советского Союза Г.К. Жуков, А.М. Василевский, К.К. Рокоссовский, И.С. Конев, Р.Я. Малиновский, М.В. Захаров, И.Х. Баграмян, С.С. Бирюзов, В.И. Чуйков, А.И. Ерёменко, К.С. Москаленко, Н.И. Крылов, Ф.И. Голиков, И.И. Якубовский, Адмиралы

ский архив», «Ориентир», «Клио», газете «Красная звезда».

Майор Аверченко Сергей Викторович. Родился в 1970 году в г. Острогжске Воронежской области. Окончил Рижское высшее военное авиационно-инженерное училище имени Я. Алксниса в 1993 году. Проходил службу на инженерно-технических должностях в Липецком авиационном Центре боевого применения и переучивания летного состава. С 1994 года публикуется в журналах «Авиация-Космонавтика», «Военно-исторический журнал», «Исторический архив». Тематика исследований — история российской и советской авиации во время Первой мировой и Гражданской войн и в межвоенный период. Адъютант Военно-

воздушной академии имени Ю.А. Гагарина. С 2002 года — редактор редакции, с 2004 года — заместитель главного редактора «Военно-исторического журнала».

Награжден медалями Министерства обороны РФ.

Генерал-полковник Балуевский Юрий Николаевич. Родился 9 января 1947 года в городе Трускавец Львовской области. Окончил Ленинградское высшее общевойсковое командное училище в 1970 году, Военную академию имени М.В. Фрунзе в 1980 году. Служил командиром взвода и роты, офицером оперативного отдела штаба армии в Белорусском военном округе. В 1974—1979 г. — офицер, старший офицер оперативного отдела штаба армии в Группе советских войск в

Германии. В 1979—1982 г. — в Ленинградском военном округе: старший офицер оперативного отдела штаба армии, старший офицер оперативного управления штаба округа. В 1982—1988 г. проходил службу в Главном оперативном управлении Генерального штаба Вооруженных сил СССР.

После окончания в 1990 году Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил СССР продолжил службу в Главном оперативном управлении Генерального штаба: заместитель начальника направления, начальник направления. В 1993—1995 г. — начальник штаба — первый заместитель командующего Группой российских войск в Закавказье. С 1995 года — начальник управления, заместитель начальника Главного оперативного

Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецов, С.Г. Горшков, главные маршалы авиации К.А. Вершинин, А.А. Новиков, главный маршал бронетанковых войск А.Х. Бабаджанян, маршалы авиации С.И. Руденко, С.Ф. Жаворонков, В.А. Судец, маршалы артиллерии К.П. Казаков, Г.Е. Передельский, главный маршал бронетанковых войск П.А. Ротмистров, маршал войск связи И.Т. Пересыпкин, маршал инженерных войск В.К. Харченко, адмирал флота Г.М. Егоров, генералы армии Д.Д. Лелюшенко, М.М. Попов, М.С. Малинин, С.Г. Поплавский, В.В. Курасов, С.П. Иванов, А.А. Лучинский, П.И. Батов, В.Ф. Маргелов, адмирал В.Ф. Трибуц, генерал-полковник Л.М. Сандалов.

Интересны и поучительны материалы, рассказывающие об освободительной борьбе народов Азии против иноземных захватчиков. Например, война в Корее 1950—1953 гг. была освещена в статьях генерал-майора С. Лотоцкого (1959 г., № 10), генерал-майора В. Мацуленко (1970 г., № 6), советника 1-го класса В. Тарасова (1996 г., № 2); война в Южном Вьетнаме — в статье генерал-майора В. Мацуленко (1971 г., № 1).

Публиковались материалы и другой стороны, например документы гитлеровского и японского командования по подготовке, планированию и проведению операций против Советского Союза: «Расчет времени к операции «Барбаросса», разработанный штабом оперативного руководства ОКВ (1959 г., № 3), «Дневник Гальдера (с 22 июня по 13 июля 1941 г.)» (1959 г., № 7), «Подготовка германским генштабом войны против СССР» (1959 г., № 12), «Особенности подготовки вермахта к нападению на СССР» (1989 г., № 5), «Дневники Геббельса» (в номерах за 1994—1997 гг.), «Дневники А. Шпеера» (в № 3, 4 за 1996 г.) и др.

Редакция журнала приложила немало усилий, чтобы познакомить читателей с малоизвестными страницами начального периода Великой Отечественной войны. В этой серии были опубликованы обстоятельные статьи, воспоминания видных военачальников, ветеранов войны. В них давался глубокий анализ степени готовности Красной армии к отражению фашистской агрессии, причин временных неудач советских войск в первые месяцы войны. Начало широкому освещению этого периода войны на страницах журнала было положено публикацией воспоминаний Маршала Советского Союза А.И. Ерёменко «На Западном фронте. О первых неделях Великой Отечественной войны» (1959 г., № 1).



Б.М. Шапошников



Н.А. Таленский



Н.Г. Павленко

Большой интерес у читателей вызвали также воспоминания маршала авиации С. Жаворонкова «Август—сентябрь 1941 г.» (1969 г., № 8), статьи генерал-полковника И. Людника «Первые дни войны» (1966 г., № 9), генерал-майора В. Мацуленко «Некоторые выводы из опыта начального периода Великой Отечественной войны» (1984 г., № 3), генерал-лейтенанта М. Кирьяна «Начальный период Великой Отечественной войны» (1986 г., № 6) и научная информация «Первые дни войны в документах» (1989 г., № 5—7). Начальному периоду войны посвящены и публикации изъятых по разного рода причинам в процессе подготовки к печати страниц мемуаров Маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского «Солдатский долг» (1989 г., № 4—6), а также статья В. Чукурева «Загадка 22 июня 1941 г.» (1989 г., № 6). Благодаря этим публикациям читатель получил возможность полнее осознать тяжелейшую обстановку на советско-германском фронте летом 1941 года, понять, чем была вызвана необходимость появления приказов № 270 Ставки Верховного Главнокомандования Красной армии и наркомом обороны СССР № 0391 (1941 г.), направленных на повышение боевой активности войск, ответственности командиров и бойцов за судьбу Родины.

Особый интерес представляют номера «Военно-исторического журнала», посвященные юбилейным датам Великой Отечественной войны. Так, пятый номер журнала за 1970 год, посвященный 25-летию Великой Победы, открывался статьей министра обороны, Маршала Советского Союза А.А. Гречко «Великая Победа». В номере были опубликованы статьи начальника Генерального штаба Маршала Советского Союза М.В. Захарова «Стратегическое руководство Вооруженными силами», генерала армии С.М. Штеменко «Гордость освободителей» и воспоминания Маршалов Советского Союза Г.К. Жукова, А.М. Василевского, И.С. Конева, главного маршала авиации

управления Генерального штаба Вооруженных сил РФ. С августа 1997 года — начальник Главного оперативного управления Генерального штаба — первый заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных сил РФ.

Указом Президента РФ от 27 июля 2001 года назначен первым заместителем начальника Генерального штаба Вооруженных сил РФ.

Награжден орденами «За заслуги перед Отечеством» 4-й степени (с изображением мечей), «За военные заслуги», «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» 3-й степени.

Генерал-лейтенант Володин Валерий Павлович. Родился 20 января 1950 года в городе Москве. Окончил Московский

институт инженеров железнодорожного транспорта в 1972 году, Высшие курсы Военной академии Генерального штаба ВС РФ в 1999 году. В 1993—1994 гг. — главный эксперт по проблемам оборонного комплекса, в 1994—1998 гг. — главный эксперт направления по формированию и оценке результативности военно-технической политики. С 1998 по 2000 гг. заместитель председателя Комитета по военно-технической политике Генерального штаба ВС РФ. В сентябре 2000 года назначен на должность председателя Военно-научного комитета Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации-помощника начальника Генерального штаба ВС РФ по военно-научной работе.

Кандидат технических наук, старший

научный сотрудник, член-корреспондент Российской инженерной академии, советник Российской академии ракетных и артиллерийских наук, ответственный секретарь Военно-технического совета Министерства обороны РФ.

Автор более 70 научных трудов и 15 изобретений в области автоматизированных систем управления, радиолокации, вычислительной техники, военного космоса и бронетанковой техники.

Гаркуша Ирина Олеговна. Родилась в Москве. Окончила Московский государственный историко-архивный институт в 1976 году. В 1969—1994 гг. прошла трудовой путь от архивно-технического сотрудника до заместителя директора Российского государственного военного ар-



В.А. Мацуленко



А.И. Евсеев



А.Г. Хорьков

А.А. Новикова, бывшего главкома ВМФ Н.Г. Кузнецова (в то время вице-адмирала в отставке), начальника Тыла Вооруженных сил СССР — заместителя министра обороны генерала армии С.С. Маряхина, генерал-полковника К.В. Крайнюкова.

Широкое освещение в номерах журнала нашли битва за столицу — 1966, № 8, 9; 1971, № 10, 12; 1981, № 11, 12; 1982, № 1; Сталинградская битва — 1959, № 3; 1963, № 1; 1969, № 11; 1982, № 7—12; 2002, № 11; Курская битва — 1963, № 6—8; 1973, № 7, 8; 1983, № 7, 8; 1993, № 8; 1998, № 4; 2003, № 6—10; Белорусская операция «Багратион» — 1959, № 7; 1969, № 10; 1970, № 9, 10; 1974, № 6, 8; 1984, № 6, 8; Львовско-Сандомирская операция — 1974, № 7; 1985, № 1; Ясско-Кишиневская операция — 1959, № 2; 1969, № 8; оборона и прорыв блокады Ленинграда — 1970, № 3, 4; 1974, № 2; 1977, № 2; 1983, № 1, 2; 2003, № 1, 6; 2004, № 1; Висло-Одерская операция — 1959, № 9; 1985, № 1; Восточно-Прусская операция — 1969, № 3; 1976, № 8, 9; 1984, № 12; Берлинская операция — 1985, № 4; Маньчжурская операция — 1969, № 9; 1970, № 8, 9; 1975, № 8—10; годовщины Великой Победы — 1965, № 5; 1970, № 5; 1975, № 4, 5; 1980, № 5; 1985, № 1—5; 2001, № 5.

После снятия ограничения на закрытые ранее темы в журнале стали появляться материалы, объективно освещающие те страницы нашей военной истории, о которых ранее не приято было говорить во всеуслышание. Это статьи о событиях на озере Хасан и на реке Халхин-Гол, о советско-финляндской войне 1939—1940 гг.

Среди авторов журнала были не только военные, но и государственные деятели, министры, ученые. Так, бывший член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР А.И. Микоян выступал со статьями «Об образовании Резервного фронта в 1943 г.» (1976 г., № 6) и «В дни блокады» (об

обороне Ленинграда и организации снабжения материальными средствами населения города и воинских частей; 1977, № 2); в пятом номере за 1975 год была опубликована аналитическая статья министра высшего и среднего специального образования СССР В.П. Елютина «Высшая школа в годы Великой Отечественной войны», рассказывающая о большом вкладе в дело победы ученых, научно-исследовательских и учебных заведений страны. Повышенное внимание читателей привлекли публикации, приподнявшие завесу молчания о семье И.В. Сталина: его сыне Якове Джугашвили (1988 г., № 12; 2000 г., № 3), сыне Василии и дочери Светлане Аллилуевой (1989 г., № 3, 4).

Статьи В.П. Ямпольского «Бездействовал ли Сталин в первые дни войны?» (1994 г., № 6) и Р.А. Медведева «И.В. Сталин в первые дни войны» (2002 г., № 5, 6) внесли полную ясность в вопрос деятельности Сталина в первые часы и дни Великой Отечественной войны.

Редакция журнала постоянно поддерживала тесный контакт с военно-историческими журналами стран — участниц Варшавского договора. Проводился периодический обмен материалами. В разделе «В братских армиях» были опубликованы, например, такие статьи, как «Из истории возникновения венгерской народной армии» Ш. Муча (1972 г., № 5), «Вооруженная антифашистская борьба болгарского народа в 1941—1944 гг.» С. Чакрырова и И. Илела (1973 г., № 4), «40 лет совместной работы» Ж. Лхачвасурэна (1974 г., № 3), «2-я армия Войска польского в Берлинской и Пражской операциях» Е. Догмковского (1975 г., № 6), «Развитие Чехословацкой народной армии после февраля 1948 г.» А. Михняка (1976 г., № 10), «Дебреценская операция и советско-венгерские переговоры о перемирии» И. Эльведи (1979 г., № 9), «В едином строю» Г. Ротера (1979 г., № 9), «Военное искусство Народно-освободительной армии Югославии в народно-освободительной войне 1941—1945 гг.» Н. Анича (1980 г., № 11), «Боевое содружество и взаимодействие войск Болгарской народной армии и Советской армии во Второй мировой войне (сентябрь 1944 — май 1945 гг.)» Х. Радонова (1984 г., № 9).

На страницах журнала нашли отражение и кризисные явления. Об этом можно прочитать в статьях генерал-лейтенанта Е.И. Малашенко «Особый корпус в огне Будапешта» (1994 г., № 1), генерал-лейтенанта

хива (бывший ЦГАСА). С сентября 1994 года директор Российского государственного военно-исторического архива. Заслуженный работник культуры Российской Федерации.

Генерал-лейтенант Жилин Виталий Александрович. Родился 9 августа 1949 года в с. Погожее Тимского района Курской области. Окончил Ташкентское высшее танковое командное училище, Военную академию бронетанковых войск, Военную академию Генерального штаба. Службу проходил на различных командных должностях в войсках, с 1985 года и по настоящее время — в Генеральном штабе ВС РФ. Начальник организационного управления Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба.

рального штаба. Автор многих научных работ и документальных очерков, руководитель авторских коллективов нескольких изданий. Доктор исторических наук, доцент.

Полковник Ильенков Сергей Александрович. Родился 14 сентября 1961 года в г. Калинин (ныне Тверь). Окончил Калининское суворовское и Коломенское высшее военно-артиллерийское командное училища, Российский государственный гуманитарный университет. Служил на различных должностях в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации, заместителем главного редактора в Институте военной истории МО РФ, начальником отдела и помощником начальника ЦАМО РФ по научно-иссле-

довательской и методической работе. С 2002 года — начальник Архивной службы Вооруженных сил Российской Федерации.

Генерал армии Исаков Владимир Ильич. Родился 21 июня 1950 года в селе Воскресенское Калужской области. Окончил Московское военное училище гражданской обороны в 1970-м, Военную академию тыла и транспорта в 1977-м, Военную академию Генерального штаба ВС СССР в 1988 году. Проходил службу на различных должностях в Группе советских войск в Германии, в Сибирском и Киевском военных округах, Западной группе войск. С ноября 1984 по июль 1986 года заместитель начальника тыла 40-й армии в Афганистане, где получил тяжелые ранения.


В.И. Филатов

В.С. Ещенко

В.М. Минаев

В последние годы на страницах журнала нашли отражение многие знаменательные военно-исторические даты. Были опубликованы статьи, посвященные 200-летию Военного министерства (2002 г., № 9); 240-летию Генерального штаба (2003 г., № 1); 170-летию Военной академии Генерального штаба (2002 г., № 11); а также 300-летию Балтийского флота и Санкт-Петербурга, 190-летию образования штаба Ленинградского военного округа, 620-летию российской артиллерии и

С.М. Золотова «Шли на помощь друзьям» (1994 г., № 4), генерала армии А.И. Грибкова «Карибский кризис» (1992, № 10—12; 1993, № 1).

Не остались в стороне и афганская и чеченская темы. Так, в 1993—1994 гг. был опубликован ряд статей генерал-полковника В.А. Меримского «Кабул—Москва: война по заказу», а в 2001—2002 гг. генерал-полковника Ю.Н. Балуевского «Уроки Кавказских войн», статьи других авторов, в том числе Р.А. Медведева, Г.А. Пожидаева.

Немало материалов журнал посвятил вопросам борьбы с фальсификаторами истории Второй мировой и Великой Отечественной войн, разоблачению лжи и клеветы в адрес Советского Союза и его Вооруженных сил. Как известно, некоторые круги до сих пор пытаются принизить роль нашей страны в разгроме фашизма, обелить руководство гитлеровской Германии, взвалить вину за развязывание войны на Советский Союз, навязать обществу надуманные версии о причинах войны и ходе боевых действий, о якобы низком уровне советского военного искусства; сознательно преувеличиваются людские потери советских войск в боевых действиях. Достойный ответ авторы этих измышлений получили в статьях, публикуемых под рубрикой «Против лжи и фальсификаций». Первой в этом разделе появилась статья генерал-полковника Ф.И. Голикова (с 1961 г. Маршал Советского Союза) «Об одной фальшивке немецко-фашистских генералов», рассказывающая о мнимом овладении немецко-фашистскими войсками г. Львовом в 1939 году, а также публикации генерал-полковника Ю.А. Горькова и полковника Ю.И. Семина «Конец глобальной лжи» (1996 г., № 2—6), генерала армии М.А. Гареева «Уроки не впрок» (2001 г., № 5, 6), «О наших потерях под Ржевом и Вязьмой» (2002 г., № 3), «Операция "Марс" и современные "марсиане". К 60-летию окончания сражений на ржевско-вяземской земле» (2003 г., № 10).

425-летию ГРАУ, 90-летию создания российских ВВС и другим юбилейным датам в жизни ВС РФ. Даже этот далеко не полный перечень — яркое свидетельство творческой активности работы редакции.

За 47 издательских лет в «Военно-историческом журнале» опубликовано около 12 тыс. статей, подборок документов, отрывков из мемуаров, научных сообщений, заметок и информации! Стержневым разделом, определяющим лицо и характер журнала, всегда являлось военное искусство в Великой Отечественной войне. В этом разделе опубликовано свыше полутора тысяч научно-исследовательских статей, получили освещение многие малоизвестные события и операции, рассмотрены основные вопросы развития и использования видов Вооруженных сил и родов войск в сражениях, раскрыты отдельные элементы стратегии, оперативного искусства и тактики. Материалы журнала переводятся и выходят в свет за рубежом и имеются в библиотеках научных центров 32 стран дальнего зарубежья. Можно с уверенностью сказать, что мало найдется подобных изданий, которые в минувшем XX веке опубликовали бы такое огромное количество новой достоверной информации о событиях и людях Второй мировой войны, как это сделал «Военно-исторический журнал», который стал фундаментальной библиотекой отечественной военной истории, богатейшим фондом научных исторических знаний! Все это позволило журналу завоевать высокий авторитет в научном мире, уважение и любовь читателей. Достигнутое — результат совместной дружеской творческой деятельности редакционного коллектива, редакционной коллегии, редакционного совета, сумевших привлечь к работе в журнале известных военачальников, военных историков, журналистов и ученых.

Нынешняя редакция журнала умело сохраняет и приумножает творческие традиции коллектива, по-

В 1994 году назначен начальником кафедры тыла и технического обеспечения Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил РФ. С ноября 1996 года — начальник штаба — первый заместитель начальника Тыла Вооруженных сил РФ, с июня 1997 года — начальник Тыла Вооруженных сил РФ — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Награжден орденами «За военные заслуги», Красного Знамени, двумя орденами Красной Звезды, орденом «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» 3-й степени, афганским орденом «За храбрость», многими медалями.

Генерал-майор Кирилин Александр Валентинович. Родился 4 июля 1953 года в

Москве. Окончил Киевское высшее танко-техническое училище в 1974-м, Военную академию имени М.В. Фрунзе в 1982-м, Военную академию Генерального штаба в 1995 году. Проходил службу на командных и штабных должностях в Московском военном округе, Группе советских войск в Германии, Среднеазиатском, Туркестанском и Дальневосточном военных округах. В 1998 году с должности первого заместителя командующего армией назначен начальником Военно-мемориального центра Вооруженных сил Российской Федерации. С 1999 года почетный профессор РАЕН, имеет ряд печатных трудов.

Награжден орденами Почета, «За службу Родине в Вооруженных силах СССР» 3-й степени, Русской православ-

ной церкви «Даниила Московского» 3-й степени.

Козлов Владимир Петрович. Родился 23 июня 1949 года в д. Горки Новомосковского района Тульской области. После окончания Московского государственного историко-архивного института в 1972 году работал в должностях научного сотрудника, заведующего сектором Всесоюзного научно-исследовательского института документоведения и архивного дела, старшим научным сотрудником Института истории СССР АН СССР.

В 1985—1991 гг. — научный секретарь Отделения истории Академии наук СССР, в 1991—1992 гг. — директор Российского центра хранения и изучения документов новейшей истории, в 1992—

стоянно ищет способы улучшения содержания и структуры журнала, стремится расширить круг постоянных авторов, укрепить связи с читателями.

В последние годы заметно расширилась тематика публикаций. Так, в 2003 году «Военно-исторический журнал» приступил к реализации нового проекта — систематическому выпуску на своих страницах «Молодежного военно-исторического журнала» специально для школьников, студентов, курсантов военно-учебных заведений, а также юношей и девушек, работающих или служащих в Российских Вооруженных силах и интересующихся военной историей Отечества. Материалы, предложенные редакцией молодежи, вызвали ее одобрение. Следует отметить еще одно понравившееся читателям новшество — систематическую публикацию биографических очерков о зарубежных военных деятелях, оставивших заметный след в военной области. Так, были опубликованы научные биографии Карла фон Клаузевица, Герхарда Шарнхорста, Томаса Лоуренса, Джона Першинга, Карла Маннергейма, Герберта Китченера и ряда других.

Что касается иллюстративного блока, то он представлен также новой серией «Военно-исторические rarитеты Отечества», материалы для которой предоставляют Российский государственный военно-исторический архив, Военно-научная библиотека Генерального штаба, Центральный военно-морской музей, Военно-медицинский музей, Центральный музей Вооруженных сил, Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи. Надо заметить, что руководители и сотрудники этих организаций нередко выступают с интересными материалами на страницах журнала.

Практически в каждом номере под рубрикой «Критика и библиография» публикуются рецензии на новые книги.

Особо надо отметить непрерывно расширяющиеся связи редакции с читателями, прежде всего с военными, чему служат читательские конференции. Так, в дни празднования 58-й годовщины Великой Победы состоялся устный выпуск «Военно-исторического журнала» для ветеранов войны района «Перспект Вернадского» г. Москвы. По случаю 300-летия Балтийского флота коллективом редакции был подготовлен спецвыпуск «Военно-исторического журнала», тираж которого был распространен среди офицеров и ветеранов Балтийского флота. Накануне празднования 60-й годовщины освобождения г. Смоленска от немецко-фашистских захватчиков в Военном университете войсковой ПВО была проведена военно-историческая конференция «"Военно-исторический журнал" о героической истории Смоленщины». Участникам конференции были вручены номера «Военно-исторического журнала», посвященные 200-летию Военного министерства, 240-летию Генерального штаба и 60-летию освобождения Смоленска в годы Великой Отечественной войны.

На заседании Координационного научного совета по военно-исторической работе в Вооруженных силах Российской Федерации (август 2003 г.) по предложению редакции «Военно-исторического журнала» был рассмотрен вопрос о проведении совместной акции «Военно-исторический журнал» — каждому офицеру Российских Вооруженных сил, в ходе которой предполагается в перспективе издание специальных дополнительных выпусков журнала.

Таким образом, «Военно-исторический журнал», учредителем которого сегодня является Генеральный штаб ВС РФ, продолжая оставаться предназначенным для офицеров, а также для всех читателей, интересующихся военной историей, освещает вопросы русской, советской и зарубежной военной истории, пропагандирует труды отечественных и зарубежных военных теоретиков и историков, достижения военно-исторической мысли. Его материалы отличаются взвешенностью суждений, глубокой научностью, обращением к архивам и редким источникам. Освобождение от политической цензуры и чрезмерного идеологизирования исторических событий дает возможность сегодня — и журнал этим умело воспользовался — по-новому осмысливать ключевые события прошлых лет, в том числе революционные, боевые и трудовые традиции русского и советского народа, без купюр рассказывать о деятельности выдающихся русских и советских полководцев и военачальников. Патриотизм, взвешенность и свобода обсуждения любой темы — вот что сегодня прежде всего бросается в глаза, о чем бы ни шла речь: о состоянии ли и задачах военно-исторической науки, работе ли научных конференций по военно-исторической тематике, военных ли мемуарах, произведениях военно-патриотической и военно-исторической литературы.

В связи с этим вспоминаются слова военного министра А.Н. Куропаткина по поводу улучшения содержания дореволюционного «Военного сборника»: «Принимая меры к оживлению нашей военной периодической печати, мы должны помогать сему не только деньгами, но, главное, предоставлением большего права обсуждения разных военных вопросов, чем это допускается ныне. Печать — страшная сила и для нас может быть силою весьма полезною. Нельзя черпать все сведения о том, как живет миллионная наша армия, только из бумаг за номерами... Глубоко уверен, что обсуждение в периодической печати всех вопросов, за исключением секретных, принесет только пользу».

В заключение от имени всех читателей хотелось бы пожелать коллективу редакции новых успехов в благородном деле пропаганды военно-исторических знаний, воспитания чувства любви и своему Отечеству и верности ему, в сохранении и упрочении твердых патриотических позиций и авторитета «Военно-исторического журнала» в мире научной периодики.

1996 г. — заместитель руководителя Федеральной архивной службы России, в 1996—2004 г. — руководитель Федеральной архивной службы России. После ее преобразования в Федеральное архивное агентство В.П. Козлов становится его руководителем, является действительным государственным советником Российской Федерации 1-го класса.

Доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии наук, лауреат Государственной премии Российской Федерации 2002 года в области науки и техники.

Автор свыше 250 научных публикаций, в том числе по истории России, историографии, источниковедению, археологии. С 2000 года член исполкома Международного совета архивов и

председатель регионального отделения Международного совета архивов «ЕВРАЗИКА».

Награжден орденом Почета, почетной грамотой Правительства Российской Федерации.

Полковник Кольтюков Александр Аркадьевич. Родился 27 февраля 1952 года. Окончил Калининское суворовское военное и Ульяновское гвардейское высшее танковое командное училища, Военную академию бронетанковых войск, Военную академию Генерального штаба ВС РФ.

Службу проходил на командных и штабных должностях в Группе советских войск в Германии, в Сибирском и Туркестанском военных округах, участник боевых действий в Афганистане. В последующем зани-

мался научно-исследовательской деятельностью в Военно-научном управлении и Центре военно-стратегических исследований Генерального штаба ВС РФ.

В настоящее время — начальник Института военной истории Министерства обороны Российской Федерации. Кандидат военных наук, старший научный сотрудник.

Награжден двумя орденами Красной Звезды и медалями.

Адмирал Кравченко Виктор Андреевич. Родился 5 декабря 1943 года в г. Богдановиче Свердловской области.

Окончил Высшее военно-морское училище имени М.В. Фрунзе в 1968-м, Высшие специальные офицерские курсы ВМФ в 1974-м, Военно-морскую ака-

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ПРИКАЗ
народного комиссара обороны Союза ССР
№ 85

5 мая 1939 г.

г. Москва

1. На основании решения ЦК ВКП(б) от 29 апреля 1939 года Политуправлению РККА организовать издание «Военно-исторического журнала».

2. Журнал издавать 1 раз в месяц объемом 6 печатных листов с тиражом 20 000 экземпляров.

Народный комиссар обороны Союза ССР
Маршал Советского Союза К. ВОРОШИЛОВ

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ПРИКАЗ
народного комиссара обороны Союза ССР
№ 97

23 мая 1939 г.

г. Москва

Создать редакционную коллегию «Военно-исторического журнала» Народного комиссариата обороны Союза ССР в следующем составе:

1. Шапошников Б.М. — командарм 1 ранга, начальник Генерального штаба РККА.

2. Меликов В.А. — комдив, профессор, начальник кафедры военной истории Академии Генштаба.

3. Болтин Е.А. — полковник, начальник научно-исследовательского отдела Академии им. Фрунзе.

4. Таленский Н.А. — полковник, начальник кафедры истории мировой империалистической войны Академии им. Фрунзе.

5. Разин Е.А. — полковник, начальник кафедры истории военного искусства Академии им. Фрунзе.

6. Ерусалимский А.С. — профессор по истории международных отношений, заместитель председателя комиссии по изданию документов эпохи империализма.

7. Андреев В.А. — полковой комиссар, старший инструктор отдела пропаганды и агитации ПУ РККА.

8. Королев А.Г. — полковой комиссар, начальник кафедры всеобщей истории Военно-политической академии РККА им. Ленина.

9. Соловьев В.М. — полковой комиссар, начальник кафедры исторического и диалектического материализма Военно-политической академии им. Ленина.

Народный комиссар обороны Союза ССР
Маршал Советского Союза К. ВОРОШИЛОВ

В связи с выходом первого номера «Военно-исторического журнала» Б.М. Шапошников, В.А. Меликов, Е.А. Болтин обратились к К.Е. Ворошилову с просьбой написать несколько слов о задачах журнала. К.Е. Ворошилов прислал в редакцию проект статьи без своей подписи, текст которого мы приводим полностью. В доработанном и расширенном варианте этот документ опубликован без подписи в первом номере «Военно-исторического журнала» за 1939 год.

Проект

Редакции и читателям
«Военно-исторического журнала»

Изучение военной истории помогает Рабоче-крестьянской Красной армии, особенно ее командному, политическому и начальствующему составу овладеть оперативным искусством, тактикой и военной техникой.

Как и во всех отраслях науки и знания, победивший пролетариат в области военного дела должен взять от прошлого все то, что может усилить оборону страны социализма, облегчить и обеспечить нашу победу над врагами.

Изучить опыт военного искусства прошлого, а особенно историю борьбы и побед Рабоче-крестьянской Красной армии в годы Гражданской войны и опыт политической работы нашей партии в РККА — это значит в огромной степени повысить нашу подготовку к завтрашним битвам. Поэтому каждый культурный командир, политработник и начальник РККА должен любить военную историю, интересоваться ею, изучать ее примеры и искать в них не образцы для слепого подражания прошлому, а материал для размышления о настоящем.

На «Военно-исторический журнал» ложится ответственная и почетная задача: стать центром марксистской, большевистской разработки вопросов военной истории, повышать в рядах Красной армии военно-исторические знания, развивать передовую, сталинскую военно-историческую науку.

Мы имеем все отправные данные для расцвета военно-исторической науки в СССР. Труды Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, «Краткий курс истории ВКП(б)», замечания товарищей И. Сталина, А. Жданова и С. Кирова по поводу конспектов учебника «Истории СССР» и «Новой истории» дают исчерпывающую, подлинно научную оценку исторических событий и служат основой для разработки новых вопросов военной истории. Центральный Комитет нашей партии и лично товарищ Сталин повседневно заботятся о научном росте работников исторического фронта, об их большевистском воспитании. Создание «Военно-исторического журнала» является одним из конкретных проявлений этой сталинской заботы.

«Военно-исторический журнал» должен добиться крепкой связи не только с военными историками и работниками военных академий, но и привлечь к своей работе широкие круги армейской общественности. В то же время, от-

демию в 1978-м, Военную академию Генерального штаба в 1990 году.

Проходил службу на Черноморском флоте в должностях командира штурманской боевой части, старшего помощника командира подводной лодки, командира средней подводной лодки, начальника штаба — заместителя командира бригады, командира бригады подводных лодок, заместителя командира дивизии, командира дивизии подводных лодок, первого заместителя начальника штаба флота. В 1991—1996 гг. — первый заместитель командующего Балтийским флотом. С 1996 года командующий Черноморским флотом. В 1998 году назначен начальником Главного штаба ВМФ — первым заместителем главнокомандующего Военно-морским флотом Российской Федерации.

Награжден орденами «За заслуги перед Отечеством» 4-й степени, «За военные заслуги», «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» 3-й степени.

Кузина Ирина Викторовна. Родилась 13 января 1973 года в г. Балашиха Московской области. Окончила среднюю школу № 597 г. Москвы в 1990 году, среднее профессионально-техническое училище № 150 г. Москвы в 1991 году. В редакции «Военно-исторического журнала» с 1 июля 1991 года. Работала на различных должностях в редакции: машинистка, заведующая редакцией, редактор (по выпуску журнала), заместитель ответственного секретаря. С октября 2003 года — ответственный секретарь редакции.

Награждена медалями «В память 850-летия Москвы» и «За трудовую доблесть».

Полковник Макар Иван Петрович. Родился 5 июля 1956 года в станице Павловской Павловского района Краснодарского края. Окончил Киевское высшее общевойсковое командное училище имени М.В. Фрунзе в 1977-м, Военную академию имени М.В. Фрунзе в 1989-м, Военную академию Генерального штаба ВС РФ в 1997 году.

В 1977—1986 гг. проходил службу в Уральском военном округе. В 1989—1994 гг. — преподаватель кафедры истории войн и военного искусства Военно-политической академии имени В.И. Ленина (с 1992 г. — Гуманитарной академии

нюдь не замыкаясь в узкоармейские рамки, журнал должен привлечь гражданские исторические учреждения и работников исторической науки к разработке вопросов истории военного искусства, истории международных отношений, истории национально-освободительных движений и справедливых войн народов за свою независимость.

Перед журналом открыт трудный, но широкий творческий путь научной военно-исторической работы. Не сомневаюсь, что на этом пути будут достигнуты серьезные успехи.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

РУКОВОДИТЕЛИ ЖУРНАЛА

Должность	Фамилия, имя, отчество	Воинское звание*	Срок пребывания в должности
1	2	3	4
Главные (ответственные) редакторы журнала			
Ответственный редактор журнала	Шапошников Борис Михайлович	Маршал Советского Союза	1939—1940
Ответственный редактор журнала	Таленский Николай Александрович	Генерал-майор, доктор военных наук, профессор	1940—1941
Главный редактор журнала	Павленко Николай Григорьевич	Генерал-лейтенант, доктор исторических наук, профессор	1959—1967
Главный редактор журнала	Мацуленко Виктор Антонович	Генерал-лейтенант, доктор исторических наук, профессор	1967—1982
Главный редактор журнала	Евсеев Александр Иванович	Генерал-лейтенант, кандидат военных наук, доцент	1982—1986
Главный редактор журнала	Хорьков Анатолий Герасимович	Генерал-майор, доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ	1986—1988
Главный редактор журнала	Филатов Виктор Иванович	Генерал-майор	1988—1991
Главный редактор журнала	Ещенко Валентин Степанович	Полковник, кандидат философских наук	1991—1993
Главный редактор журнала	Минаев Вячеслав Михайлович	Полковник, кандидат военных наук	1994—1999
Главный редактор журнала	Анфертьев Иван Анатольевич	Капитан 1 ранга, заслуженный работник культуры РФ	1999 — по наст. вр.

* В таблице приведены высшие воинские звания, а также ученые степени и звания, почетные звания СССР и РФ.

Заместители главного (ответственного) редактора журнала

1	2	3	4
Заместитель ответственного редактора	Болтин Евгений Арсеньевич	Генерал-майор, доктор исторических наук, кандидат военных наук, профессор	1939—1940
Заместитель ответственного редактора	Воронин Василий Васильевич	Полковой комиссар	1941
Заместитель главного редактора	Жилин Павел Андреевич	Генерал-лейтенант, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР	1959—1964
Заместитель главного редактора	Кравцов В.М.		1964—1968
Заместитель главного редактора	Вязанкин Иван Абрамович	Полковник	1969—1975
Заместитель главного редактора	Козлов Леонид Павлович	Полковник	1971—1978
Заместитель главного редактора	Орлов Александр Семенович	Полковник, доктор исторических наук	1975—1978
Заместитель главного редактора	Мозолев Владимир Федорович	Генерал-майор	1978—1980
Заместитель главного редактора	Корзун Лев Игнатьевич	Генерал-майор	1980—1983
Заместитель главного редактора	Шмелев Михаил Петрович	Генерал-майор	1983—1984
Заместитель главного редактора	Куницкий Петр Тимофеевич	Генерал-майор	1984—1988
Заместитель главного редактора	Лоскутов Юрий Кузьмич	Полковник	1988—1990
Заместитель главного редактора	Ищенко Сергей Геннадьевич	Капитан 1 ранга	1990—1992
Заместитель главного редактора	Аксенов Николай Трофимович	Полковник, заслуженный работник культуры РФ	1992—1998
Заместитель главного редактора	Пронин Александр Владимирович	Полковник	1998
Заместитель главного редактора	Герасимов Василий Леонидович	Полковник	2000—2001
Заместитель главного редактора	Аверченко Сергей Викторович	Майор	2004—по наст. вр.

Вооруженных сил). В 1994—1995 гг. — начальник группы — старший научный сотрудник Института военной истории МО РФ. В 1997—2003 гг. — старший преподаватель, заместитель начальника кафедры, с августа 2003 года — начальник кафедры истории войн и военного искусства Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации. Кандидат исторических наук, доцент.

Генерал-полковник Ноговицын Анатолий Алексеевич. Родился 29 апреля 1952 года в Семипалатинской области. Окончил Армавирское высшее военное авиационное училище летчиков в 1973-м, Военную командную академию ПВО в 1980-м, Военную академию Генерального штаба ВС РФ в 1994 году.

С 1973 по 1992 год проходил службу на различных должностях в Сибирском, Ленинградском и Дальневосточном военных округах, командовал корпусом ПВО, армией ВВС и ПВО. С января 2002 года заместитель главнокомандующего ВВС.

Кандидат военных наук. Награжден орденами «За военные заслуги», Красной Звезды.

Генерал-лейтенант Останков Владимир Иванович. Родился 15 марта 1951 года в г. Каунасе Литовской ССР. После окончания в 1972 году Калининградского высшего военно-инженерного командного училища имени А.А. Жданова служил на технических, командных и штабных должностях. В 1981 году с золотой меда-

лью окончил Военно-инженерную академию имени В.В. Куйбышева, затем альюнктуру, в июле 1995 года после окончания Военной академии Генерального штаба ВС РФ назначен в Центр военно-стратегических исследований Генерального штаба, где прошел ряд должностей от начальника группы до начальника центра.

Доктор военных наук, профессор, имеет более 150 научных трудов. Награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени, медалью «За боевые заслуги» и другими медалями.

Островский Александр Васильевич. Родился 21 ноября 1935 года в Пензенской области. Окончил факультет журналистики МГУ в 1967 году. Действительную во-

Ответственные секретари редакции журнала

1	2	3	4
Ответственный секретарь редакции	Воронин Василий Васильевич	Полковой комиссар	1939–1941
Ответственный секретарь редакции	Белоус Николай Григорьевич	Капитан 1 ранга	1969–1971
Ответственный секретарь редакции	Носков Иван Дмитриевич	Полковник	1971–1972
Ответственный секретарь редакции	Медведев Николай Ефимович	Полковник	1972–1976
Ответственный секретарь редакции	Петрухин Владимир Степанович	Полковник	1976–1978
Ответственный секретарь редакции	Сидоров Анатолий Иванович	Подполковник	1978–1980
Ответственный секретарь редакции	Лоскутов Юрий Кузьмич	Полковник	1980–1988
Ответственный секретарь редакции	Аксенов Николай Трофимович	Полковник	1988–1992
Ответственный секретарь редакции	Анфертьев Иван Анатольевич	Капитан 1 ранга	1992–1997
Ответственный секретарь редакции	Федуненко Игорь Александрович	Подполковник, кандидат исторических наук	1997–1998
Ответственный секретарь редакции — заместитель главного редактора	Пронин Александр Владимирович	Полковник	1998–2000
Ответственный секретарь редакции	Какунин Александр Семенович	Полковник, заслуженный работник культуры РФ	2001–2003
Ответственный секретарь редакции	Кузина Ирина Викторовна		2003 — по наст. вр.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5
Краткие биографические сведения о главных (ответственных) редакторах журнала

Маршал Советского Союза **Шапошников Борис Михайлович** (1882—1945). Родился в г. Златоусте, ныне Челябинской области, по национальности русский, звание Маршал Советского Союза присвоено в 1940 году.

Окончил Николаевскую Военную академию Генерального штаба в 1910 году, участник Первой мировой войны. В Красной армии с 1918 года. С мая 1937 года — начальник Генерального штаба, с августа 1940-го — заместитель наркома обороны СССР, с мая 1939 по январь 1941-го по совместительству являлся ответственным редактором «Военно-исторического журнала». С июля

1941 года начальник Генерального штаба, затем заместитель наркома обороны, в 1943—1945 гг. — начальник Военной академии Генерального штаба.

Генерал-майор **Таленский Николай Александрович** (1901—1967). Родился в г. Усмани Воронежской области, по национальности русский, звание генерал-майор присвоено в марте 1943 года. Окончил Борисоглебские кавалерийские курсы командного состава в 1920 году, Военную академию РККА имени М.В. Фрунзе в 1927-м. Доктор военных наук (1943).

В июне 1938 года назначен начальником кафедры истории мировой империалистической войны и начальником военно-исторического цикла Военной академии имени М.В. Фрунзе, а в 1939-м по совместительству членом редакционной коллегии «Военно-исторического журнала». В июле 1940 года назначен начальником военно-исторического отдела Генерального штаба, а в январе 1941-го, также по совместительству, ответственным редактором «Военно-исторического журнала». После объединения в июне 1941 года «Военно-исторического журнала» и журнала «Военная мысль» ответственным редактором стал Н.А. Таленский. В 1943—1945 гг. — ответственный редактор газеты «Красная звезда».

Уволен в запас в мае 1960 года с должности для особых поручений при министре обороны СССР по военным вопросам. После увольнения из рядов Вооруженных сил работал в Институте истории Академии наук СССР.

Генерал-лейтенант **Павленко Николай Григорьевич** (1909—1997). Родился в г. Киеве, по национальности украинец, звание генерал-лейтенант присвоено в феврале 1968 года.

Окончил Киевскую артиллерийскую школу в 1932 году, Военную академию РККА имени М.В. Фрунзе — в 1940 году, Высшую военную академию — в 1951-м. Доктор исторических наук (1968).

Главным редактором «Военно-исторического журнала» назначен в январе 1959 года.

В феврале 1967 года возглавил кафедру истории войн и военного искусства Военной академии Генерального штаба, уволен в запас в мае 1972 года.

Генерал-лейтенант **Мацуленко Виктор Антонович** (1920—1992). Родился в г. Высоковске Московской области, по национальности русский.

Звание генерал-лейтенант присвоено в апреле 1958 года.

Во время войны окончил Московскую сельскохозяйственную академию имени Тимирязева и командный факультет Военной академии химзащиты, в послевоенные годы — военно-исторический факультет Военной академии имени М.В. Фрунзе. Доктор исторических наук (1964 г.), профессор кафедры истории военного искусства Военно-политической академии имени В.И. Ленина (1967).

Главным редактором «Военно-исторического журнала» назначен в феврале 1967 года, с июня 1982-го — на-

енную службу проходил в Ленинградском военном округе, был артиллеристом.

Работал на железнодорожном транспорте, на заводе имени Хруничева, в системе Минтрансстроя, в газете «Метростроевец». Четверть века трудился в издательстве «Патриот», где прошел путь от рядового сотрудника до главного редактора.

Автор ряда трудов по военно-патриотическому воспитанию молодежи, ветеран труда, имеет государственные награды. В настоящее время — ведущий научный редактор редакции «Военно-исторического журнала».

Генерал-полковник **Резник Николай Иванович**. Родился 30 июля 1948 года в Ставропольском крае. Окончил Новосибирское высшее военно-политическое

общевойсковое училище в 1971-м, Военно-политическую академию имени В.И. Ленина в 1980 году.

Службу проходил в Забайкальском, Одесском военных округах, Группе советских войск в Германии, Главном управлении кадров Министерства обороны РФ. В 1997—2000 гг. работал в аппарате Совета безопасности РФ.

В июне 2002 года с должности первого заместителя начальника Главного управления кадров Министерства обороны РФ назначен начальником Главного управления воспитательной работы Вооруженных сил Российской Федерации.

Доктор политических наук, кандидат экономических наук.

Награжден орденом «За военные заслуги», медалями.

Генерал-полковник **Рукшин Александр Сергеевич**. Родился 1 апреля 1949 года в городе Бар Винницкой области Украинской ССР. После окончания в 1972 году Киевского высшего общевойскового командного училища служил командиром взвода, роты, начальником штаба — заместителем командира батальона в Центральной группе войск.

В 1978 году окончил Военную академию имени М.В. Фрунзе, затем проходил службу в Дальневосточном военном округе на должностях: командир батальона, начальник штаба — заместитель командира полка, командир полка, начальник штаба — заместитель командира дивизии, командир дивизии, начальник окружного учебного центра подготовки младших специалистов.

чальник кафедры истории войн и военного искусства Военной академии Генерального штаба.

Уволен в отставку в июле 1988 года.

Генерал-лейтенант Евсеев Александр Иванович (1919—1999). Родился в д. Вязовке Маинского района Куйбышевской области, по национальности русский.

Звание генерал-лейтенант присвоено в декабре 1982 года.

Окончил Ульяновское бронетанковое училище в 1940 году, командный факультет Академии бронетанковых войск имени И.В. Сталина в 1944-м, основной курс Высшей военной академии в 1952 году, военно-исторический факультет Высшей военной академии в 1953 году. Кандидат военных наук (1967), доцент кафедры оперативного искусства (1969).

Главным редактором «Военно-исторического журнала» назначен в июне 1982 года. С июня 1986 года находился в распоряжении Генерального штаба ВС СССР, уволен в отставку в июле 1986 года.

Генерал-майор Хорьков Анатолий Герасимович. Родился 10 февраля 1937 года в Москве, по национальности русский. По окончании в 1937 году Ярославского общевойскового военного училища проходил службу в Белорусском военном округе. В 1965 году окончил Военную академию имени М.В. Фрунзе, служил на командно-штабных должностях в Закавказском военном округе. В 1981 году окончил Военную академию Генерального штаба, где был оставлен на преподавательской работе; с ноября 1985 года начальник военно-исторического направления Военно-научного управления Генерального штаба. С июня 1986 по июнь 1988 года главный редактор «Военно-исторического журнала», затем заместитель начальника Института военной истории. В 1993 году уволен в запас. В настоящее время работает заместителем директора Института политического и военного анализа, возглавляет совет ветеранов «Военно-исторического журнала», проводит большую военно-патриотическую работу по линии Московского городского совета ветеранов.

Генерал-майор Филатов Виктор Иванович. Родился 25 сентября 1935 года в г. Магнитогорске, в Вооруженных силах с 1955 года. Окончил Военно-морское политическое училище в 1959-м, факультет журналистики Киевского государственного университета имени Т.Г. Шевченко в 1966 году.

Проходил службу в редакции газеты Киевского военного округа «Ленинское знамя», затем в «Красной звезде» (старший литературный сотрудник, спецкорреспондент, заместитель редактора отдела, редактор отдела очерка и публицистики). В 1988—1991 гг. — главный редактор «Военно-исторического журнала». Ныне находится в отставке.

Полковник Ещенко Валентин Степанович родился 4 августа 1938 года в г. Малине Житомирской области (Украина). Учился в Киевском артиллерийском подготовительном училище, окончил Курское суворовское военное

училище, Камышинское артиллерийское техническое училище, филологический факультет Киевского государственного университета. Служил в Ракетных войсках стратегического назначения, в Военной артиллерийской инженерной академии имени Ф.Э. Дзержинского (адъюнкт и преподаватель), в Институте военной истории МО СССР (начальник группы и отдела), в 1991—1993 гг. был главным редактором «Военно-исторического журнала». С 1997 года по настоящее время — главный редактор журнала «Военно-исторический архив». Автор, научный и литературный редактор ряда научно-исследовательских работ, монографий и художественных произведений.

Кандидат философских наук. Награжден орденом «За службу в Вооруженных Силах СССР» 3-й степени, медалями.

Полковник Минаев Вячеслав Михайлович родился 1 мая 1954 года. После окончания высшего военного училища служил на командных и штабных должностях в Прикарпатском и Забайкальском военных округах. В 1986 году после окончания Военной академии бронетанковых войск являлся младшим, затем старшим научным сотрудником Центра оперативно-стратегических исследований Генерального штаба, редактором, заместителем главного редактора журнала «Военная мысль». В 1994—1999 гг. был главным редактором «Военно-исторического журнала». Кандидат военных наук. Награжден орденом «За военные заслуги». В настоящее время — полковник запаса.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

СВОЕОБРАЗНЫМ прообразом «Военно-исторического журнала» были военно-исторические журналы боевых действий, которые велись по указанию Петра Великого в ходе Северной войны 1700—1721 гг. Но одним из первых российских массовых военных ежемесячников стал «Военный журнал», основанный в 1810 году служившим по квартирмейстерской части отставным майором Рахмановым и выходявший объемом 8 печатных листов, тиражом до 1200 экз. Издание носило научный характер, исторические материалы сопровождались планами и картами, в то же время достаточно внимания уделялось текущим военно-техническим и теоретическим вопросам. До Отечественной войны 1812 года вышло в свет 16 номеров. Выход «Военного журнала» был возобновлен «Обществом военных людей» в 1817 году под руководством начальника штаба гвардейского корпуса генерал-майора Н.М. Сипягина. Кроме теоретических и исторических материалов значительное количество публикаций посвящалось наполеоновским войнам, в том числе Отечественной войне и Заграничным походам русской армии 1813—1814 гг. Однако общей застой в военной науке того времени сказался и на журнале: он прекратил свое существование в 1819 году и был возобновлен лишь в 1827-м. Теперь его издателем стал Военно-ученый комитет, а тематика как бы повторяла направления работы комитета, освещая вопросы

В 1990 году окончил Военную академию Генерального штаба Вооруженных сил СССР и был назначен начальником штаба - первым заместителем командующего армией в Белорусском военном округе.

С 1992 года проходит службу в Генеральном штабе, в сентябре 2001 года назначен начальником Главного оперативного управления Генерального штаба - заместителем начальника Генерального штаба Вооруженных сил РФ. Кандидат военных наук.

Награжден орденами «За военные заслуги», Почета, «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» 3 степени, медалями.

Генерал-полковник Скворцов Александр Сергеевич. Родился 13 мая 1948 года. В

1970 году окончил Ульяновское гвардейское высшее танковое командное училище, в 1978 году — Военную академию бронетанковых войск. Служил на командных и штабных должностях от тактического до оперативно-стратегического уровня.

После окончания в 1985 году Военной академии Генерального штаба находился на преподавательской и научной работе.

В 1992—1994 гг. — первый заместитель начальника Управления военного строительства и реформ Министерства обороны РФ, помощник начальника Генерального штаба ВС РФ, в 1994—1997 гг. — заместитель начальника Военной академии Генерального штаба по научной работе. С января 1998 года заместитель начальника Главного оперативного управ-

ления Генерального штаба, затем председатель Военно-научного комитета Генерального штаба - помощник начальника Генерального штаба по военно-научной работе. В августе 1999 года назначен заместителем начальника Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации.

Кандидат политических наук, доцент. Имеет более 30 научных и научно-методических работ.

Награжден орденами «За военные заслуги» и «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» 3-й степени, медалями.

Генерал-полковник Соловцов Николай Евгеньевич. Родился 1 января 1949 года в г. Зайсан Восточно-Казахстанской области. Окончил инженерный факультет Ро-

деятельности Генерального штаба, проблемы артиллерийского вооружения армии и инженерной службы. Позже, с началом издания «Артиллерийского журнала» и журнала «Инженерные записки», эти вопросы были исключены из тематики «Военного журнала», что, однако, снизило интерес к нему даже в армейской среде и привело к падению тиража до 150 экземпляров.

В 1846 году «Военный журнал» взял в свои руки профессор кафедры геодезии и топографии Императорской военной академии полковник, впоследствии генерального штаба генерал-майор А.П. Болотов, который руководил изданием до 1852 года. Болотов коренным образом преобразовал журнал, увеличил размер его до 15 печатных листов, ввел библиографический отдел и военную летопись и, несмотря на строжайшую цензуру, сумел сделать издание интересным и читаемым. Ему удалось привлечь к участию в журнале лучших военных специалистов того времени, в том числе будущего главу военного ведомства Д.А. Милютину, профессора Николаевской академии Генерального штаба полковника М.И. Богдановича. Последний, кстати, возглавил журнал после Болотова (1852—1856). В 1859 году с закрытием Военно-ученого комитета прекратился и выход «Военного журнала». На смену ему пришел «Военный сборник», основанный по инициативе Д.А. Милютина в 1858 году по аналогии с «Морским сборником», появившимся десятью годами раньше и издаваемым до наших дней.

Редактирование «Военного сборника» было возложено на профессоров Императорской военной академии В.М. Аничкова и Н.Н. Обручева и публициста Н.Г. Чернышевского. Около года журнал издавался при штабе гвардейского корпуса. С января 1859 года главным редактором его стал известный в те годы военный писатель генерал-майор П.К. Меньков, который возглавлял журнал до апреля 1872 года. Если прежде руководство журнала, может быть благодаря Н.Г. Чернышевскому, придало ему критико-публицистический характер, то при Менькове журнал стал строго научным, что привело к расколу редакции и уходу из нее значительной части сотрудников. Новое направление, как ни странно, не было принято и обществом, что выразилось в уменьшении подписки, а также высшими военно-административными кругами, в среде которых возобладало мнение, что публикации журнала якобы подрывают военную систему государства.

Однако император Александр II остался доволен новым направлением, что выразил в собственноручной резолюции: «Читал с удовольствием и благодарю искренно главного редактора за данное направление, совершенно соответствующее моим желаниям». Тем не менее одобрение государя не привело к снижению цензурного гнета. Дело доходило до того, что статьи, уже напечатанные в официальном «Морском сборнике», запрещались цензором в «Военном сборнике» даже в отрывках.

Д.А. Милютин, возглавив Военное министерство, пожелал сделать «Военный сборник» его органом, дабы публикации его были направлены на разъяснение военной реформы.

В 1869 году «Военный сборник» соединился с газетой «Русский инвалид». При этом имелось в виду, что эти издания, преследуя однородные цели, должны дополнять друг друга. На «Русский инвалид» была возложена обязанность «следить за многосторонними текущими явлениями и событиями в военном мире», а «Военный сборник» должен был «посвятить свои страницы всесторонней разработке собственно военного дела».

Наибольшей популярности «Военный сборник» достиг при главном редакторе генерального штаба полковнике А.А. Поливанове (1899—1904). С ноября 1904 года журнал возглавил профессор Николаевской академии Генерального штаба генерал-майор Ф.А. Макшеев, а в 1910 году — генерал-майор В.В. Беляев. Так как подписка на журнал неизменно снижалась, было принято решение сделать его более доступным для массового читателя за счет сокращения материалов чисто научного характера: на страницах журнала появились очерки, рассказы и т.п.

В качестве приложения к «Военному сборнику» и «Русскому инвалиду» с 1911 года стал выходить 4 раза в год «Военно-исторический сборник», посвященный исключительно отечественной военной истории. Издание было прекращено в годы Первой мировой войны. Появившийся в 1939 году «Военно-исторический журнал» с полным основанием можно считать прямым преемником дореволюционного «Военно-исторического сборника».

Из периодических дореволюционных изданий военно-исторического характера надо назвать еще «Журнал императорского русского военно-исторического общества» и «Военно-исторический вестник» — орган Киевского отделения этого общества, который начал выходить в мае 1909 года книжками в 3—5 печатных листов от 4 до 6 раз в год. Журнал издавался по широкой программе, охватывающей «военную историю в связи с областной и всеобщей историей», при сотрудничестве многих военных историков и писателей.

Генерал-лейтенант в отставке Ю.А. ХВОРОСТЬЯНОВ (Москва)

Редакция «Военно-исторического журнала» благодарит за помощь в подготовке материала об истории журнала начальника Архивной службы ВС РФ, члена редакционной коллегии журнала полковника С.А. Ильенкова, директора Российского государственного военного архива (РГВА), члена редакционного совета журнала В.Н. Кузленкова, заместителя директора РГВА В.И. Коротаева и начальника отдела Н.Е. Елисееву, начальника Центрального архива МО РФ, члена редакционной коллегии журнала полковника С.И. Чувашина, помощника начальника ЦАМО по научно-исследовательской и методической работе подполковника А. Тихонова и начальника 1-го отдела В.Н. Соломахину, заместителя главного редактора газеты «Красная звезда» полковника в отставке В.И. Мороза и заведующую библиотекой «Красной звезды» Н.И. Донскую. Работа по воссозданию истории журнала продолжается.

стовского высшего командно-инженерного училища в 1971-м, Военную академию имени Ф.Э. Дзержинского в 1977-м, Военную академию Генерального штаба ВС СССР в 1991 году.

В 1980—1989 гг. проходил службу в должности начальника штаба — заместителя командира части, затем командовал ракетной дивизией, был первым заместителем командующего и командующим ракетной армией. В июне 1994 года назначен первым заместителем главнокомандующего Ракетными войсками стратегического назначения, в августе 1997-го начальником Военной академии РВСН имени Петра Великого. С апреля 2001 года по настоящее время — командующий Ракетными войсками стратегического назначения. Доктор военных наук, профессор.

Награжден орденами «За заслуги перед Отечеством» 4-й степени, «За военные заслуги», «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» 3-й степени, «Знак Почета».

Полковник Терещенко Виктор Иванович. Родился 31 марта 1953 года в г. Киеве. Окончил Пензенское высшее артиллерийское инженерное училище в 1975-м, Высшие академические курсы Военной академии Генерального штаба ВС РФ в 2000 году.

Проходил службу в конструкторских и научно-исследовательских организациях МО СССР, затем в научно-техническом комитете Сухопутных войск. С 2000 года председатель военно-научного комитета Сухопутных войск. Награжден орденом

«Знак Почета», медалью «За трудовое отличие».

Полковник Чувашин Сергей Иванович. Родился 9 марта 1958 года в станице Трехостровская Иловлинского района Волгоградской области. Окончил Челябинское высшее танковое командное училище и Российский государственный гуманитарный университет. Служил командиром танкового взвода, занимался преподавательской деятельностью, занимал различные должности в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации (старшего научного сотрудника, заместителя начальника и начальника отдела научно-исследовательской и методической работы, заместителя начальника архива). С ноября 1998 года начальник ЦАМО РФ.

Командарм 1 ранга Б.М. Шапошников: «ТАКОЙ НОМЕР СЕЙЧАС НЕЛЬЗЯ ВЫПУСКАТЬ, ОН ПОССОРИТ НАС С ГЕРМАНИЕЙ!»

Автор публикуемого материала Евгений Арсеньевич Болтин — потомственный российский дворянин, род которого ведет свое начало от безвестного татарина Болта, перешедшего в XVI веке на службу русскому царю. Дед Евгения Арсеньевича — Александр Арсеньевич — капитан первого ранга российского Военно-морского флота, начинавший морскую службу мичманом на фрегате «Паллада» и открывший, будучи капитаном парохода «Америка», бухту Находка в Японском море. Отец — Арсений Александрович — также российский морской офицер, капитан первого ранга.

Е.А. Болтин — генерал-майор, доктор исторических и кандидат военных наук, профессор, в прошлом ответственный редактор газеты «Красная звезда», журнала «Техника молодежи», по сути возглавлявший одно время «Военно-исторический журнал», сотрудник Совинформбюро, преподаватель Военной академии имени М.В. Фрунзе, более 10 лет являлся профессором Высшей дипломатической школы, затем Дипломатической академии МИД СССР.

Евгений Арсеньевич оставил нам свои воспоминания, но это не мемуары в строгом смысле слова, а как бы личные впечатления об отдельных эпизодах жизни и людях, с которыми ему довелось встречаться и работать. Среди них Маршал Советского Союза Б.М. Шапошников, писатели И. Эренбург, Е. Петров, Н. Афиногенов, зарубежные журналисты и др. Сегодня мы публикуем воспоминания Евгения Арсеньевича о выпуске первого номера «Военно-исторического журнала» и его работе в должности ответственного редактора «Красной звезды».



Болтин Евгений Арсеньевич

В НАЧАЛЕ апреля 1939 года ЦК ВКП(б) принял решение о создании «Военно-исторического журнала», органа Народного комиссариата обороны СССР. Это было вызвано требованием времени. С нарастающей скоростью приближалась война, которой угрожал человечеству немецкий фашизм и которая не могла не стать войной против страны социализма. В марксистско-ленинской исторической науке все возрастающее значение приобретал опыт минувших войн, особенно Первой мировой (1914—1918 гг.) и Гражданской (1918—1921 гг.). Между тем если в первые годы советской власти у нас издавались периодические печатные издания, специально посвященные военно-политическому опыту молодого советского государства, такие, например, как журнал «Война и Революция», в последующем внимание к изучению и пропаганде советской военной истории заметно ослабло. Так что журнал, посвященный военной ис-

тории, был нужен, и объявление о его выпуске сразу же дало десятки тысяч подписчиков.

Ответственным редактором нового издания стал крупный военный деятель и ученый, начальник Генерального штаба Борис Михайлович Шапошников. Я же, будучи в то время начальником научно-исследовательского отдела Военной академии имени М.В. Фрунзе, был назначен его заместителем.

Естественно, что Б.М. Шапошников не мог уделять сколько-нибудь значительного времени журналу, и возглавляемая им редколлегия существовала номинально, что повышало мою самостоятельность. С помощью ответственного секретаря В.В. Воронина и нескольких сотрудников я горячо взялся за организацию журнала. За лето мы подготовили первый номер и 21 августа получили из Военного издательства сигнальные экземпляры. Весь тираж (40 тыс. экземпляров) был готов, осталось получить разрешение на его распростране-

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ «Военно-исторического журнала»

Андерсон Кирилл Михайлович. Родился 22 июля 1949 года в Москве. Окончил исторический факультет Московского государственного педагогического института (МГПИ) имени В.И. Ленина (ныне МПГУ) в 1973 году, аспирантуру Института всеобщей истории АН СССР в 1976-м. Работал научным сотрудником, заведующим отделом истории общественной мысли Института всеобщей истории РАН, с 1992 года по настоящее время — директор Российского государственного архива социально-политической истории.

Кандидат исторических наук, доцент МГУ имени М.В. Ломоносова.

Полковник Басик Иван Иванович. Родился 7 июля 1957 года. Окончил Ленинградское высшее военно-политическое училище ПВО в 1978-м, Военно-политическую академию имени В.И. Ленина в 1990-м, адъюнктуру при Гуманитарной академии Вооруженных сил Российской Федерации в 1993-м, Высшие академические курсы Военной академии Генерального штаба ВС РФ в 2004 году.

Службу проходил на различных долж-

ностях в войсках Забайкальского военного округа, с 1993 года — в Институте военной истории МО РФ. В настоящее время — заместитель начальника Института по научной работе. Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник.

Полковник медицинской службы Будко Анатолий Андреевич. Родился 16 июля 1953 года в г. Житомире. Окончил Военно-медицинскую академию имени С.М. Кирова, Санкт-Петербургский государственный университет.

Проходил службу в должностях начальника медицинского пункта, старшего врача, начальника медицинской службы воинской части в Киевском и Приволжском военных округах. Затем на ру-

ние. Сигнальные экземпляры я представил Б.М. Шапошникову и разослал членам редколлегии.

В моей памяти не удержалось точно содержание первого номера, но нетрудно себе представить, что в соответствии с переживаемым миром моментом подготовки войны гитлеровской Германией общее его направление было антифашистским и политически острым. Мы привлекли к участию в номере ряд маститых авторов — академиков и профессоров. Исторический анализ и осуждение германского милитаризма были основным содержанием большинства материалов, вошедших в первый номер.

Не скрою, я гордился тем, что нам удалось всего лишь за 4 месяца на голом месте создать новый журнал, объем которого достигал 14 печатных листов. Домой шел с чувством удовлетворения.

На следующий день, 23 августа 1939 года, произошло важное политическое событие: в Москве был подписан советско-германский договор о ненападении. Утром в четверг весь мир уже знал об этом. Знал, конечно, и я, отправляясь, как обычно, на работу. Дорогой думал: «Слава Богу, журнал отпечатан!» И хотя было ясно, что Советско-германский пакт заставит нас изменить общее направление журнала, я был доволен, что дело сделано и первый номер готов.

В таком настроении пришел в редакцию, размещавшуюся в 1-м доме Народного комиссариата обороны, напротив здания Генерального штаба.

Раздался телефонный звонок.

«Голубчик, — услышал я голос Б.М. Шапошникова (это была обычная для него формула обращения к подчиненным), — что вы думаете делать с первым номером «Военно-исторического журнала?» «Как что? — ответил я. — Журнал отпечатан, тираж готов и мы должны дать распоряжение о его рассылке». «Но ведь такой номер сейчас нельзя выпускать, — сказал Борис Михайлович, — он поссорит нас с Германией!» «Журнал подписан в печать до заключения пакта, и я считаю, что наши новые отношения с Германией не меняют дела», — самоуверенно заявил я.

К слову сказать, Борис Михайлович был человеком чрезвычайно мягким и вежливым. Он ничего не ответил и положил трубку.

Я довольно близко знал Б.М. Шапошникова по Военной академии имени М.В. Фрунзе, начальником которой он был в 30-е годы, когда я вначале учился на оперативном факультете, а затем стал старшим преподавателем. Относился я к нему с большим уважением, но без страха, несмотря на

**Болтин Александр
Арсеньевич,
дед Евгения
Арсеньевича,
капитан 1 ранга**



огромную разницу в положении и воинском звании.

Не поняв подлинного значения этого телефонного звонка, довольный тем, что отбил атаку на журнал, я искренне считал, что дата подписания в печать до 23 августа решает вопрос и позволяет оставить его содержание без перемен.

Через полчаса я получил по телефону распоряжение явиться к начальнику Главного политического управления РККА армейскому комиссару 1 ранга Льву Захаровичу Мехлису. Поскольку это была моя первая встреча с ним, я только знал, что он начальник властный, резкий и весьма влиятельный.

Секретарь без задержки распахнул передо мной дверь в кабинет — длинную комнату, в конце которой за большим письменным столом сидел Мехлис.

Я представился по уставу. Мехлис поднял со стола злополучный журнал и голосом, не предвещавшим ничего хорошего, спросил: «Что это такое?» «Первый номер «Военно-исторического журнала», — ответил я и поспешил добавить, что он вышел из печати четыре дня тому назад.

Не отвечая мне, Мехлис приказал секретарю соединить его по телефону с начальником Военного издательства майором Копыловым. Я по-прежнему стоял навтыжку у входа в кабинет. Мехлис задал Копылову вопрос: «В каком положении у вас «Военно-исторический журнал?»

Копылов, по-видимому, доложил о готовности журнала к рассылке.

«Весь тираж уничтожить, — последовало распоряжение, — и в кратчайший срок выпустить новый номер».

ководящих должностях в Военно-медицинской академии. С мая 1998 года начальник Военно-медицинского музея Министерства обороны РФ (Санкт-Петербург).

Доктор медицинских наук, профессор. Автор более 300 научных работ, в том числе 12 монографий. Член президиума ученого медицинского совета Главного военно-медицинского управления МО РФ, ряда научных обществ. Главный редактор «Вестника истории военной медицины» и информационного обозрения «Зарубежная военная медицина».

Награжден орденом Почета и медалями.

Гуськова Елена Юрьевна. Родилась в Москве. В 1972 году окончила истори-

ческий факультет МГУ. Занималась историей южных и западных славян. В 1994 году являлась научным экспертом по Балканам в штабе миротворческих сил ООН на территории бывшей Югославии, в Загребе. В настоящее время — руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения РАН, ведущий научный сотрудник ИНИОН РАН, член редколлегии исторического журнала Института новой истории Сербии (Белград), член президиума Союза друзей Сербии и Черногории.

Преподает на историческом факультете МГУ. Ответственный редактор более 20 книг и сборников по Югославии, автор-составитель семи сборников доку-

ментов по проблемам кризиса на Балканах. Опубликовала более 250 научных и публицистических работ, среди которых книги, брошюры, сборники документов. Ряд работ переведен на иностранные языки. Доктор исторических наук, специалист по истории югославянских народов.

В 1997 году Республикой Сербской (Босния и Герцеговина) награждена Орденом Негоша 2-й степени.

Генерал-майор в отставке Даниленко Игнат Семенович. Родился 13 октября 1932 года в д. Друкачев Гомельской области (Белоруссия). Окончил Харьковское авиационное училище связи (1954) и военно-воздушный факультет



Семья
А.А. Бол-
тина



Болтин Арсений Александрович

Не опуская трубки, Мехлис спросил меня: «Сколько времени вам понадобится для подготовки нового номера?»

Быстро сообразив, что у нас с Ворониным уже готов второй номер, мы получили верстку, можно взять часть материалов и быстро заменить «сакраментальные» статьи первого номера, я ответил: «Через одну неделю».

Мехлис посмотрел на меня долгим изучающим взглядом. Опытный газетчик, он знал, что значит подготовить номер журнала и, по-видимому, не поверил мне.

«Хорошо, — сказал Мехлис и добавил Копылову: — Через две недели дать тираж нового номера! — А вы, — обратился он ко мне, — представьте мне верстку. Да проследите, чтобы все экземпляры первого журнала, включая и сигнальные, были уничтожены!»

На этом вопрос был решен. Выдержав срок, через неделю я представил верстку и получил добро на выпуск в свет нового первого номера журнала.

Вспоминая об этом, думаю: «Каким же политически незрелым редактором оказался я тогда, и как многому мне надо было учиться!»

Весь тираж первого номера журнала, включая и сигнальные экземпляры, был пущен под нож, но я до сих пор сожалею, что не оставил себе хотя бы

одного экземпляра. Подумать только, какой библиографической редкостью он был бы теперь!

РОВНО год я проработал в «Военно-историческом журнале». С Мехлисом после своего первого визита к нему 24 августа 1939 года я не встречался, но знал, что он интересуется журналом и следит за ним. Поэтому я не был особенно удивлен, когда в 11 часов вечера 5 мая 1940 года меня вызвали из дома к нему.

Причина вызова оказалась для меня совершенно неожиданной. Лев Захарович вручил мне копию постановления Политбюро ЦК ВКП(б) о назначении меня ответственным редактором центрального органа Министерства обороны — газеты «Красная звезда». Это назначение Мехлис объяснил необходимостью «военизировать» газету, которая, по его оценке, неудовлетворительно выполняла роль главного органа военной печати, что особенно ясно сказалось на фоне уже начавшейся в Европе Второй мировой войны.

«Немедленно поезжайте в редакцию, — сказал Мехлис. — Завтра газета должна выйти за вашей подписью. В пять часов утра доложите мне сигнальные полосы».

Коллектив редакции встретил меня хорошо. В его составе были такие талантливые (в то время еще начинающие) журналисты, как А.Ю. Кривиц-

Военно-политической академии имени В.И. Ленина (1964). Затем находился на комсомольской и преподавательской работе в авиационных училищах, являлся преподавателем в Военно-политической и Военно-инженерной академиях, возглавлял лекторскую группу при Главном политическом управлении СА и ВМФ, был начальником кафедры в Военной академии Генерального штаба; здесь же с 1999 года и по настоящее время руководит научно-методическим центром отечественной военной стратегии имени А.Е. Снесарева.

Доктор философских наук, профессор, автор многих научных трудов, разработчик и руководитель проекта по изданию серии книг «Антология отечествен-

ной военной мысли». Награжден орденами «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» 3-й и 2-й степени и медалями.

Генерал-лейтенант запаса Зданович Александр Александрович. Родился 1 января 1952 года в г. Красноярске. Окончил Высшую Краснознаменную школу КГБ при Совете Министров СССР имени Ф.Э. Дзержинского в 1976-м, Академию госслужбы при Президенте РФ в 1999 году. Служил на различных должностях в Вооруженных силах РФ, в настоящее время — заместитель председателя Всероссийской государственной телерадиокомпании (ВГТРК). Кандидат исторических наук.

Награжден орденами «За заслуги перед

Отечеством» 4-й степени, «За военные заслуги», Почета, медалью «За отвагу».

Полковник Ковалев Сергей Николаевич. Родился 6 января 1957 года в г. Ленинграде. Окончил Одесское высшее артиллерийское командное училище в 1978-м, Военную артиллерийскую академию в 1994 году.

Прошел служебный путь от командира взвода до заместителя командира самоходной артиллерийской бригады, занимал различные должности в штабах военных округов. В 2002 году назначен начальником научно-исследовательского отдела военной истории Северо-Западного региона РФ Института военной истории МО РФ. Кандидат исторических наук. Являет-

кий, П.Д. Корзинкин, М.А. Вистинецкий. Одним из моих заместителей наряду с Д.И. Ортенбергом был опытный военный журналист Н. Осипов. Но было и немало людей безынициативных, более всего боявшихся как бы чего не вышло. Пришлось в связи с этим состав редакции в значительной мере обновить и пополнить. Ценными новыми сотрудниками оказались майор (впоследствии полковник) В.И. Дерман, полковник в отставке М.П. Толченев, майор Н.Н. Денисов (впоследствии полковник, заведующий военным отделом «Правды»). Весьма важным было участие в газете профессора А.С. Ерусалимского, во время войны возглавившего международный отдел.

Однако необходимо было не только привлечь новых сотрудников, но и изменить весь стиль работы редакции, сложившийся под влиянием общего распорядка работы в руководящих органах. В Министерстве обороны, Главном политическом управлении РККА, аппарате ЦК ВКП(б) в то время господствовал порядок авральной ночной работы. Скажем, Л.З. Мехлис не уезжал домой раньше 5—6 часов утра и требовал от ответственного редактора газеты ежедневного (вернее, еженочного) доклада, принимая меня не раньше 3—4 часов утра. Отсюда вся работа редакции строилась так, что сотрудники являлись в 16—17 часов, и весь аппарат приходил в действие лишь с 21 часа и сидел на месте всю ночь. Ответственный состав редакции покидал ее в 6—7 часов утра, а ведь днем надо было быть на месте, чтобы поддерживать связь с учреждениями, авторами и т.д.

Присмотревшись, я решил сломать эту систему и перевести основной состав редакции на нормальный рабочий день. Одним из первых моих распоряжений стал приказ о переходе на рабочий день с 9 до 16 часов. В это время все обязаны были быть на месте. После 16 часов и до подписания номера в печать в каждом отделе должны были оставаться лишь по 1—2 дежурных сотрудника. Мои заместители, а также ответственный секретарь и его заместитель по очереди дежурили ночью. И только для ответственного редактора не существовало послабления — мне надлежало быть на месте всегда.

Новый порядок вначале вызвал неудовольствие части сотрудников. Пришлось провести ряд обсуждений, вынести вопрос на партийное собрание. В конечном счете эта система работы не только была реализована, но и встретила общее одобрение.

Газета значительно усилила внимание к вопросам военной теории, рассмотрение которых мы

старались увязать с опытом уже начавшейся войны. Военные события 1939—1940 гг., такие, как военное поражение Польши, «странная война», а затем молниеносное, сокрушительное вторжение фашистских армий в западно-европейские страны требовали глубокого изучения, обобщение их опыта являлось делом чрезвычайно сложным и ответственным, а источники информации были крайне ограничены. Все же коллективу редакции удалось значительно поднять военный уровень газеты. Однако удержаться в редакторском кресле я долго не смог и через год был вынужден его освободить.

Постараюсь объяснить, почему и как это произошло. Дело в том, что «Красная звезда» — газета ведомственная, и формально главный редактор подчинялся наркому, фактически же начальнику Главного политического управления. Мне лично почти не приходилось иметь дело с наркомом С.К. Тимошенко, царем и Богом для меня был Мехлис, и за его спиной я чувствовал себя спокойно.

Действительно, Мехлис был твердым руководителем. Его имя вошло в историю партии и страны под отрицательным знаком, обусловленным прежде всего культом личности И.В. Сталина, а также характером самого Мехлиса. Бывший в течение 5 лет работником аппарата ЦК, а затем на протяжении 7 лет главным редактором «Правды», Мехлис до Великой Отечественной войны пользовался большим авторитетом. Мне импонировала его настойчивость в решении вопросов, инициативность, готовность взять на себя ответственность. Неоднократно присутствуя при его телефонных разговорах со Сталиным, когда решались принципиальные вопросы освещения конкретных проблем, я понимал позицию, занимаемую Мехлисом, и, скажу прямо, восхищался смелостью и широтой мысли этого человека. Однако полагаясь целиком на авторитет Мехлиса как начальника Главного политического управления РККА, я не учитывал роли другого органа руководства — управления агитации и пропаганды ЦК партии, чье влияние в равной степени распространялось как на общую, так и на армейскую печать. Я не ходил в ЦК за указаниями, не докладывал начальнику управления Георгию Федоровичу Александрову или заведующему сектором печати (фамилию его не помню) о своих планах и намерениях, одним словом, замкнулся в свою ведомственную скорлупу, полагая, что ни с кем другим, кроме начальника ГлавПУРа, считаться не обязан. Между тем Г.Ф. Александров и его аппарат расценивали мое

ся автором более 20 научных работ и публикаций, неоднократно руководил авторскими коллективами. Имеет ряд наград.

Капитан 1 ранга Корчагин Евгений Николаевич. Родился 3 июля 1945 года в Раменском районе Московской области. Окончил Высшее военно-морское училище имени М.В. Фрунзе в 1970-м, Военно-политическую академию имени В.И. Ленина в 1984-м, Академию общественных наук при ЦК КПСС в 1991 году. Службу проходил на различных должностях на Балтийском флоте. С 1991 года по настоящее время — начальник Центрального военно-морского музея (Санкт-Петербург). Кандидат педагогических наук. Награжден орденом Почета, медалями.

Генерал-полковник в отставке Кривошеев Григорий Федотович. Родился 15 сентября 1929 года в с. Кинтереп Легостаевского (ныне Маслянинского) района Новосибирской области. В сентябре 1949 года призван на действительную военную службу; в армии прошел путь от солдата до генерал-полковника, от рядового до заместителя начальника Генерального штаба.

В 1964 году окончил Военную академию имени М.В. Фрунзе, в 1973-м — Военную академию Генерального штаба ВС СССР. Служил в должностях командира мотострелкового батальона и учебного полка, начальником штаба учебной танковой и командиром 161-й мотострелковой дивизии, начальником штаба армии, ТуркВО,

Группы советских войск в Германии, начальником Главного организационно-мобилизационного управления (ГОМУ) — заместителем начальника Генерального штаба. Участвовал в боевых действиях в Афганистане. В настоящее время — консультант Военно-мемориального центра ВС РФ.

Кандидат военных наук.

Награжден орденами Октябрьской Революции, Красного Знамени, Красной Звезды, «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» 3-й степени, медалями, а также орденами и медалями иностранных государств.

Полковник Крылов Валерий Михайлович. Родился 22 августа 1945 года. Окон-

отношение к ним как пренебрежение партийным руководством. Разумеется, это вызывало недо-водство и раздражение, а отдельные мои ошибки брались на учет и до поры до времени записывались в мой пассив.

Поворотным моментом в моей редакторской карьере явился сентябрь 1940 года, когда на смену Л.З. Мехлису пришел армейский комиссар 2 ранга А.И. Запорожец. Он мало интересовался газетой. Мне стало легче работать, но я потерял внешнюю опору, в которой, оказывается, нуждался.

Вспоминается такой случай. В начале 1941 года Михаил Иванович Калинин выступил на закрытом собрании в Военно-политической академии имени В.И. Ленина с докладом о международном положении. Расторопный сотрудник редакции, присутствовавший там, сумел достать стенограмму доклада и принес ее мне. Выступление Председателя Президиума Верховного Совета СССР, члена Политбюро ЦК партии — крупное событие. К тому же доклад оказался исключительно интересным и смелым: докладчик говорил о нарастающей угрозе со стороны гитлеровской Германии и призывал политработников Красной армии быть готовыми к отпору любому потенциальному агрессору. Так откровенно в нашей пропаганде вопрос в то время еще не ставился. Естественно, что я загорелся желанием опубликовать доклад.

Но как сделать, чтобы сохранить доклад до опубликования в тайне и не упустить из рук сенсацию? Я решил никому не сообщать о своем намерении, а получить разрешение лично от докладчика, ведь речь идет о выступлении главы государства и, если он разрешит, публиковать можно смело. Так я и сделал: позвонил по вертушке М.И. Калинин, чтобы получить от него добро. Он легко согласился на публикацию и только потребовал, чтобы я представил ему оттиск набора для визы.

На следующий день все было оформлено. Однако утаить шило в мешке все же не удалось — о готовящейся публикации каким-то образом узнал главный редактор «Комсомольской правды» Н.Н. Данилов. Он стал просить меня дать текст ему для одновременного опубликования в «Комсомолке». При этом Данилов высказал удивление, как это я решаю публиковать доклад без согласования с инстанцией, на что я самонадеянно ответил, что не нуждаюсь ни в чем разрешении, кроме автора.

Доклад появился в обеих газетах и произвел фурор. Вечером мне позвонил секретарь И.В. Сталина А.Н. Поскребышев и с присущей ему резкостью

потребовал отчета — кто разрешил публикацию? Мой ответ со ссылкой на согласие М.И. Калинина не только не удовлетворил его, но и вызвал поток брани. Неужто, дескать, я не знаю, что публиковать выступление члена Политбюро можно только с разрешения Политбюро? А я действительно этого не знал. Но не может быть, чтобы этого не знал сам Калинин! В результате я получил основательный нагоняй от Поскребышева, а это значило, по существу, что от самого Сталина.

Думаю, что согласие на публикацию было дано М.И. Калинин не без задней мысли: по-видимому, не все члены Политбюро в то время разделяли фатальную уверенность Сталина в прочности Советско-германского пакта о ненападении...

Но это были цветочки, ягодки оказались впереди. И гром грянул откуда его трудно было ожидать. В то время в армии под личным руководством С.К. Тимошенко проводились учения, приближенные к боевой обстановке. В первых учениях принял участие Л.З. Мехлис. Он сам организовал публикацию материалов об их ходе и итогах. Материалы мы публиковали, не изменяя ни буквы. Эстафету их освещения в газете принял от Мехлиса Запорожец. По-прежнему мы получали готовый материал с указанием об его публикации на 1-й странице, с фотографиями и т.д. Однако постепенно в этих в общем-то интересных и полезных материалах стала все сильнее звучать нота восхваления С.К. Тимошенко. Помнится, окружная газета Ленинградского военного округа посвятила очередному учению, проводившемуся в округе, целую полосу. Материал этой полосы представлял собой низкопробную смесь восторженных комплиментов, нелепых восхвалений личных заслуг и полководческого гения наркома. Запорожец приказал мне опубликовать этот опус в «Красной звезде». Я попытался возражать, но бесполезно. Лыстивая страница была опубликована. Результат не замедлил последовать: меня пригласили в ЦК на заседание секретариата.

Заседание вели А.А. Андреев, А.А. Жданов и Г.М. Маленков. Кроме меня был приглашен и А.И. Запорожец.

С резкими оценками ошибочной линии газеты по насаждению культа личности наркома Тимошенко выступили все три секретаря ЦК. Мне предоставили слово для объяснения, и я откровенно и безоговорочно признал ошибку и заявил о своей ответственности за нее.

Досталось на орехи и А.И. Запорожцу: дескать,

чил Казанское артиллерийское училище в 1965-м, Военную артиллерийскую академию имени М.И. Калинина в 1973-м, защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук в 1995 году.

Службу проходил на различных инженерных должностях в Ракетных войсках стратегического назначения, в научно-исследовательских учреждениях Главного ракетно-артиллерийского управления МО РФ. С 1991 года начальник Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (Санкт-Петербург).

Профессор Балтийского государственного университета имени Д.Ф. Устинова, член-корреспондент Российской акаде-

мии ракетных и артиллерийских наук, руководитель отделения истории развития вооружения и военной техники академии.

Награжден орденом Красной Звезды и медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени.

Кузленков Владимир Николаевич. Родился 3 ноября 1949 года в Москве. Окончил Московский государственный историко-архивный институт. В 1973—1991 гг. работал во Всесоюзном научно-исследовательском институте документоведения и архивного дела. С октября 1991 года в Российском государственном военном архиве. В настоящее время директор архива.

Имеет награды.

Куманев Георгий Александрович. Родился 20 декабря 1931 года в г. Лукоянов Горьковской области. После окончания в 1954 году историко-филологического факультета Горьковского государственного университета работал заместителем заведующего отделом пропаганды и агитации Арзамасского обкома ВЛКСМ. В 1958-м окончил аспирантуру Института истории АН СССР.

В настоящее время — руководитель центра военной истории России, главный научный сотрудник Института российской истории РАН. Доктор исторических наук, профессор. Опубликовал более 400 научных трудов, в том числе 22 книги, награжден 4 орденами и многими медалями.

где же был контроль и руководство газетой со стороны ГлавПУРа? Этот деятель тут показал себя трусом: вопреки действительности он стал уверять секретарей ЦК, что якобы неоднократно предупреждал меня о недопустимости излишних восхвалений наркома, а я, дескать, не послушался советов и предупреждений.

На следующий день я получил выписку из протокола заседания секретариата: Болтина Е.А. от обязанности ответственного редактора «Красной звезды» освободить.

Снятие с поста ответственного редактора «Красной звезды» ошеломило меня. Я попросил аудиенции у Мехлиса и рассказал ему о заседании секретариата ЦК. Он выслушал спокойно, не перебивая, но и не выказывая сочувствия. И мне глубоко западали в память слова, которыми он заключил нашу встречу: «Умейте нести ответственность за свои дела».

С Мехлисом мне доводилось встречаться еще несколько раз.

Ему была присуща жесткость, граничащая с грубостью. Это резко проявлялось в сложной боевой обстановке — на Халхин-Голе, во время советско-финляндской войны и особенно Великой Отечественной войны. Он крепко поддерживал подчиненных, к которым благоволил, и был беспощаден, а зачастую и несправедлив к тем, кто не пользовался у него авторитетом. В боевой обстановке Мехлис держал себя храбро, но не заботился о сохранении жизни людей. Вместе с тем он имел привычку вмешиваться в действия подчиненных, подминая под себя командующих и подменяя их, причем действовал далеко не безупречно.

Несомненно, Мехлис был безгранично предан делу революции, советской власти. Как политический комиссар времен Гражданской войны, он был бдителен и беспощаден к врагам. Но ведь бдительность не означает подозрительности. Между тем в годы Гражданской войны по вполне понятным причинам в самом слове «военспец» имелся некий подтекст недоверия, и, вероятно, Мехлис с подозрением относился к военным специалистам. Покинув армию в 1921 году, он вернулся в нее на высокий пост начальника ГлавПУРа в 1937-м. Можно не напоминать, каким тяжелым был этот год для командного состава Красной армии. Не сказались ли на отношении Мехлиса к командирам взгляды и привычки двадцатилетней давности?

Отрицательные качества этого, несомненно, незаурядного человека особенно проявились в пе-

риод Керченской оборонительной операции войск Крымского фронта в мае 1942 года. Мехлис, вновь ставший начальником ГлавПУРа и заместителем наркома обороны, был направлен Ставкой на этот фронт в роли ее представителя. Он полностью обезличил командующего фронтом, третировал начальника штаба фронта, командующих армиями. Вмешиваясь в детали руководства войсками, Мехлис, по существу, дезорганизовал управление ими. Его поведение способствовало тому, что, когда немецко-фашистские войска перешли в наступление, советский фронт буквально развалился за несколько дней. Керченская оборонительная операция закончилась трагически, полным поражением и потерей важного плацдарма в Крыму. Ставка Верховного Главнокомандования признала Мехлиса лично виновным в случившемся, понизила его в воинском звании на две ступени (с армейского комиссара 1 ранга до корпусного комиссара) и сняла с занимаемых должностей. Хотя в дальнейшем он стал членом военного совета фронта, получил звание генерал-полковника и был награжден орденами Суворова и Кутузова I -й степени, на нем так и осталось пятно керченского поражения.

После окончания войны 4-й Украинский фронт был расформирован, а его управление возглавило новый, Прикарпатский военный округ с центром в Черновцах. Мехлис стал членом военного совета округа, а весной или летом 1946 года был вновь назначен министром государственного контроля и уехал в Москву. Вскоре после этого я приехал в Черновцы на командно-штабное учение в роли исполняющего должность начальника штаба 38-й армии. Руководящий состав участников учения разместили в доме, который несколько дней тому назад занимал Мехлис. Поселившись в этом уютном особняке, я обратил внимание на то, что вся его обстановка, вплоть до посуды и различных мелких украшений, полностью сохранилась. Разговорился об этом с комендантом здания, и он мне сказал: «Товарищ Мехлис выехал отсюда с двумя чемоданами и не разрешил взять из особняка ни одной вещи».

Я нахожу, что этот поступок, особенно на фоне той страсти к «трофейным» вещам, которая в конце войны охватила многих высоких начальников, заслуживает уважения. По моему мнению, Л.З. Мехлис был лично честным, убежденным и преданным человеком.

А недостатки... Кто от них свободен?

Е.А. БОЛТИН

Генерал-лейтенант в отставке Малащенко Евгений Иванович. Родился 20 марта 1924 года на Украине. В Вооруженных силах с 1941 года, после учебы в Тамбовском пехотном училище направлен на фронт, под Москву. Служил командиром взвода, разведывательной роты, начальником разведки морской стрелковой бригады, стрелковой и воздушно-десантной дивизий. В 1948 году окончил Военную академию имени М.В. Фрунзе, в 1958-м — Военную академию Генерального штаба.

Службу проходил на различных командных должностях, в том числе и за рубежом. Возглавлял штаб Прикарпатского военного округа, являлся заместителем начальника штаба Объединенных

вооруженных сил государств-участников Варшавского договора, работал в центральном аппарате Министерства обороны и в Центре оперативного-стратегических исследований Генерального штаба Вооруженных сил СССР. Автор ряда военно-исторических трудов.

Награжден многими орденами и медалями СССР и зарубежных стран.

Полковник Никонов Александр Константинович. Родился 16 октября 1950 года в г. Воскресенске Московской области. Окончил Даугавпилское военное авиационно-техническое училище имени Я. Фабрициуса в 1971-м, Ленинградский государственный университет в 1982 году.

Проходил службу в 10-й отдельной ар-

мии противовоздушной обороны. В 1984 году назначен начальником Музея Войск ПВО. С августа 1991 года старший инструктор по военно-музейной работе отдела культуры Главного политического управления СА и ВМФ. С января 1992-го начальник Центрального музея Вооруженных сил.

Заслуженный работник культуры Российской Федерации. Награжден орденом «За военные заслуги».

Рыбаков Ростислав Борисович. Родился 28 марта 1938 года в Москве. Окончил Институт восточных языков при МГУ. С 1966 года работает в Институте востоковедения РАН, где начинал аспирантом, а с 1994 года является его директором.

СИМВОЛИКА «ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА»

В 90-х годах XX века большое внимание в обществе и в Вооруженных силах Российской Федерации уделялось военной символике. Не остался в стороне от этой проблематики и «Военно-исторический журнал».

Правда, необходимо отметить, что вопросам военной символики журнал уделял внимание и раньше. Многие опубликованные на его страницах материалы по этой теме с особым интересом воспринимались читательской аудиторией, о чем свидетельствовало письмо в редакцию. Так, например, высокую оценку в свое время получил материал «О гвардейских знаках для личного состава Военно-морского флота в период Великой Отечественной войны», опубликованный в № 12 «Военно-исторического журнала» за 1980 год. Что касается последних десятилетий, то в журнале была введена рубрика «Летопись полков российских», в которой большое внимание уделялось форме одежды конкретных воинских формирований. Вполне логичным было и появление новой рубрики «Форма одежды — мундир Отечества» (только в 1998—2000 гг. было опубликовано 15 материалов, которые освещали исторические аспекты военной формы одежды).

Но со временем стало ясно, что рубрики в таком виде перестали удовлетворять читательский интерес. Первая попытка расширить рамки рубрики была предпринята летом 1999 года, когда в журнале (№ 4) вышла статья начальника Военно-мемориального центра ВС РФ генерал-майора А.В. Кирилина «Возрождение традиций офицеров Генерального штаба». В ней рассказывалось о возрождении русской военной геральдики и униформологии, а также об утвержденном в апреле 1999 года министром обороны Российской Федерации знаке отличия офицеров Генерального штаба Вооруженных сил РФ.

С первого номера 2001 года в журнале была введена рубрика «Военная символика», в которой за год было опубликовано 6 материалов, среди них «Гвардейская и линейная пехота при Петре I» (№ 2); А.В. Кирилин «За пленение Шамиля князя А.И. Бяратинского наградили орденом Св. апостола Андрея Первозванного» (№ 9); А.Ю. Лашков, В.Л. Голотюк «Воздухоплавание и Андреевский флаг» (№ 8). Кроме того, в рубрике «Великая Отечественная: военная символика» была опубликована статья «Знаки профессионального отличия» (№ 5), а в рубрике «Символы Российской империи» напечатан материал Ю.М. Попова «Северный орел распростер крылья свои на Босфор и на Балтику» (№ 7). Таким образом, 2001 год

стал особенно плодотворным в отражении вопросов военной символики — материалы по указанной тематике были опубликованы в нескольких рубриках «Военно-исторического журнала».

В 2002 году уже в шести рубриках увидели свет 15 материалов по военной символике: «Военная символика — А.Ю. Лашков «Опознавательные знаки авиации России» (№ 8); «Гусары 1812 года. Александровский полк» (№ 6); «Гусары 1812 года. Гродненский полк» (№ 3); «Гусары 1812 года. Елизаветградский полк» (№ 2); С.Л. Васильева «Флотская форма одежды эпохи Петра Великого» (№ 12); «К 200-летию Военного министерства. Символы Российской империи» — «Александр, побеждая, сам был непобедим. Орден Св. Александра Невского» (№ 4); «За любовь и Отечество. Орден Св. великомученицы Екатерины» (№ 3); «Императорское Установление орденов кавалерских российских времен Павла I. К 300-летию Санкт-Петербурга» (№ 1); «Любимцам правду, благочестие и верность. Первый российский орден иностранного происхождения. Орден Св. Анны» (№ 7); «Первый орден Отечества. С Петровских времен им является орден Св. апостола Андрея Первозванного» (№ 2); «Военно-геральдическая работа» — «Международная генеалого-геральдическая конференция» (два материала в № 7 и № 8 журнала); «Точки зрения, суждения, версии» — «Не повторить прежних ошибок» (№ 8); «Военно-мемориальная работа» — В.С. Андрианов «Фронтовики надели ордена... в Бункере И.В. Сталина. И в труде, как в бою, мы сегодня в строю, ветераны — солдаты Железной!» (№ 5); «Памятные даты» — «Первый орден Великой Отечественной войны» (№ 5).

В 2003 году в пяти рубриках журнала были опубликованы 16 материалов по военной символике: «Военная символика. Военно-исторические раритеты Отечества» — «Четкость, строгость, блеск и простота. Обмундирование и снаряжение офицеров и генералов Генерального штаба Российской империи. К 240-летию Генерального штаба» (публикация С.П. Иванова) (№ 1); «... Кто с молодости и всей душой в строю. Обмундирование и снаряжение преподавателей наук, офицеров и воспитанников военно-учебных заведений Российской империи» (публикация С.П. Иванова) (№ 2); «Гренадеры всегда впереди, на острие атаки. Обмундирование и снаряжение русских grenадер второй половины XIX века» (публикация С.П. Иванова) (№ 3); «Горит гусарский ментик, распахнутый с плеча... Обмундирование и снаряжение гусар российской императорской кавалерии во второй половине

Доктор исторических наук, член бюро отделения историко-филологических наук РАН, председатель совета координаторов Общества востоковедов РАН, председатель научного совета РАН по проблемам востоковедения, член комиссии при Правительстве РФ по вопросам религиозных объединений и организаций, ректор Восточного университета при ИВ РАН, главный редактор, председатель редакционного совета и член редколлегий многих изданий, президент и вице-президент научных обществ и ассоциаций. Автор многочисленных научных трудов.

Рыженков Михаил Рафаилович. Родился 11 апреля 1954 года в г. Москве. Окон-

чил исторический факультет МГПИ имени В.И. Ленина в 1976 году, работал учителем истории в средней школе, военную службу проходил в должности командира взвода Таманской дивизии.

В 1982—2001 гг. — сотрудник, затем заместитель директора Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), с октября 2001 года по настоящее время директор Российского государственного архива древних актов (РГАДА).

Кандидат исторических наук. Имеет награды.

Сахаров Андрей Николаевич. Родился 2 июня 1930 года в г. Кулебаки Горьковской области.

Окончил исторический факультет и аспирантуру истфака МГУ. Работал учителем средней школы, журналистом, заведовал редакцией журнала «Вопросы истории», был инструктором Отдела пропаганды ЦК КПСС, главным редактором издательства «Наука», членом коллегии Госкомпечати СССР. В настоящее время — директор Института российской истории РАН.

Доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН. Награжден 3 орденами и многими медалями.

Соколов Александр Ростиславович. Родился 20 октября 1949 года в г. Ленинграде. Окончил исторический факультет Ленинградского государственного универ-

XIX века» (публикация С.П. Иванова) (№ 4); «Форма одежды личного состава армии-победительницы» (№ 5); «...Их золоту, шитью дивятся будто солданы! Форма одежды и обмундирование гвардейских полков Петербургского гарнизона второй половины XIX века. К 300-летию Санкт-Петербурга» (публикация С.П. Иванова) (№ 6); «Драгуны: пехота в кавалерийских седлах или кавалерия в пешем строю. Обмундирование и снаряжение драгун российской императорской кавалерии во второй половине XIX века» (публикация С.П. Иванова) (№ 8); «...Питомник людей честных, всецело преданных душой и телом царю и Родине. Обмундирование и снаряжение офицеров и воспитанников военно-учебных заведений в годы военных реформ 1860—1870 гг.» (публикация С.П. Иванова) (№ 9); «...Лихая удаля, честь, любовь к Отчизне славной. Форма одежды и обмундирование кирасир российской императорской кавалерии во второй половине XIX века» (публикация С.П. Иванова) (№ 10); «Мундиры российской армии» генерал майора Л.И. Килья» (публикация В.М. Шабанова) (№ 12);

«Военная символика» — «Флотская форма одежды эпохи Петра Великого. Военно-исторические раритеты Отечества» (публикация С.Л. Васильевой, спецвыпуск);

«Военно-геральдическая работа» — «18-я Международная генеалого-геральдическая научная конференция» (№ 2), «19-я Международная генеалого-геральдическая научная конференция» (№ 6);

«Критика и библиография» — «О ведомственных наградах советских органов госбезопасности» (№ 1);

«Символы Российской империи» — «Санкт-Петербург — военная и морская столица Российской империи. К 300-летию Санкт-Петербурга» (№ 12); Е.И. Соколова «И старина седая... встречает славою былых времен. Музей первого русского кадетского корпуса в Югославии» (№ 9).

В текущем 2004 году журнал продолжает уделять военной символике серьезное внимание, подтверждением чему, например, являются опубликованные в рубрике «Военная символика» материалы В.В. Майорова «Не нам, не нам, а имени твоему» (№ 1); Ю.Н. Лещенко «Уланы с пестрыми значками» (№ 1, 2).

Активно отражая вопросы военной символики на страницах журнала, «Военно-исторический журнал» является также обладателем и своей собственной символики.

18 марта 1995 года в Гербовый матрикул Русской геральдической коллегии под № 211 был внесен герб «Военно-исторического журнала» (см. 4 с. цв. вкл.). На момент регистрации герб журнала являлся седьмым по счету среди гербов воинских формирований Вооруженных сил Российской Федерации, вторым среди эмблем периодических военных печатных изданий (после газеты Черноморского флота «Флаг Родины») и первым среди гербов военных

журналов Министерства обороны Российской Федерации. Автором герба журнала является известный художник-геральдист Роберт Иванович Маланичев.

Уместным будет привести описание герба «Военно-исторического журнала». «В картушном червлёном щите золотая кисть руки в столб, несущая на раскрытой ладони золотое пламя о трех языках и сопровождаемая справа — золотым мечом клинком вверх, слева — золотым гусиным пером.

Щит увенчен серебряным шлемом Св. князя Александра Невского.

Намет червлёный, подбит золотом.

Щитодержатели: справа — рядовой лейб-гвардии Преображенского полка в мундире XVIII века с полковым знаменем, слева — красноармеец времен Великой Отечественной войны в полевой форме с полковым знаменем.

На серебряной девизной ленте червлёными литерами надпись: «Военно-исторический журнал».

Символика герба. «Картушная форма щита в виде свитка пергамента указывает на то, что герб принадлежит периодическому изданию. Червлёный (красный) цвет поля щита символизирует мужество и героизм русских воинов при защите Отечества. Раскрытая ладонь с пламенем, символизирующие просвещение, восходят к легенде о Данко, озарившим сиянием своего сердца путь к свету (знаниям). Три языка пламени символизируют пламенеющий меч Архистратига Михаила, верховного военачальника, вождя ангелов, покровителя небесного и соратника русского воинства.

Меч и перо отражают армейскую и литературно-художественную направленность журнала.

Шлем Александра Невского подчеркивает военно-историческую специфику издания.

Воины-щитодержатели символизируют связь времен, преемственность российских армейских традиций»*.

В 1999 году — в год 60-летия со дня образования журнала — был выпущен памятный знак (см. 4 с. цв. вкл.) в честь юбилея «Военно-исторического журнала». Знак был учрежден 5 мая 1999 года, ровно через 60 лет после подписания приказа народного комиссара обороны СССР Маршала Советского Союза К.Е. Ворошилова о создании «Военно-исторического журнала» от 5 мая 1939 года. Он вручался сотрудникам редакции и наиболее активным авторам журнала. Вскоре стало ясно, что в силу своего небольшого тиража (всего 100 шт.), оригинального вида и приобретенной популярности как среди награжденных, так и среди фалеристов, выпущенный памятный нагрудный знак стал большой редкостью. В связи с этим было принято решение повто-

* Хрусталева А.Б. Герб «Военно-исторического журнала» // Гербовед. 1995. № 7. С. 92—93.

ситета в 1977 году, в 1977—1997 гг. работал в Ленинградском горном институте. С марта 1997 года — директор Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург).

Кандидат исторических наук, доцент Государственного горного института, имеет награды.

Чубарьян Александр Оганович. Родился 14 октября 1931 года в Москве. Окончил исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Работал младшим научным сотрудником, ученым секретарем, заведующим сектором Института истории АН СССР, заведующим отделом Института всеобщей истории АН СССР.

С 1988 года — директор Института всеобщей истории АН СССР (РАН). Доктор исторических наук, академик РАН, профессор.

Является заместителем председателя Национального комитета историков России, вице-президентом Международной ассоциации новейшей истории Европы, членом бюро и вице-президентом Международного комитета исторических наук, президентом Российского общества историков-архивистов, членом Норвежской академии. Автор многих научных работ и монографий.

Чурилин Александр Анатольевич. Родился 26 октября 1946 года в Москве. Закончил Московский государственный

институт международных отношений. На дипломатической службе с 1970 года. Начинал в посольстве СССР в Республике Замбия, затем работал в отделе США и Канады, Управлении внешнеполитического планирования, Департаменте общеевропейского сотрудничества МИД. Неоднократно выезжал за границу, занимал руководящие должности в посольствах в США и Дании. Участвовал в ряде переговоров по ограничению вооружений.

С февраля 2003 года директор историко-документального департамента Министерства иностранных дел Российской Федерации. Имеет дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посланника 2 класса.

ритель выпуск. Второй выпуск этого знака тиражом 200 экземпляров был осуществлен в декабре 2001 года и приурочен к выходу в свет 500-го номера журнала.

Также к выходу в свет 500-го номера «Военно-исторического журнала» был выпущен вымпел, включающий элементы символики журнала, основным из которых является изображение герба печатного издания Генерального штаба ВС РФ (см. 4 с. цв. вкл.).

Кроме знака и вымпела в эти годы выходят настенные календари с символикой «Военно-исторического журнала». Первый настенный календарь «Военно-исторического журнала» относится к 2000 году (см. 4 с. цв. вкл.). Наряду с гербом журнала на нем изображена раскрашенная гравюра «Капитуляция Парижа 19 (31) марта 1814 г.». На следующий год появился новый настенный календарь «Военно-исторический журнал 2001» (см. 4 с. цв. вкл.), основу которого составила картина «И клятву верности сдержали... Смоленск, 1812 г.» народного художника Российской Федерации С.Н. Присекина из Студии военных художников имени М.Б. Грекова.

Настенный календарь «Военно-исторический журнал 2002—2003» по своему замыслу повторял предыдущие два, но рассчитан был уже на два календарных года. Он вновь подчеркивает, что журнал является ежемесячным изданием Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации и содержит обязательный атрибут символики журнала военной истории — герб «Военно-исторического журнала» (см. 4 с. цв. вкл.). На календаре 2002—2003 гг. основой художественной композиции является картина художника А.П. Боголюбова «На рейде Севастополя».

Следующим шагом в развитии символики «Военно-исторического журнала» стал выпуск календариков на 2003 и 2004 год (см. 4 с. цв. вкл.). Кроме эмблематики журнала указанные календарики содержат изображения картин, которые с полным основанием могут быть отнесены к известным рубрикам журнала «Форма одежды — мундир Отечества» и «Военная символика. Военно-исторические раритеты Отечества».

И вот теперь, в год 65-летия основания журнала, учреждена медаль—памятный знак «За заслуги» научно-популярного издания «Военно-исторический журнал» (см. 4 с. цв. вкл), включенная в Фалеристический реестр Русской геральдической коллегии. Дата учреждения медали—памятного знака приурочена к 65-летию создания журнала, и первое награждение этой наградой «Военно-исторического журнала» планируется на август 2004 года.

Описание медали—памятного знака «За заслуги».

Медаль—памятный знак «За заслуги» из желтого металла (светлая бронза) имеет форму круга диаметром 32 мм с выпуклым бортиком по кайме лицевой стороны.

Оборотная сторона без бортика.

На лицевой стороне медали—памятного знака рельефное изображение части герба журнала, а по кругу слева направо надпись рельефными буквами «Военно-исторический журнал».

На оборотной стороне медали—памятного знака надпись рельефными буквами в две строки «ВИЖ / ЗА ЗАСЛУГИ». Под надписью — значок «№» и площадка под гравированный номер. По окружности справа налево надпись рельефными буквами «ИЗДАНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ВС РФ».

Медаль—памятный знак при помощи ушка и кольца соединяется с пятиугольной вытнутой колодкой, обтянутой шелковой муаровой лентой. Лента медали повторяет цвета флагов Сухопутных войск, Военно-морского флота, Военно-воздушных сил: середина ленты — узкая оранжевая полоса; от нее в стороны расходятся широкие голубые, желтые, белые и красные полосы. Ширина ленты — 32 мм, ширина узкой полосы — 2 мм, ширина широких полос — по 3 мм.

Порядок награждения. В первую очередь медалью—памятным знаком награждаются лица, проходящие (проходившие) службу, работающие (работавшие) в редакции «Военно-исторического журнала», члены редакционной коллегии и редакционного совета журнала.

Медаль—памятный знак могут получить и иные лица (авторы, рецензенты, консультанты), внесшие значительный вклад в развитие «Военно-исторического журнала», а также оказывающие помощь в издании журнала.

К медали—памятному знаку выдается удостоверение установленного образца.

Порядок ношения. Медаль—памятный знак «За заслуги» научно-популярного издания «Военно-исторический журнал» носится на гражданской одежде на левой стороне груди на удлиненной пятиугольной колодке, обтянутой лентой особых цветов, после государственных и ведомственных наград. К гражданскому платью может крепиться на одной общей орденской колодке после прочих знаков отличия.

Таким образом, за последние пять лет — в период с 1999 по 2004 год — символика «Военно-исторического журнала» получила свое наибольшее развитие. При этом характерной особенностью является то, что почти во всех атрибутах символики журнала присутствует его герб, с утверждения которого в 1995 году началась история символики «Военно-исторического журнала». Повышенное внимание к военной символике со стороны журнала как в плане публикации материалов, так и в вопросе развития собственной символики является вполне закономерным и объективно отражает возросший интерес читателей и редакции «Военно-исторического журнала» к проблемам военной символики.

Полковник В.Л. ГЕРАСИМОВ,
заместитель главного редактора
«Военно-исторического журнала» в 2000—2001 гг.

НАШИ ЛАУРЕАТЫ

Приказом министра обороны Российской Федерации по результатам проведения конкурса лучших материалов, опубликованных в журналах МО РФ и газете «Красная звезда», первая поощрительная премия за 2003 год присуждена ведущему научному редактору редакции «Военно-исторического журнала», ведущему научному сотруднику Института военной истории МО РФ генерал-лейтенанту в отставке В.Т. Иминову за статью «Зарождение и становление в России Генерального штаба» (Воен.-истор. журнал. 2003. № 1).

Иминов Владислав Таирович. Родился 27 декабря 1938 года в Алма-Ате. Окончил Оренбургское суворовское и Бакинское высшее общевойсковое командное училища, Военную академию имени М.В. Фрунзе, военно-историческое отделение Военной академии Генерального штаба.

Проходил службу на командных и штабных должностях в Северо-Кавказском и Среднеазиатском военных округах, в Южной группе войск. В 1973—1975 гг. — командир 23-го гвардейского мотострелкового полка 8-й гвардейской мотострелковой Режицкой ордена Ленина, Краснознаменной, ор-

дена Суворова дивизии имени Героя Советского Союза генерал-майора И.В. Панфилова. В 1976—1996 гг. — преподаватель, заместитель начальника, начальник кафедры истории войн и военного искусства Военной академии Генерального штаба. В настоящее время — ведущий научный редактор редакции «Военно-исторического журнала» и ведущий научный сотрудник Института военной истории МО РФ. Кандидат исторических наук, профессор.

Награжден орденами «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» 3-й степени, «Знак Почета» и многими медалями.



РУССКИЕ ДРУЖИНЫ НА БЕРЕГАХ ТАБАРИСТАНА

Походы русских дружин на Черное и Каспийское моря в первой половине X века

САМЫМИ заметными событиями, прославившими Русь в первой половине X века, были, без сомнения, походы русских дружин на Черное и Каспийское моря против греков и мусульман. Об одних мы узнаем из русских летописей, о других — из иностранных источников. История этих походов была отражена уже в первых описаниях истории Киевской Руси. Историк В.Н. Татищев упомянул только о трех походах русских дружин на Византию¹. О походах 912 и 943 гг. впервые упоминает Н.М. Карамзин². Но он пользовался не первоисточниками, а их переводами на немецкий и латинский языки, не представив собственных комментариев. Историк С.М. Соловьев³ также пишет о походах, но, по существу, повторяет концепцию Карамзина: подробно описывает византийские походы и лишь упоминает о каспийских. В советский период исследователи также не обходили стороной названную тему. Подробно рассматривал византийские походы Е.А. Разин⁴, но, пожалуй, единственная работа, где сделана попытка рассмотреть все походы Руси этого периода в комплексе — это труд А.Н. Сахарова⁵. Из других авторов можно упомянуть Г.В. Вернадского⁶. Однако он сильно преувеличил влияние скандинавского элемента в истории Руси.

О причинах первого победоносного похода во главе с князем Олегом Вещим в 907 году русские летописи ничего не сообщают. Историки справедливо полагают, что он был спровоцирован византийской стороной, которая «чинила помехи русским купцам как в столице империи, так и в остальных крупных городах... Византия отказалась платить дань Руси — ее многоопытные дипломаты сочли своего соперника ослабленным ввиду затяжных военных действий, направленных на покорение племенных образований»⁷.

После захвата Киева новгород-

ским войском во главе с князем Олегом в 882 году объем полюбья резко сократился. Племена, которые раньше подчинялись киевским князьям, отказались платить его новым властям Киева и объявили себя независимыми. Князю Олегу пришлось заново начинать объединение восточнославянских племен. Согласно летописи это объединение шло быстро: за три года были подчинены древляне, северяне и радимичи. Однако в действительности оно длилось значительно дольше: при первом же удобном случае племена восставали, и все приходилось начинать сначала.

В это же время усиливается и натиск степняков. Так, по данным археологических раскопок в начале X века многие поселения роменско-борщевской культуры погибли в результате нападений предположительно печенегов⁸. Это отвлекало князя Олега от внешнеполитической деятельности.

После кратковременного перерыва в торговле поездки русских купцов в Византию возобновились. Однако греки, воспользовавшись изменившейся ситуацией, резко сократили льготы, которыми пользовались русские купцы в результате похода 860 года. Некоторое время это оставалось безнаказанным, но к началу X века объединение восточных славян было завершено. Князь Олег мог наконец заняться решением внешнеполитических задач, вознамерившись силой заставить Византию соблюдать интересы русского государства.

Этот период был довольно трудным для Византийской империи. На востоке шла борьба с арабами, на западе — с болгарами. Ни на одном из фронтов грекам не удалось переломить ситуацию в свою пользу. Войско греков чаще терпело поражения, чем наступало.

На востоке из-за внутренних неурядиц в халифате граница между двумя державами стабилизировалась, но стычки происходили не-

прерывно. Усилилось давление арабов на море. Их флот постоянно совершал набеги на византийское побережье. А в 904 году вообще произошла катастрофа: сирийский флот внезапным набегом овладел городами Фессалоникой и Атталией. Хотя через несколько дней арабы были вынуждены убраться оттуда, однако ущерб был нанесен огромный. Города были полностью разграблены, тысячи жителей увезены в плен. Правда, в 906 году греки взяли небольшой реванш — в Эгейском море их флот разгромил арабский, и набеги временно прекратились.

Неблагополучно складывалась борьба империи и с Болгарией, где в 893 году к власти пришел энергичный князь Симеон, который почти сразу же начал войну с греками. В 896 году в битве при Болгарофигоне византийское войско потерпело поражение. После этого император Лев Философ вынужден был заключить мир на условиях болгар. Однако обе стороны не были удовлетворены его результатами. В 904 году после разгрома Фессалоник арабами князь Симеон решил овладеть этим городом и присоединить его к своим владениям. С большим трудом, ценой уступки земель в другом месте императору Льву удалось отговорить князя от этой затеи. Несмотря на то что мир был восстановлен, князь Симеон искал случая вновь нанести удар по Византии. Тем временем князь Олег попытался восстановить договор 860 года мирным путем, но, встретив отказ, использовал военные средства. В походе участвовали дружины всех подвластных ему племен, что увеличивало силы русского войска и способствовало единению. Когда русское войско подошло к Болгарии, князь Симеон беспрепятственно пропустил его.

Летопись сообщает, что русская флотилия насчитывала 2000 ладей. Если принять, что в каждой ладье плыло 40 воинов, то только морское войско составило 80 тыс.

воинов. А ведь в походе участвовало еще и сухопутное войско, которое двигалось на конях. Тогда общая численность войска — около 100 тыс. человек. Хотя историк Н.Ф. Котляр сомневается в цифре 40 воинов (на ладье)⁹, однако археологические данные подтверждают это сообщение. Так, в ходе исследования норманнских судов (а они были однотипны с русскими ладьями) было установлено, что «экипаж такого драккара состоял из 72 человек: 40 воинов и 32 гребца»¹⁰. Учитывая, что тогда не существовало четкого разделения экипажа — воины легко становились гребцами, а гребцы воинами, получается, что русское морское войско состояло из более чем 150 тыс. человек, а это явное преувеличение. Несомненно, ладей в походе участвовало значительно меньше.

Положение греков оказалось очень тяжелым. Хотя железную цепь через бухту Золотой Рог греки натянули вовремя, однако русские воины с помощью колес или иной хитрости перетаскали свои суда в эту бухту и оказались под наиболее слабыми стенами Константинополя.

Император Лев был вынужден пойти на переговоры и согласиться на все условия русских. Этот русско-греческий договор дошел до нас. Во-первых, греки должны были выплачивать дань. Вначале русская сторона запросила ее только на воинов («для городов русских»). Однако после какого-то коварства греков (в летописи говорится о попытке отравить князя Олега) была наложена еще и контрибуция («12 гривен на ключ»). В документе не указывался размер дани. Названы лишь города, из которых были посланы дружины и куда следовало ее выплачивать: Киев, Чернигов, Переяславль, Ростов... Каждый город выставил свое количество воинов, поэтому и объем дани был разным. Во-вторых, греки предоставляли право беспешинной торговли русским купцам.

После подписания договора греки предложили князю Олегу послать его дружину в поход на мусульман Закавказья. Связь между этими событиями несомненна. Историки подметили уже давно: «Русь в этом случае выполняла свои союзнические обязательства по отношению к Византии, отвлекала силы арабов в этом районе, помешала или ста-

ралась помешать их наступлению на запад»¹¹.

Для русских воинов это был своего рода поход «за зипунами» — за добычей и славой, для греков — помощь закавказским христианам — армянам и грузинам в их борьбе против мусульман. Это объективно способствовало ослаблению позиций последних в этом регионе.

Русская дружина появилась на Каспии только через два года после похода на Константинополь. Задержка, вероятно, была вызвана тем, что русская сторона ждала окончания выплаты контрибуции греками. 16 русских ладей появились у берегов Табаристана (юг Прикаспия — территория современного Ирана), на которых было около 1150 воинов и моряков. Внезапным нападением они захватили г. Абесгун, а затем пошли вдоль побережья на запад. Захватив богатую добычу, русская дружина покинула побережье и благополучно вернулась домой.

В 910 году русские ладьи вновь появились на южных берегах Каспийского моря. На сей раз воины князя Олега, число которых заметно возросло, предприняли более решительные действия. Был захвачен и опустошен крупный город Сари, многие его жители были захвачены в плен. Чувствуя свою силу, русская дружина на этот раз не стала уклоняться от сражений с войсками мусульман. В результате были разгромлены войска пра-

вителей Гиляна (северо-запад Ирана) и Ширвана (центральная и северная часть Азербайджана). Русская дружина с богатой добычей вернулась на родину.

На следующий год вновь обострились русско-византийские отношения: греки отказались выполнять условия договора 907 года. Чтобы заставить Византию выполнять договор, князь Олег решил начать новый поход против нее. Однако греки к военным действиям не были готовы (сирийский флот у о. Самос разгромил византийский, и арабы вновь стали опустошать прибрежные земли империи).

Для преодоления кризиса из Византии в Киев прибыло посольство. В результате длительных переговоров был подготовлен новый мирный договор, в котором, в частности, заявлялось, что наказания за преступления должны нести как «греки», так и «Русь». В середине лета 912 года после согласования всех статей договор подписали главы обоих государств — император Лев и князь Олег. Кризис между Византией и Русью был преодолен.

Вскоре князь Олег вновь отправил своих воинов на Каспий. Русская дружина на 500 ладьях из Киева спустилась вниз по Днепру, затем проплыла Черное и Азовское моря и вошла в устье Дона, где поднялась вверх по течению до какой-то крепости (скорее всего, Саркел). Отсюда было отправ-

Карта-схема походов русских дружин в первой половине X века

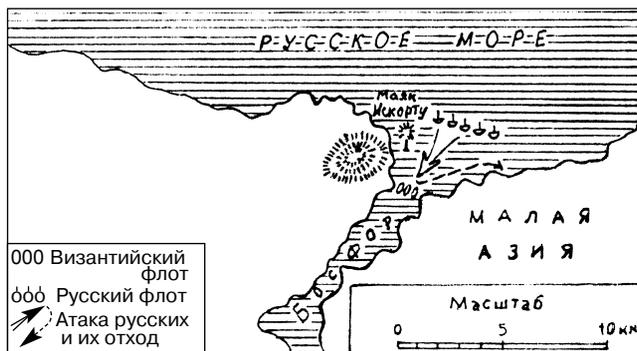


лено посольство к хазарскому кагану, чтобы тот дал согласие на проход русской дружины через его земли к Каспийскому морю. Каган согласился, потребовав половину всей добычи, которая будет захвачена русскими в этом походе. Это, вероятно, привычное для последних условие не вызвало возражения, и между сторонами был заключен договор.

Русское войско было еще многочисленнее, чем в 910 году. Одних только воинов — 20 тыс. человек. Поэтому и удар был более мощным, чем в предыдущих походах. Сначала захватили и разорили г. Абесгун. Затем войско вновь двинулось на запад. Местные правители попробовали оказать сопротивление, но жестоко поплатились за это — их войска были разгромлены, а земли опустошены. Таким образом, русская флотилия достигла нефтеносной «области на Апшероне». Здесь, на одном из островов близ нынешнего Баку, дружина зазимовала. При этом, как можно понять из источников, русские воины не переставали совершать набеги на близлежащие мусульманские земли.

Весной 913 года чрезвычайно обогатившаяся русская дружина двинулась в обратный путь. Подойдя к устью Волги, воины вновь «снеслись с хазарским каганом, которому послали денег и добычу, как было договорено между ними». Далее все должно было пойти по старой схеме с благополучным возвращением на родину, ес-

**Морской бой
между
византийским
и русским
флотами
в 941 году**



ли бы не вмешательство хазарских мусульман.

К этому времени исламская община Хазарии благодаря связям и поддержке Хорезма и стран халифата значительно увеличилась и представляла собой значительную силу. Услышав о совершенных русскими воинами опустошениях на южном берегу Каспия, преувеличенных, как это бывает, слухами, мусульмане решили отомстить северным пришельцам за кровь единоверцев. Основу отряда мщения, вероятно, составили хорезмские гвардейцы, которые состояли на службе хазарского кагана. Скорее всего, под угрозой бунта они принудили хазарскую верхушку не мешать им в этом деле. К ним присоединились и другие хазарские мусульмане, всего 15 тыс. человек. По сообщениям источников, битва между русскими воинами и мусульманами состоялась около Итиля — Волги. Как справедливо полагал историк Д.И. Иловайский, единст-

венное место, где последние могли устроить засаду — это волок Волга — Дон¹².

Что касается хазарской верхушки, то она, хотя и была вынуждена дать согласие мусульманам, тем не менее не хотела навлекать на себя гнев русской дружины. Увидев, что путь домой прегражден, русское командование могло не только решить, что хазары их обманули, но и отомстить за обман, разорив столицу каганата г. Итиль. Покинутый хорезмийской гвардией, город мог стать легкой добычей.

Чтобы не допустить этого, от имени кагана русской дружине было послано известие о готовящейся засаде и о непричастности к этому хазарских властей. Тем не менее русские воины решили возвращаться старым, более коротким путем.

Большинство историков почему-то с доверием относятся к данным о 30 тыс. русских воинов, будто бы погибших в результате засады мусульман. Однако никто

ХРОНОГРАФ

4 июля 1918 года в Москве начал работать 5-й Всероссийский съезд Советов, на котором была принята первая советская конституция — Конституция РСФСР. Работа съезда закончилась 10 июля.

6 июля 1923 года — принятие ЦИК первой Конституции СССР. В этот же день был образован Совет труда и обороны (СТО) СССР.

8 июля 1919 года согласно декрету ВЦИК был назначен чрезвычайный уполномоченный Совета обороны по снабжению Красной армии и Красного флота (Чусоснабарм, сокращенно Чусо) для объединения всего дела снабжения Красной армии, поднятия производительности заводов, работающих на оборону, а также обеспечения быстроты и правильности распределения предметов снабжения как в тылу, так на фронте. Ведомство было ликвидировано 16 августа 1921 года, его личный состав и имущество переданы органам ВСНХ.

8 июля 1944 года с конвейера Уральского автозавода в г. Миассе сошли первые грузовики ЗИС-5В, ставшие одним из основных транспортных средств для перевозки грузов в последние годы Великой Отечественной войны и после нее. Автозавод до сих пор выпускает грузовики и спецмашины для Вооруженных сил.

10 июля 1904 года во время русско-японской войны 1904—1905 гг. началось двухдневное сражение при Дашичао, в ходе которого артиллеристы 1-й и 9-й восточно-сибирских артербригад впервые в русской армии в боевых условиях применили стрельбу с закрытых позиций.

11 июля 1933 года Совет труда и обороны принял постановление «О программе военно-морского строительства на

1933—1938 гг.», по которому намечалось строительство в СССР 1493 новых боевых кораблей, катеров и вспомогательных судов.

12 июля 1804 года в России состоялся первый полет (Я.Д. Захаров) на воздушном шаре с научными целями.

13 июля 1984 года было установлено почетное звание «Заслуженный парашютист-испытатель СССР».

14 июля 1944 года началась Львовско-Сандомирская наступательная стратегическая операция, проведенная войсками 1-го Украинского фронта.

14 июля 1700 года в Константинополе между Россией и Турцией был подписан мирный договор, заключенный в развитие соглашения о двухлетнем перемирии, достигнутого на Карловицком конгрессе 1698—1699 гг. В ноябре 1699 Петр I направил в Турцию посланников Е. Украинцева и И. Чередеева. Они прибыли в Константинополь на 46-пушечном корабле «Крепость», появление которого в турецких водах должно было продемонстрировать военно-морскую силу России. Переговоры проходили при активном противодействии западной дипломатии. По условиям договора, подписанного на 30 лет, Азов с прилегающими землями и крепостями (Таганрог, Павловск, Миус) закреплялся за Россией. Турция возвращалась занятая русскими войсками часть Приднепровья с мелкими турецкими крепостями, которые подлежали немедленному уничтожению. Стороны обязывались не возводить новых укреплений в пограничной полосе, не допускать вооруженных набегов. Турция должна была вернуть русских пленных, предоставляла России право иметь в Константинополе своего представителя. Россия освобождалась от уплаты ежегодной дани крымскому хану. Договор потерял силу в ноябре 1710 года, когда Турция объявила новую войну России.

15 июля 1974 года отряд советских кораблей (капитан 1 ранга А.Н. Аполлонов) в составе противолодочного крейсера

не отрицает, что у русского войска был и запасной вариант возвращения на родину. Поэтому вступать или не вступать, продолжать или не продолжать битву, зависело только от русской стороны. А ей не было никакой нужды биться до последнего человека, чтобы пройти именно через волок на Дон.

Итак, русская дружина прибыла на Каспий на 500 ладьях, каждая из которых вмещала в среднем 72 человека. Но у страха глаза велики, и у мусульман это количество увеличилось до 100, а общая численность русской дружины до 36 тыс. воинов. При этом надо учесть, что часть их погибла в сражениях с мусульманами Южного Прикаспия, часть умерла во время зимовки: в условиях непривычного климата и питания почти всегда вспыхивали эпидемии. Кроме того, войско хазарских мусульман, которое преградило путь русской дружине, составило 15 тыс. человек. Совершенно невероятно, чтобы оно смогло устоять против 36-тысячного профессионального войска (по мусульманским данным 30 тыс. было убито на волоке и 5 тыс. — волжскими булгарами). Все это заставляет предполагать, что численность русских воинов, возвращавшихся домой, составляла не более 10—12 тыс. человек.

Подойдя к волоку Волга — Дон, русское войско тут же приготовилось к сражению и вышло на берег. Из-за этого атака мусульман не имела успеха, и они были вынуждены с большими потерями от-

ступить. Поняв, что нападение не удалось, командование мусульманского войска приняло решение: внезапными налетами помешать русской дружине перетаскать свои суда из Волги в Дон. Пользуясь складками местности, они как можно ближе подошли к русским воинам и внезапно напали на них. Русская дружина потеряла много людей. Однако несли большие потери и мусульмане. Три дня русские безуспешно пытались переправиться на Дон и наконец отправились кружным путем вверх по Волге.

Булгары тоже попытались напасть на возвращавшуюся русскую дружину, но были биты. Сообщение о малых здесь потерях у русских воинов по сравнению с потерями на волоке Волга — Дон говорит не столько о различных масштабах этих сражений, сколько о более правдивых данных булгар. Поход этот, судя по всему, закончился глубокой осенью.

После нападения хазарских мусульман русским дружинам стало небезопасно пользоваться дорогой вверх по Волге. С этого времени их походы на Каспий надолго прекратились.

Византия в этот период благодаря энергичному императору Роману Лакапину значительно улучшила свое положение. На западе была нейтрализована Болгария. Непримирымый противник империи князь Симеон умер в 927 году. А его сын, женившись на внучке императора, отказался от конфронтации с Византией. Это поз-

волило грекам сосредоточить все свои усилия на борьбе с арабами. Первый успех пришел в 933 году — войско во главе с Иоанном Куркуа-сом захватило г. Мелитину.

Возможно, победы Византии и побудили императора Романа отменить ряд льгот русским купцам. На Руси это восприняли как повод для нападения на империю. Летом 941 года русское войско на 10 тыс. ладьях двинулось на Константинополь. Похоже, что и в этот раз греки были застигнуты врасплох. Одна их армия в 40 тыс. воинов была на востоке и, судя по всему, вела военные действия против арабов. Две другие, меньшие по численности, находились на западе — во Фракии и Македонии. Это были, скорее всего, пограничные части, охранявшие границы от нападения венгров. Флот империи уже вышел в море для отражения возможных пиратских набегов арабов.

Безусловно, 10 тыс. — это чрезвычайно завышенное число русских кораблей. Получается, что князь Игорь собрал войско около 720 тыс. воинов. Однако кремонский епископ Лиутпранд называет другую цифру — 1000 ладей¹³. Это значительно ближе к истине, но только с учетом, что сюда входят и вспомогательные суда.

Полной внезапности достичь не удалось. Первым подал императору весть о русском походе херсонский стратег, вторым — болгарский царь Петр. Получив известие о движении русского войска, император Роман начал спешно готовить столицу к обороне (еще с

«Ленинград», БПК «Скорый» и отряда тральщиков по просьбе правительства Египта начал боевое траление Суэцкого канала. Район площадью 1250 кв. миль, протраленный советскими кораблями, прошедшими более 17 тыс. миль с боевыми тралями, 11 ноября 1974 года был открыт для безопасного плавания.

16 июля 1944 года авиацией Краснознаменного Балтийского флота в порту Котка был потоплен германский крейсер ПВО «Ниобе».

17 июля — День авиации ВМФ.

18—19 июля 1854 года — отражение нападения двух английских пароходов-фрегатов на Соловецкий монастырь.

18 июля 1944 года началась Люблин-Брестская наступательная операция войск 1-го Белорусского фронта — часть Белорусской стратегической наступательной операции 1944 года. К исходу 17 июля войска 1-го Белорусского фронта (48, 65, 28, 61, 70, 47, 8-я гвардейская и 69-я армии, 1-я армия Войска польского, 2-я танковая армия, 6-я и 16-я воздушные армии, 2-й и 7-й гвардейские кавалерийские корпуса и 11-й танковый корпус; Маршал Советского Союза К.К. Рокоссовский) вышли на рубеж западнее Свислочи, Видомли, восточнее Кобрина, западнее Ковеля. Им противостояли основные силы 2-й полевой армии и часть сил 4-й танковой армии, а с 24—25 июля и 9-я полевая армия противника. Замысел советского командования состоял в следующем: ударами в обход Брестского укрепленного района с севера и юга разгромить брестскую и люблинскую группировки противника и, развивая наступление на варшавском направлении, выйти на широкий фронт к р. Висла. Главный удар наносился южнее Бреста в направлении на Люблин и Прагу (предместье Варшавы), а частью сил — в обход Бреста с юга. Войска 48, 65, 28 и 61-й армий при поддержке 16-й воздушной армии наносили удар на варшавском направлении, обходя брестскую группировку противника с севера. 18 июля советские войска перешли в наступление. В первый же

день оборона противника была прорвана, и 20 июля соединения 1-го эшелона вышли на широком фронте к р. Западный Буг, форсировали ее с ходу и вступили на территорию Польши. Успеху левого крыла 1-го Белорусского фронта способствовало начавшееся 13 июля наступление войск 1-го Украинского фронта. Введенная в прорыв 22 июля 2-я танковая армия освободила 24 июля Люблин и 25 июля вышла к Висле. 28 июля войска 61-й армии при содействии части сил 70-й и 28-й армии освободили Брест. 2-я танковая армия 31 июля прорвалась к Праге, но была встречена контрударом 5 танковых и 2 пехотных дивизий противника. На подступах к Праге советские войска вынуждены были перейти к обороне. 8-я гвардейская армия и 69-я армия 28 июля — 2 августа форсировали Вислу и захватили на ее западном берегу магнусевский и пулавский плацдармы. Ко 2 августа войска фронта вышли на рубеж западнее Суража, Цехановеца, севернее Калишина, восточнее Праги и далее на юг по Висле и продолжали бои за Прагу и расширение плацдармов на левом берегу Вислы.

В результате Люблин-Брестской операции было завершено освобождение от немецко-фашистских оккупантов юго-западных областей Белоруссии и освобождены восточные районы Польши. 47 особо отличившихся частей и соединений получили почетное наименование «Брестские», 16 — «Люблинские», 9 — «Ковельские», 12 — «Кобринские».

19 июля 1944 года военным советом артиллерии Красной армии утверждены «Предварительные указания по борьбе с самолетами-снарядами». В документе были сформулированы основные принципы организации системы обороны пунктов при отражении самолетов-снарядов противника, а также давались конкретные рекомендации войскам по использованию имевшихся средств ПВО для уничтожения нового вида оружия врага — управляемой крылатой ракеты ФАУ-1 (по терминологии того времени — самолет-снаряд).

860 г. «объектом русских нападения стал исключительно Константинополь», ибо только «под его стенами решалась судьба войны»¹⁴). Для этого он приказал спешно отремонтировать и оснастить приспособлениями для метания «греческого огня» старые суда, стоявшие в бухте Константинополя. Они, конечно, не годились для активного маневрирования и преследования, однако преградить проход русским ладьям в пролив Босфор и не допустить таким образом осады Константинополя вполне могли.

Когда русские суда подошли к византийской столице, все основные приготовления к обороне греки закончили. Флот князя Игоря предпринял попытку прорваться через оборонительную линию, чтобы войти в Босфор, но «греческий огонь» и искусство греческих моряков воспрепятствовали этому. Русский флот, понеся потери и не достигнув цели, вынужден был отойти. Фактически поход князя Игоря не увенчался успехом. Однако потери русского флота были не такими большими, как нас пытаются уверить летописи и византийские хроники. Если бы войско князя Игоря понесло серьезные потери, то оно вряд ли смогло воевать еще несколько месяцев на территории империи (при этом часть русских ушла обратно на родину). Лишь объединенные усилия трех армий греков смогли прекратить его нападения.

Как уже отмечалось, старые и малоприспособленные для воен-

ных действий византийские корабли не могли преследовать противника. Поэтому русским ладьям после сражения не пришлось далеко уходить, чтобы привести себя в порядок. Князь Игорь созвал совет своих воевод, чтобы решить, что делать дальше. В ходе обсуждения мнения разделились: одни считали, что теперь о победе над греками нечего и думать, поэтому надо возвращаться на Русь и готовить новое, более сильное войско; другие не хотели возвращаться домой с пустыми руками и требовали продолжения похода, изменив только цель — вместо нападения на Царьград идти вдоль Черноморского побережья империи и там искать добычи. Понимая, что поход проигран и надо возвращаться на Русь, князь Игорь разрешил остаться тем воинам, которые хотели продолжить поход, а сам с меньшей частью войска отправился на родину. Однако выбрал непривычный путь: не прямо к устью Днепра, а к Тмутаракани — русскому владению в Тамани¹⁵. Возможно, как отмечал историк Д.И. Иловайский, путь вверх по Днепру очень неудобный: надо было около 80 км тащить на себе ладьи, проходя через пороги¹⁶. Итак, князь Игорь начал военные действия против крымских греков. Вероятно, ущерб им был нанесен чрезвычайно большой, так как именно после этого похода во всех русско-византийских договорах греки стали настойчиво включать от-

дельно пункт о безопасности для «Корсуньской стране».

Оставшаяся же часть русского войска продолжила поход по Малоазийскому побережью Черного моря. Причем войско не ограничилось только прибрежной полосой и иногда заходило далеко в глубь территории. Чтобы предотвратить опустошение земель, императору Роману пришлось срочно отозвать свое восточное войско с арабской границы, двинув его против русских. Считая, что сил для разгрома последних недостаточно, император добавил еще две армии: из Македонии и Фракии (если бы в результате сражения у селения Иерон в проливе Босфор спаслись жалкие остатки русского флота, как пытаются убедить нас византийские историки, то неужели с ними не справилось бы 40-тысячное восточное войско?). Воспользовавшись тем, что русская дружина далеко отошла от побережья, объединенное войско греков окружило русичей и навязало им сражение. Византийские источники утверждают, что в результате русского войско было разгромлено. Русские же летописи уточняют, что греки победили потому, что их было больше, а после ожесточенного сражения, которое длилось целый день, русские воины организованно отошли к своему лагерю.

Под покровом ночи русское войско село на суда. Однако в море их поджидал византийский флот, который, как утверждают

ХРОНОГРАФ

23 июля 1920 года началась Варшавская наступательная операция войск советского Западного фронта во время советско-польской войны. Целью было завершение разгрома отступавших польских армий и овладение Варшавой, однако сделать этого не удалось. Войска советского Западного фронта потерпели поражение.

25 июля — День Военно-морского флота.

28 июля 1944 года началась Каунасская наступательная операция 3-го Белорусского фронта (генерал армии И.Д. Черняховский), завершена 28 августа. Цель операции — разгром группировки противника на левом берегу р. Неман, освобождение Каунаса (Ковно), выход к границам Восточной Пруссии. Советским войскам противостояли 3-я танковая и 4-я армии группы армий «Центр». Немецко-фашистское командование стремилось задержать выдвижение Красной армии к границам Германии. В результате Каунасской операции войска 3-го Белорусского фронта вышли к границам Восточной Пруссии и создали условия для разгрома противника на его территории.

В июле 1942 года в Московском военном округе была сформирована 291-я штурмовая авиационная дивизия, впоследствии получившая наименование Воронежско-Киевской штурмовой авиационной дивизии, гвардейской Краснознаменной, орденов Суворова и Кутузова. В ее состав вошли 671, 687, 807-й штурмовые авиационные полки и 244-я отдельная рота связи. В ходе войны боевой состав дивизии менялся. В сентябре—декабре 1942 в составе 16-й воздушной армии Сталинградского (с 28 сентября Донского) фронта участвовала в оборонительном сражении и контрнаступлении советских войск под Сталинградом. С января 1943 до августа 1944 года действовала в составе 2-й воздушной армии Воронежского (с

20 октября 1943 г. — 1-го Украинского) фронта. В Воронежско-Касторненской операции участвовала в боях за г. Воронеж, за что ей было присвоено почетное наименование Воронежской (4 мая 1943 г.). В июле—августе 1943 года поддерживала войска Воронежского фронта в оборонительном сражении под Курском и в Белгородско-Харьковской наступательной операции.

Внезапные и точные удары штурмовиков способствовали успешным действиям войск фронта при форсировании Днепра, захвате плацдармов на его правом берегу и в Киевской наступательной операции. За отличие в боях при освобождении Киева дивизии было присвоено почетное наименование Киевской (6 ноября 1943 г.). В январе—феврале 1944 года дивизия вела боевые действия в ходе окружения и уничтожения крупной группировки противника в районе Корсунь-Шевченковского. За боевую доблесть и высокую эффективность действий была преобразована в 10-ю гвардейскую штурмовую авиационную дивизию (5 февраля 1944 г.). В Львовско-Сандомирской операции 1944 года, тесно взаимодействуя с танковыми и стрелковыми соединениями фронта, дивизия содействовала быстрому разгрому вражеских войск и успешному завершению операции. За проявленное мастерство и героизм личного состава награждена орденом Красного Знамени (10 августа 1944 г.). В августе 1944-го передана в состав 5-й воздушной армии 2-го Украинского фронта. В ходе Ясско-Кишиневской операции с 20 по 31 августа произвела более 2000 боевых самолетовылетов. За мужество и героизм личного состава в этой операции была удостоена ордена Кутузова 2-й степени (15 сентября 1944 г.). 10 октября 1944 года вошла в авиационную группу 17-й воздушной армии, которая поддерживала войска 3-го Украинского фронта и Народно-освободительной армии Югославии в ходе Белградской операции (авиагруппу возглавлял командир 10-й гвардейской штурмо-

летописи, «греческим огнем» почти полностью уничтожил русские ладьи. Но, судя по всему, летописец ошибся, неправильно вставив в текст описание морского сражения, которое происходило ранее у входа в пролив Босфор. Легкие русские ладьи всегда могли укрыться на мелководье, куда не могли заходить тяжелые византийские корабли, а затем, обманув противника, оторваться от преследования. Поэтому с достаточной долей уверенности можно утверждать, что возвращавшееся русское войско более или менее благополучно достигло Руси, больше пострадав от эпидемии, чем от сражений, о чем свидетельствует «Житие Василия Нового».

Князь Игорь, вернувшись в Киев, «начал собирать множество воинов и послал за море к варягам, приглашая их на греков»¹⁷.

По летописи выходит, что в 942 году князь Игорь вообще не предпринимал никаких активных действий, а только ждал результатов своих посольств к варягам, венграм и печенегам. Через год венгры совершили набег на Византийскую империю. Лишь в 944 году русский князь выступил в поход сам. А еще через год он заключил с греками мирный договор. Судя по всему, летописец достоверно знал лишь две даты: первый поход князя Игоря на греков (941 г.) и подписание мирного договора с ними (945 г.). Но он не учел того, что год в Византии начинался с 1 сентября. А договор как раз и был

подписан в сентябре—октябре, т.е. в 944 году. Летописец поставил это событие годом позже, вследствие чего и появился один «пустой» год. Тогда летописец «изобрел» еще одну дату смерти болгарского царя Симеона — 942 год (943 или 944 г.).

Расположив по порядку события, получим следующую картину. Князь Игорь отправил свои посольства в 941 году. Через год венгры самостоятельно совершили набег на империю, не став ждать, пока русское войско будет готово выступить в поход. Они разграбили пограничные с Болгарией византийские земли и захватили пленных, выполнив обязательства перед князем Игорем.

Вполне возможно, что последний был готов выступить в поход на Византию в том же году. Следовало лишь договориться с печенегами. Они были согласны участвовать в войне против греков, но русская сторона потребовала от них заложников. А на это, судя по всему, печенеги не соглашались. На решение этого вопроса дипломатическими и военными способами ушел весь 942 год.

Поход состоялся летом 943 года. На сей раз войско было куда многочисленнее: по берегу шли конная рать князя Игоря и печенеги; морские силы составили варяги и ладейная рать русского войска. Как и в 941 году, первыми о начавшемся походе византийскому императору Роману сообщили херсонесцы: «Вот идут Русь, без числа кораблей их, покрыли море

корабли». Вторыми опять были болгары, которые известили уже и о сухопутном войске русских: «Идут Русь, наняли с собой печенегов»¹⁸.

Император решил уступить князю Игорю, заявив: «Не ходи, но возьми дань, которую брал Олег, прибавлю и еще к той дани»¹⁹. Были отправлены дары и печенегам.

Для обсуждения предложения императора Романа князь Игорь собрал совет своих воевод. Большинство высказалось за то, чтобы согласиться: «Если так говорит царь, то что нам еще нужно, — не бившись взять золото и серебро, и паволоки? Разве знает кто, кому одолеть: нам ли, им ли?»²⁰. Вскоре с греками было заключено перемирие. Вероятно, последние настаивали на том, чтобы в Константинополь прибыли русские послы для составления нового мирного договора, который был подписан обеими сторонами в 944 году.

Часть русских воинов, посчитав полученный от греков выкуп недостаточным, потребовала, чтобы князь Игорь отпустил их в поход самостоятельно. Тот не стал их удерживать, однако предложил им идти не на греков, а на мусульман Прикаспия. Добровольцы во главе с воеводой Свенельдом поплыли на восток, а основная часть русского войска и князь Игорь повернули обратно на Русь.

Путь их проходил по уже привычному маршруту до крепости Саркел, которая, как замок, преградила им дорогу. Отсюда они, как и их предшественники в 912

вой авиационной дивизии генерал-майор авиации А.Н. Витрук). За умелые и четкие действия в этой операции дивизия была награждена орденом Суворова 2-й степени (14 ноября 1944 г.). С ноября 1944 по май 1945 года дивизия дислоцировалась на территории Югославии. За это время личный состав дивизии обучил 145 летчиков и 665 инженеров и техников из состава югославских ВВС. В период войны дивизия совершила 23 905 боевых самолетовылетов. Дивизией командовал Герой Советского Союза и народный герой Югославии полковник, с 4 февраля 1943 года генерал-майор авиации А.Н. Витрук.

30 июля — 1 августа 1812 года в районе села Клястицы (ныне Белоруссия, Витебская обл.) произошло сражение между русскими войсками корпуса генерала П.Х. Витгенштейна (17 тыс. человек, 108 орудий) и французскими войсками корпуса маршала Н.Ш. Удино (29 тыс. человек, 114 орудий). В начале войны, во время отступления 1-й Западной армии М.Б. Барклая де Толли от Дриссы к Витебску, из ее состава был выделен 1-й пехотный корпус под командованием Витгенштейна с задачей прикрывать петербургское направление. Для действий против этого корпуса и прикрытия своего левого фланга Наполеон оставил в районе Полоцка корпус маршала Удино. Взаимодействовать с Удино частью своих сил должен был маршал Ж. Макдональд, корпус которого (32,5 тыс. человек) осадил Ригу. В середине июля войска Удино переправились через Двину у Полоцка и двинулись на Себеж. Получив сведения о движении французов, Витгенштейн принял решение нанести фланговый удар по корпусу Удино. Оставив у Динабурга 3-тысячный отряд с задачей задерживать возможное наступление войск Макдональда со стороны Якобштадта, Витгенштейн сосредоточил 16 июля свой корпус у деревни Росица и повел его в направлении на Клястицы, которые к тому времени маршал Удино уже занял.

Днем 30 июля авангард корпуса Витгенштейна под командованием генерала Я.П. Кульнева атаковал французозов у Якубово, несмотря на превосходство противника в силах. В ходе завязавшегося боя на помощь к Леграну подошла дивизия Вердье, а к Кульневу прибыли на подкрепление два егерских полка и конно-артиллерийская рота. Удино двинул свои резервы частью против центра русских войск, частью в обход их левого фланга. Метким и сильным огнем артиллерии русские войска отразили атаки противника и привели его в замешательство. Они дружно атаковали французозов по всей линии и опрокинули их боевые порядки. Попытка французозов организовать оборону на правом берегу р. Ницца успеха не имела. В результате сражения при Клястицах корпус маршала Удино потерпел поражение, и его наступление на Петербург было сорвано. Успешные действия Витгенштейна вынудили Наполеона направить на поддержку Удино баварский корпус маршала Г. Сен-Сира (13 тыс. человек), что ослабило его силы на главном направлении.

31 июля 1914 года — постановка отрядом русских минных заградителей накануне Первой мировой войны минного заграждения на Центральной позиции в Финском заливе. На рубеже остров Нарген — полуостров Порккала-Удд было выставлено 2124 мины, что являлось самой крупномасштабной минной постановкой на тот период.

31 июля 1954 года Совет Министров СССР принял постановление о создании испытательного ядерного полигона на Новой Земле.

*Хронограф подготовлен
генерал-лейтенантом в отставке
Ю.А. ХВОРОСТЬЯНОВЫМ
и А.В. ОСТРОВСКИМ
(Москва)*

году, направили посольство к хазарскому кагану с предложением пропустить их к Каспийскому морю, обещая за это половину всей добычи.

В этот раз они потребовали от хазар гарантий безопасного возвращения домой. В случае отказа пропустить войско, вероятно, пригрозили кагану начать войну против самой Хазарии. Каган переадресовал предложение русского войска мусульманской общине, значительно укрепившей свое положение на Каспии, предупредив, что в случае отказа мусульман пропустить русских, им придется покрыть все издержки войны. Таким образом, мусульманская верхушка оказалась в щекотливом положении: и пропустить пришельцев нельзя, и не пропустить их тоже нельзя. В первом случае пострадают единоверцы Ирана и Азербайджана, во втором — они сами окажутся под ударом. И то, и другое было нежелательным. И все же выход был найден: пропустить русское войско на Каспий при условии, что оно будет воевать только против мусульманских войск, не грабя и не убивая мирных жителей. Вероятно, тогда же был подсказан путь, как достичь этого: захватить какой-нибудь торговый город и, контролируя его, взимать пошлины с торговых караванов.

Приняв предложение хазарских мусульман, русское войско направилось к крупному г. Бердаа, который контролировал важный торговый путь в Закавказье. Узнав о движении неприятеля, наместник города во главе войска вышел им навстречу: «Были они (воины) беспечны, не знали силы их (русов) и считали их на одном уровне с армянами и ромейцами (греками. — Л.В.). После того как они начали сражение, не прошло и часу, как русы пошли на них сокрушающей атакой. Побегало тогда регулярное войско, а вслед за ним добровольцы и основное войско... однако все были перебиты, кроме тех среди них, кто был верхом»²¹. Русские воины преследовали бегавших, ворвались в город и заняли его. На следующий день жителям было объявлено: «Нет между нами и вами разногласия в вере. Единственное, чего мы желаем — это власти. На нас лежит обязанность хорошо относиться к вам, а на вас — хорошо повиноваться нам»²². Несомненно, русским воинам была нужна не

власть, а только пошлины с купцов, которые до этого взимали власти Бердаа.

Вскоре беженцы-горожане, узнав о хорошем отношении завоевателей к оставшимся жителям, вернулись в город. Однако правитель Азербайджанского эмирата, в состав которого входил г. Бердаа, не смирился с потерей источника доходов и начал военные действия против пришельцев. Но успеха в этом не добился: «Выходили русы против них (мусульманских войск. — Л.В.) и обращали их в бегство»²³. Местные жители, привыкнув к хорошему отношению к себе, вскоре изменили свое поведение: «И бывало не раз так: вслед за ними (русами) выходили и жители Бердаа, и, когда мусульмане нападали на русов, они кричали: "Аллах велик" и бросали в них камни»²⁴. Помня об обязательствах, русские воины долго терпели эти выходки горожан: «Тогда русы обратились к ним и сказали, чтобы они заботились только о самих себе и не вмешивались в отношения между властью и ими (русами)»²⁵. Однако «чернь», подстрекаемая муллами, продолжала совершать нападения.

Наконец терпение русских лопнуло, и они предприняли следующее: «Возвестил глашатай русов: "Не должен оставаться в городе ни один из жителей его". Дали мусульманам отсрочку три дня...»²⁶. Но из города уехали немногие, основная масса горожан осталась. На четвертый день русские воины начали изгонять всех жителей из Бердаа. Тех, кто не подчинялся или оказывал вооруженное сопротивление, тут же убивали. Остальные, напуганные столь решительными мерами, беспрекословно подчинились и вышли из города.

Убитых в этой акции не могло быть много — только наиболее фанатичные жители, которые, возможно, готовили восстание в городе, но русское войско их опередило. Проявляя излишнюю жестокость русским не было смысла — ведь им еще надо было возвращаться через Хазарию. Сведения же о бесчисленных жертвах, о которых упоминает Ибн Мискавейх, были записаны скорее всего на основании слухов, которые преувеличили «зверства русов».

Изгнанные из Бердаа жители были разделены на две группы: в одной — все взрослые мужчины, во второй — только женщины и

дети («Заключили русы женщин и детей в крепость внутри города... где они поместились... Потом собрали мужчин в мечети соборной, приставили к дверям стражу и сказали: "Выкупайте себя"»)²⁷. Таким образом, и в этот раз русские воины не грабили город, а заставили горожан самих отдать все ценности и деньги. Но эта акция была проведена как возмездие за нападения на русское войско. Богатые горожане быстро выкупили себя. «Простой народ и чернь» скорее всего вначале отказались платить, однако под угрозой голода также были вынуждены это сделать.

Нападения мусульманских войск на русское войско продолжались. Хотя они заканчивались поражением мусульман, русские несли потери. Кроме того, чужой климат и непривычная пища привели к возникновению эпидемии, что заставило русское войско поспешить с возвращением на родину.

Русы отправились в путь в конце весны или в начале лета 944 года: «Вышли они однажды ночью из крепости... положили на свои спины все, что могли из своего имущества, драгоценного и прекрасного платья, остальное сожгли. Угнали женщин, юношей и девушек столько, сколько хотели, и направились к Куре. Там стояли наготове суда, на которых они приехали из своей страны, на судах матросы из 300 человек русов, с которыми они поделились частью своего имущества, и уехали...»²⁸.

Пленные понадобились для того, чтобы хазарские мусульмане под угрозой смерти «женщин, юношей и девушек» не посмели вероломно напасть на русских, а также чтобы заставить выкупить своих единоверцев, раз это не смогли сделать их родственники.

Когда русское войско подплыло к устью Волги, то отправило половину всех захваченных богатств хазарскому кагану. Одновременно были посланы несколько горожан Бердаа, которые засвидетельствовали хазарским мусульманам, что никаких убийств и грабежей мирного населения со стороны русских не было, а все инциденты происходили по вине самих жителей города. Судя по тому, что Ибн Мискавейх не сообщил о столкновениях в Хазарии, местные мусульмане удовлетворились данными объяснениями и на этот раз не препятствовали возвращению русского войска на родину.

Итак, по разным источникам, в

первой половине X века русские дружины совершили 7 походов: 4 — на Каспий и 3 — на Византию. Но если на Восток они отправлялись в основном за славой и богатством, без особой пользы для Руси, то их походы на греков решали важные внешнеполитические задачи. Именно поэтому их возглавляли сами киевские князья, которые заключали договоры, регулировавшие впоследствии русско-византийские отношения не один десяток лет.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Татищев В.Н. История Российская. М.: АСТ, 2003. Т. 2. С. 17—23.
- ² Карамзин Н.М. История государства Российского. М.: Книга, 1988. Т. 1. С. 79—96.
- ³ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М.: АСТ, 2001. Т. 1. С. 119—134.
- ⁴ Разин Е.А. История военного искусства VI—XVI вв. СПб.: Полигон, 1999. С. 74—78.
- ⁵ Сахаров А.Н. Мы от рода Русского... Л.: Лениздат, 1986.
- ⁶ Вернадский Г.В. Киевская Русь. М.: Аграф, 1996. С. 34—45.
- ⁷ Котляр Н.Ф. Древняя Русь и Киев в летописных сказаниях и легендах. Киев: Наукова Думка, 1986. С. 67; Сахаров А.Н. Указ. соч. С. 110.
- ⁸ Матюшин Г.Н. Археологический словарь. М.: Просвещение, 1996. С. 226.
- ⁹ Котляр Н.Ф. Указ. соч. С. 66.
- ¹⁰ Белкин С.И. Рассказы о знаменитых кораблях. Л.: Судостроение, 1976. С. 151.
- ¹¹ Сахаров А.Н. Указ. соч. С. 163.
- ¹² Иловайский Д.И. Начало Руси. М.: Олимп, 2002. С. 313.
- ¹³ Лев Диакон. История. М.: Наука, 1988. С. 200.
- ¹⁴ Сахаров А.Н. Указ. соч. С. 189.
- ¹⁵ Лев Диакон. Указ. соч. С. 57.
- ¹⁶ Иловайский Д.И. Указ. соч. С. 326.
- ¹⁷ Откуда есть пошла Русская Земля. М.: Молодая гвардия, 1986. С. 494.
- ¹⁸ Там же.
- ¹⁹ Там же. С. 495.
- ²⁰ Там же.
- ²¹ Там же. С. 576.
- ²² Там же.
- ²³ Там же. С. 576—577.
- ²⁴ Там же.
- ²⁵ Там же.
- ²⁶ Там же.
- ²⁷ Там же.
- ²⁸ Там же. С. 578.

В.В. ЛУКОШНИКОВ
(с. Яренск Архангельской обл.)

Уважаемые сотрудники «Военно-исторического журнала»!

Объединенный совет ветеранов-подводников ВМФ сердечно поздравляет коллектив редакции с годовщиной Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. и желает здоровья и успехов в вашей благородной и очень нужной сегодняшней России работе.

«Военно-исторический журнал» находится на пороге своего 65-летия, и, хотя эта дата не самая круглая, ветераны-подводники отмечают, что редакционный коллектив, особенно в последние годы, достиг в своей деятельности немалых успехов. Приятно отметить, что ВИЖ является наиболее авторитетным и содержательным печатным изданием Министерства обороны РФ и, на наш взгляд, одним из интереснейших в стране.

Немалое значение имеет содержательное и продуманное внешнее оформление журнала, высокое полиграфическое качество и грамотность. Не удивляйтесь, пожалуйста, тому, что мы обращаем на грамотность особое внимание. В последние полтора—два десятилетия стало трудно найти издание, где опечатки разного характера не являлись бы обычным явлением. Для ВИЖа опечатка — чрезвычайное происшествие, и мы не помним, когда такое имело место.

Особо следует подчеркнуть научность публикуемых в ВИЖе материалов. Редакция правильно делает, предъявляя в этом вопросе к авторам высокую требовательность. Истинное удовлетворение вызывает чтение журнала в том плане, что практически каждый факт имеет сноску на документ или другой источник. Именно это обеспечивает «Военно-историческому журналу» авторитет у читателей, а большая насыщенность журнала различными материалами воспринимается с живым интересом.

Обращают на себя внимание многие интересные рубрики: «Военная летопись Отечества», «Военно-историческое наследие», «По страницам редких изданий» и др., а также уникальность публикаций и их разнообразие. Простое их перечисление заняло бы слишком много места, но для иллюстрации сказанного назовем публикации о Лефортовском дворце и о «бригаде Родионова», о полководцах Победы и о том, что «Россия слишком мало известна русским...». Очень интересны информативные материалы, в частности об итоговом заседании редакционной коллегии, редакционного совета и редакции ВИЖа за 2003 год.

Ветераны-подводники внимательно изучают «Указатель статей», публикуемый в ВИЖе в конце каждого года. В 2003 году, по нашей подсчету, к военно-морской тематике можно было отнести не более 13—17 проц. статей, что, на наш взгляд, мало, а подводным лодкам посвящены единичные материалы.

На упомянутом итоговом заседании при обсуждении перспективного плана на 2004 год выступили весьма авторитетные и заслуженные товарищи, из них лишь один представитель Военно-морского флота — начальник Центрального военно-морского музея (ЦВММ) капитан 1 ранга Е.Н. Корчагин. Если считать ВМФ просто одним из видов Вооруженных сил, то и в этом случае такое представительство оставило бы желать лучшего. Но дело в том, что Военно-морской флот не рядовой вид Вооруженных сил, а по определению Петра Великого и по его значимости в настоящее время в мире наряду с армией является «одной из двух рук» государства.

Обращаемся к сотрудникам «Военно-исторического журнала» с просьбой изыскать возможность увеличения публикаций, посвященных флотской тематике, особенно подводным лодкам. Хотелось бы, чтобы эти публикации доходили до читателя своевременно, ибо бывают случаи, когда материал выходит со значительным опозданием по отношению к событию.

На упомянутом итоговом заседании подчеркивалось, что ВИЖ должен продолжать считать одним из важнейших направлений в работе борьбу с фальсификацией отечественной военной истории и продолжать публикации научно обоснованных статей, разоблачающих фальсификаторов. Ветераны-подводники желают вам успехов в этом архиважном деле. У вас есть публикации по отдельным вопросам, но, к сожалению, нет статьи, где было бы обобщено главное: все фальсификаторы в своих материалах в лучшем случае дают перечень используемых (якобы!) источников, куда включают и отечественные документы. Однако они, как правило, не указывают, откуда взят тот или иной факт или вывод, т.е. не делают того, что делает ВИЖ в своих публикациях. Поэтому практически все выступления фальсификаторов антинаучны и однобоки, так как они базируются на данных иностранных источников. К ВИЖу есть просьба: организовать такую статью к 60-летию Великой Победы, а еще лучше — серию таких научно обоснованных статей.

В заключение разрешите поблагодарить всех сотрудников редакции за ваш благородный труд и пожелать дальнейших успехов.

Контр-адмирал в отставке Л.Д. ЧЕРНАВИН,
председатель президиума Объединенного
совета ветеранов-подводников ВМФ;

капитан 1 ранга в отставке И.А. КАУТСКИЙ,
член президиума ОСВП ВМФ,

заместитель председателя комиссии по увековечению памяти подводников
(Санкт-Петербург)



СУДЬБА НАРОДНОГО КОМИССАРА ВМФ

На крейсере
«Молотов»
Черноморский
флот, Поти, 1943 г.



Н.Г. Кузнецов на борту
подводной лодки С-31. Слева
командир лодки капитан
3 ранга Белоруков
1944 г.

24 ИЮЛЯ 1904 года флотская общественность отмечает 100-летие со дня рождения Адмирала Флота Советского Союза Николая Герасимовича Кузнецова. Уроженец деревни Медведки Архангельской области, он вошел в число наиболее известных военачальников Великой Отечественной войны, став выдающимся деятелем советского Военно-морского флота, Героем Советского Союза (1945), Адмиралом Флота Советского Союза (1955—1956; 1988 — посмертно).

Николай Герасимович окончил Военно-морское училище имени М.В. Фрунзе (1926) и Военно-морскую академию (1932). Во время Гражданской войны добровольно поступил матросом в Северо-Двинскую военную флотилию. В 1926 году — командир ба-

тареи крейсера, в 1934-м — командир крейсера «Червона Украина». В 1936—1937 гг. — военноморской атташе и главный военноморской советник в Испании. С 1937 года первый заместитель командующего, затем командующий Тихоокеанским флотом. В 1939—1946 гг. — нарком ВМФ СССР, главнокомандующий ВМФ. С 1941 года председатель Главного

военного совета ВМФ. Участвовал в Ялтинской и

Потсдамской конференциях глав правительств союзных держав (1945). Был членом Ставки Верховного Главнокомандования. С 1947 года начальник Управления военно-морских учебных заведений, с 1948-го заместитель главнокомандующего войсками Дальнего Востока по ВМС, а с 1950-го командующий Тихоокеанским флотом. В 1951—1955 гг. — воен-

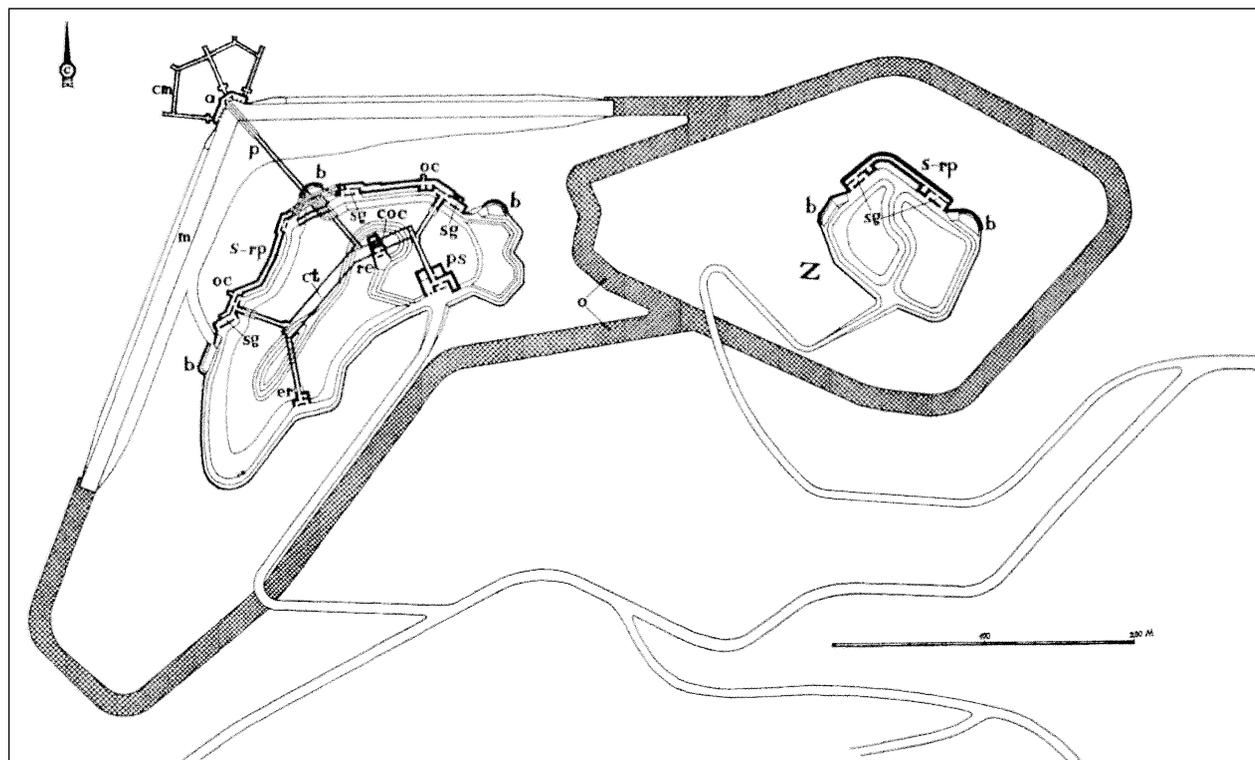
К 100-летию Н.Г. Кузнецова



В центре: Г.К. Жуков, Н.Г. Кузнецов, А.И. Антонов
Потсдам, 1945 г.

номорской министр, первый заместитель министра обороны СССР — главнокомандующий ВМФ СССР. В феврале 1956 года уволен в запас в звании вице-адмирала. С 1971 года работал на общественных началах в качестве военного консультанта в главной редакционной комиссии научно-труда «История Второй мировой войны 1939—1945 гг.». Автор воспоминаний «Накануне», «На далеком меридиане», «На флотах боевая тревога», «Курсом к победе», «Крутые повороты: Из записок адмирала». Награжден 4 орденами Ленина, 3 орденами Красного Знамени, 2 орденами Ушакова, орденом Красной Звезды, иностранными орденами. Его именем названы Военно-морская академия в Санкт-Петербурге и авианесущий крейсер Северного флота. Умер 6 декабря 1974 года. Похоронен в Москве на Новодевичьем кладбище, где ему установлен памятник. В Москве, Санкт-Петербурге и Владивостоке имеются также памятные доски.

Иллюстрации из семейного архива
Адмирала Флота Советского Союза
Н.Г. Кузнецова



План форта № 7 и опорного пункта литер З

о — проволочное заграждение; ps — силовая станция и кухня; ge — выход на редюит; eg — тыльный выход; s-gr — бруствер с подбрустверной галереей; сое — центральный наблюдательный броневопост; ct — тоннельная казарма; b — барбет; sg — убежище для выкатных пушек; oc — броневопост наблюдательный; p — потерна; m — ров; a — двойной кофр; cm — контрминные галереи; Z — опорный пункт литер З

(рис. С.А. Воробьева по материалам РГВИА и данным полевых исследований)

верный» (позднее форт № 2) и «Северо-Восточный» (форт № 3). Эта предусмотрительность выручила крепость в годы русско-японской войны.

Основным театром боевых действий в 1904—1905 гг. была Южная Маньчжурия. Однако осада и взятие Владивостокской крепости, главного опорного пункта русских войск в Южно-Уссурийском крае, составляли важнейшую часть планировавшейся японским командованием военной кампании.

Во время русско-японской войны крепость обеспечила активные боевые действия крейсеров и военной флотилии, являлась их надежным убежищем. Она воспрепятствовала расширению боевых действий на территорию Приморской области. Японцы, понеся огромные потери при осаде в течение 157 дней и взятии Порт-Артура, уже не решились на активные военные действия против Влади-

той Рог перегородили минными заграждениями; работами руководил минер лейтенант Повалишин¹.

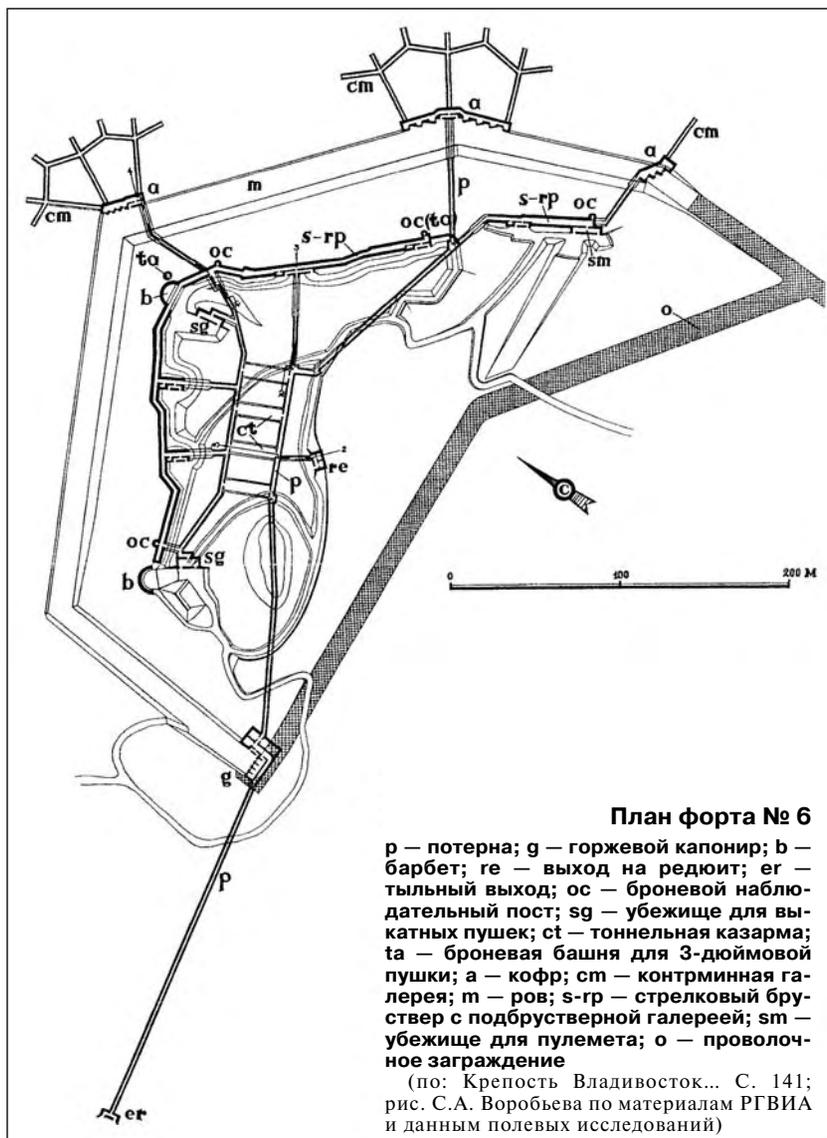
ИДЕЯ создания крепости принадлежала заведующему инженерной частью Восточно-Сибирского военного округа полковнику П.Ф. Унтербергеру, известному административному деятелю и исследователю Дальнего Востока. В 1878 году он впервые был командирован во Владивосток. Вскоре П.Ф. Унтербергер выяснил, что меры по его укреплению явно недостаточны. Ввиду отдаленности города от центра России и невозможности оказать ему быструю помощь, по его мнению, здесь нужно было возвести укрепления для круговой обороны и сосредоточить достаточное количество войск, артиллерии и припасов. П.Ф. Унтербергер составил план укрепления Владивостока. Работы были проведены военным инженером капитаном В.П. Широковым. Выбранные Унтербергером места для береговых батарей оказались настолько удачными, что через 15—20 лет эти укрепления только перестроили из деревянно-земляных в бетонные, сохранив общую конфигурацию береговой обороны.

В 1889 году Владивосток был официально объявлен крепостью. Под артиллерийский салют над Голдобинской батареей взвился флаг русских морских крепостей. Военному министру была послана телеграмма: «Сегодня после молебствия поднят с подобающей

торжественностью, при народе, гарнизоне и салюте орудий флаг крепости Владивосток. Войска, которым поручена охрана, твердо знают, где раз поднять русский флаг, там он никогда не должен быть спущен...»².

Развитие крепости в 1890-х годах связано с именем полковника К.С. Чернокужника — первого начальника ее инженеров и строителей. По его плану стали возводить четыре форта — новую линию сухопутных укреплений на высотах к северу от Первой речки и к югу от реки Седанки с целью обезопасить город и порт от обстрела осадной артиллерией, начали перестраивать береговые батареи, построили центральную военную дорогу, сохранившуюся до сих пор. Однако в 1899 году военный министр генерал-лейтенант А.Н. Куропаткин по экономическим соображениям распорядился максимально приблизить линии обороны к стоянкам кораблей и сделать кратчайшими как во Владивостоке, так и в Порт-Артуре. Для составления нового плана укреплений во Владивосток был направлен известный военный инженер полковник К.И. Величко.

Вопреки приказу военного министра в 1900 году комиссия по вооружению крепости заключила, что подковообразная группа высот к северо-востоку от Владивостока рассматривается как передовая позиция. Такое заключение, принятое по инициативе К.С. Чернокужника, позволило сохранить недостроенные форты «Се-



востока. Видимо, убедились в правоте древнего полководца Сунь-цзы, который учил, что «самое худшее — осаждать крепость»³.

ВОЙНА закончилась поражением России. Владивосток остался единственным российским портом и крепостью на Дальнем Востоке. Сразу после вывода войск из Маньчжурии командование приняло меры по кардинальному усилению обороноспособности крепости. Ее гарнизон пополнили части, переброшенные с театра военных действий. Ядро составили 3-я и 9-я Восточно-Сибирские стрелковые дивизии.

Важнейшую роль в приведении крепости в обороноспособное состояние сыграл русский патриот, гордость военной истории, генерал-лейтенант В.А. Ирман, бывший ее комендантом в 1906—1912 гг., известнейший военный деятель России, герой обороны Порт-Артура, где он заслужил ре-

путацию «храбрейшего из храбрых»⁴. В своем первом приказе, обращаясь к гарнизону крепости, генерал писал: «Его императорское величество государь император поручил мне развить военную мощь крепости Владивостока — оплота и надежды русских владений на восточном берегу Азии. Вы, Владивостокский гарнизон, во время минувшей войны много поработали для улучшения прежних и создания новых укреплений и верков. Крепость стала сильнее и лучше. Но еще много работ впредь, чтобы удовлетворить современным требованиям войны. Честь и слава вам... В минувшую войну в Артуре я привык ценить пот и кровь русского солдата и верить в его доблесть. Я верю вам, верю, что в... доблестной службе вы покроете славою имя Владивостока — имя, которое звуком своим говорит о могуществе России. Будем учиться, работать честно, единодушно и дружно, свято соблюдая порядок и дисциплину для

будущей славы русского оружия. Проникнемся духом дисциплины, порядка и твердыни. Главная сила крепости не в мертвых камнях, бетоне и земле, а в сердцах людей, защищающих свою крепость. Сила в единении, самоотвержении, порядке и спокойствии, сила в дисциплине и отваге... Я убежден, что вы сильны духом чести и устоите от всех соблазнов, и русское войско останется грозным для недругов России.

Итак, будем дружно, спокойно работать, пользуясь миром, чтобы во всякую минуту быть готовыми к войне, чтобы во всякую минуту быть достойными стоять на страже чести и славы России у ее восточной границы»⁵.

В 1910—1916 гг. в крепости развернулись грандиозные работы по ее усилению. Правительство ассигновало 98 млн. рублей. Проект был разработан коллективом военных инженеров под руководством генерала А.П. Вернандера. На основе изучения опыта войны с Японией авторы пришли к выводу о необходимости строительства крепости «большого диаметра» (до 20—25 км) с гарнизоном до 65 тыс. человек. Владивостокский крепостной район разделился на две обособленные части: обширный полуостров Муравьева-Амурского и остров Русский. По этому проекту создали форты № 1—7 и опорные пункты литер А, Е, Ж, и З по вершинам долины реки Седанки от Уссурийского до Амурского заливов, форты № 9—12 на побережье Русского острова, построили и реконструировали около 30 береговых батарей, возвели 23 противодесантных береговых капонира, тоннельные погреба, казематированный мясохолодильник на Первой речке, аэродром на Второй речке, свыше 200 км шоссе и множество других вспомогательных объектов⁶.

Конфигурация фортов соответствовала рельефу местности, а огневые сооружения были рассредоточены. Это затрудняло пристрелку противнику. С самого начала строительства форт был готов к обороне: на первом этапе — как полевой редут (траншеи без бруствера), затем — как временное укрепление (ров с бруствером и с зачатками контрминных галерей и потерн-убежищ) и наконец как долговременный форт. Таким образом, во Владивостоке реализовали идею профессором Н.А. Буйницкого и А.В. фон Шварца по приданию фортам боевой силы уже на начальной стадии строительства.

Владивосток стал оригинальным полигоном русской и мировой фортификационной науки.

Инженерные решения здесь основывались на трагическом опыте обороны Порт-Артура, который обошел ее герой, выдающийся русский военный инженер А.В. фон Шварц. В 1906 году он приехал во Владивосток и лично участвовал в создании концепции развития крепости. Руководил постройкой известный военный инженер генерал-майор А.П. Шошин, впоследствии один из организаторов инженерных войск Красной армии.

Характеризуя деятельность А.П. Шошина в работе «особой государственной важности и первостепенного значения», генерал В.А. Ирман назвал его «ответственным и талантливым исполнителем всех работ и первым работником на постройке»⁷. За исключительные заслуги А.П. Шошин в 1914 году был награжден орденом Св. Станислава 1-й степени, и ему был построен служебный дом-особняк на вокзальной площади Владивостока, где сейчас установлена мемориальная доска.

Для выполнения колоссального, даже по нынешним временам, объема работ А.П. Шошин применил новейшую строительную технологию. Это позволило создать мощные, гигантские бетонные сооружения, добиться новой архитектурной выразительности, так как «всюду, где техника достигает своего совершенства, она переходит в архитектуру»⁸.

СООРУЖЕНИЯ 1910—1915 гг. представляют собой бетонные массивы, архитектурная оригинальность которых достигается «игрой масс» и тщательной отделкой плоскостей. В 1913 году, заметив на форте № 3 небрежности при выполнении работ, в своем знаменитом приказе А.П. Шошин писал: «1. Все без исключения сооружения кроме прочности и устойчивости должны быть безупречно выполнены с внешней стороны. 2. Отсутствие тщательности работ в этом отношении, грубый и некрасивый вид постройки характеризует недостаточное внимание и любовь строителя к своим произведениям, а на постороннего наблюдателя производит впечатление небрежности. Все до последних мелочей должно быть сделано аккуратно, правильно и чисто. Все линии постройки, углы, ребра, линии пересечения сводов, плоскости, поверхности и прочее должны быть геометрически совершенно правильными, отвесные линии отвесные, а горизонтальные действительно горизонтальные»⁹. Внимание к внешнему виду сооружений не было капризом А.П. Шошина. Он говорил: «Основной идеей усиления крепости служит

девиз: "Русские здесь остаются навсегда"».

К 1914 году укрепления были готовы на 2/3. Гарнизон крепости составлял 80 тыс. человек. Вооружение только береговых батарей — более 200 орудий калибров 120—280 мм. В годы Первой мировой войны на Западный фронт были отправлены пехотный гарнизон и часть тяжелого вооружения. Строительные работы продолжались до 1917 года. Во время Гражданской войны крепость многократно переходила из рук в руки, однако функционировала исправно, имущество и техника на фортах охранялись.

Существующие ныне сооружения включают 16 фортов и более 100 других объектов долговременной фортификации — опорных пунктов, артиллерийских батарей, береговых капониров, пороховых погребов.

Познакомимся с устройством некоторых фортов.

Форт № 7 («Форт наследника цесаревича Алексея») расположен на горе Торопова (164 м) в районе нынешнего Академгородка. Это единственный восстановленный форт. Он возводился в 1910—1916 гг. и предназначался для размещения роты пехоты (235 человек), 68 артиллеристов, 20 пулеметчиков, 53 саперов и минеров. На вооружении были по четыре противотанковых орудия и 3-дюймовых скорострельных пушки, пять 57-мм пушек и восемь пулеметов. Сметная стоимость форта составляла 1 737 690 золотых рублей.

Форт обеспечивал стык сухопутной оборонительной линии и побережья Амурского залива, поэтому обращен фронтом в сторону берега. С направления вероятной атаки форт прикрывает углообразный ров глубиной 10 м. В его углу оборудован двойной кофр. Он типичен для фортов Владивостокской крепости. Его проект разрабатывал военный инженер полковник А.П. Шошин. Это мощная двухэтажная казематированная постройка. Верхний этаж был боевой, для размещения скорострельных 57-мм пушек, а нижний — для личного состава и хранения боеприпасов. Чтобы исключить возможность подкопа и подрыва с помощью подземно-минных работ, как это бывало в Порт-Артуре, из нижнего этажа кофра в сторону неприятеля были выведены веером три контрминные галереи с нише-коридорами для закладывания контрмин. Вражеские мины могли уничтожаться «слушачами» посредством их подрыва. Кофр соединялся потерней с убежищем дежурной части под бетонным бруствером, который по-

лукольцом охватывал склон высоты. Внутренний скат бруствера — ступенчатый; на верхней ступени располагались стрелки. Сюда на барбетты выкатывали противотанковые орудия, которые при артиллерийском обстреле находились в специальных убежищах под бруствером. В центральной части форта глубоко под землей была расположена обширная тоннельная казарма. Она соединялась тремя потернями и двумя тыльными выходами с подбрустверной галереей, где в подземных помещениях были оборудованы кухня, пекарня и электростанция, а также находились артезианские скважины. Имелся выход на вершину горы, где над казармой располагался редут — окоп (последняя линия обороны). Отсюда открывалась прекрасная панорама Владивостока и Амурского залива. С тыла форт прикрывался земляным валом, системой окопов и проволочным заграждением.

В осуществлении проекта форта участвовал также военный инженер подполковник В.С. Торопов. А после его отъезда на фронт в 1914 году форт достраивал военный инженер полковник И.Х. Шволковский.

Форт № 6 («Форт императора Николая Александровича») очень своеобразен и хорошо вписывался в крутые скаты горы Седанки (302 м). Его считали ключевым оборонительным сооружением на западном участке главной линии обороны Владивостокской крепости. С горы прекрасно просматривались подступы к Владивостоку с северо-запада, а в непосредственной близости — река Седанка и Седанкинское водохранилище. В 1907 году с этой горы осуществляли тренировочные запуски аэростатов с артиллерийскими наблюдателями, в которых принимал участие поручик П.Н. Нестеров.

Форт был рассчитан на две роты пехоты и два взвода артиллерии. На его вооружение планировались две 3-дюймовые скорострельные пушки, шесть противотанковых и тридцать 57-мм пушек, два пулемета и три 3-дюймовые пушки в бронебашнях. Сметная стоимость проекта составляла 3 247 832 золотых рубля.

Очертания форта повторяли изгибы местности. С фронта он прикрывался пятиугольным рвом. В двух углах располагались кофры. Толщина их перекрытий превышала четыре метра, а высота доходила до восьми. Их бетонные громады с грядущими во встречных направлениях круглыми амбразами для устанавливавшихся внутри орудий производили сильное впечатление. Они обеспечивали

полную простреливаемость рва, защищавшего основную часть форта со стороны вероятной атаки неприятеля. Кофры имели систему контрминных галерей. Они соединялись длинными потернами с главной подбрустверной галереей и с глубоко заложеными в центре тоннельными казармами. Здесь размещались кровати в два яруса. Четыре казармы с восемью потернами на плане напоминали гигантского паука и являлись отличительной чертой форта. Из казармы выходила длинная, около 500 м, потерна, ведущая в тыл. Имелись также казематы для размещения электростанции и кухни.

Со стороны фронта форт защищался длинным бетонным бруствером. В его толще была устроена сплошная галерея — убежище для дежурной части, а из нее шли два выхода — сквозняка, служивших одновременно укрытием для пушек, и четыре выхода меньших размеров. На бруствере располагались два барбета, а недалеко — бетонные колодцы для установки пушек в броневых башнях.

Проектирование форта вели военные инженеры капитаны Ч.Б. Рыбинский и В.В. Буйко. Последний руководил его строительством с 1910 года. С 1915 года дело продолжил полковник И.Х. Шволковский.

В большинстве внутренних казематированных помещений, даже пустующих, до сих пор вполне исправной системы дренажа и естественной вентиляции. Перепады температур в подземельях значительно меньше наружных. В потолках некоторых помещений видны отверстия для дымоходов печного отопления. Даже в сол-

датских туалетах размещали печи, а в стенах имелись специальные ниши для ламп. Для водоснабжения были предусмотрены артезианские скважины. Форты имели и подземные выходы в тыл. В сущности, эти укрепления представляли собой небольшие подземные военные городки, способные к автономному существованию во время осады.

Форт № 3 («Форт императрицы Екатерины Великой») находится на горе Попова (426 м), самой высокой на полуострове Муравьева-Амурского. Ее обороне придавалось первостепенное значение. С горы прекрасно видны современный Владивосток, Амурский и Уссурийский заливы.

Форт был рассчитан на две роты пехоты и полроту артиллерии, две 3-дюймовые и десять 57-мм скорострельных пушек, четыре 3-дюймовые противотанковые пушки и восемь пулеметов. Сметная стоимость проекта составляла 1 402 000 золотых рублей. Форт занимал огромную площадь, имел размеры около 1000 м по фронту и 400 м в глубину, а общая длина его подземных и закрытых сообщений — до 1,5 км. Главная подземная галерея пробила гору Попова насквозь.

Все элементы форта — рвы, кофры, бетонные линии огня, убежища для артиллерии и т.д. — были разбросаны по всей горе и образовывали центральное укрепление, левый люнет и правый редут. Они не имели аналогов среди современных им сооружений зарубежных крепостей. Такое их расположение позволяло эффективно

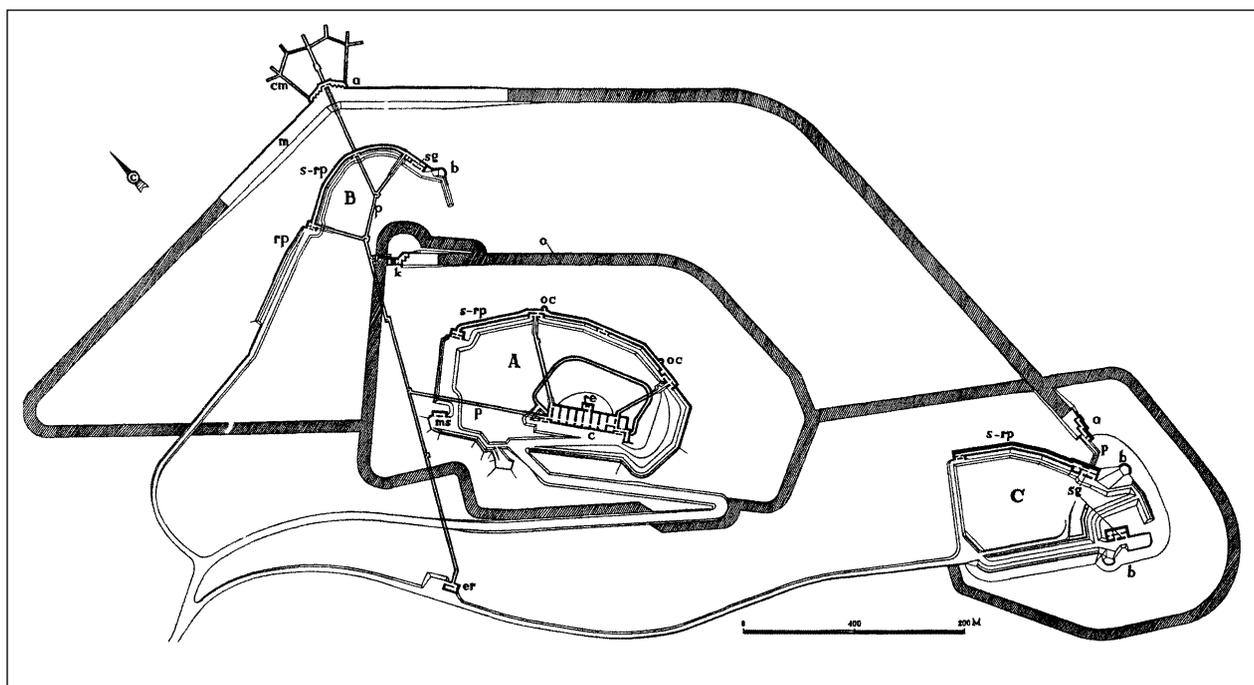
обстреливать подступы к форту, эшелонировать оборону, облегчало маскировку, а также рассредоточивало огонь осадной артиллерии неприятеля, что уменьшало его результативность. Сомнительность обороны форта достигалась помимо перекрестного огня («огневого мешка») системой обстреливавшихся проволочных заграждений и открытого хода сообщения в его горжевой части.

Интересную особенность форта № 3 представляют узлы сопротивления. На перекрестках галереи с другими подземными ходами — траверсы с ружейными бойницами для ведения подземного боя. Под основной галереей, на участке стыка тыльного хода и галереи, ведущей к казарме, были предусмотрены бетонные камеры с шестью большими люками, которые сейчас открыты. Предполагают, что эти камеры предназначались для взрывчатки с целью подрыва и обрушения галереи в случае проникновения неприятеля по под-

План форта № 3

А — центральное укрепление; **В** — левый люнет; **С** — правый редут; **о** — проволочное заграждение; **с** — казарма; **ге** — выход на редут; **ег** — тыльный выход; **ms** — убежище для пулеметов; **ос** — броневой наблюдательный пост; **гр** — стрелковый бруствер; **с-гр** — стрелковый бруствер с подбрустверной галереей; **sg** — убежище для выкатных пушек; **к** — полукапониры; **м** — ров; **а** — кофры; **ст** — контрминная галерея; **б** — барбет

(по: Крепость Владивосток... С. 157; рис. С.А. Воробьева по материалам РГВИА и данным полевых исследований)



земным коммуникациям со стороны левого люнета.

Интересно, что помещения, расположенные на разных уровнях, сообщались очень длинными наклонными линейными коридорами или протяженными лестничными маршами.

Форт проектировал военный инженер капитан Н.Н. Ионов. Он же руководил и его строительством с 1910 года, а после отъезда на фронт его сменил генерал-майор Исаков. Специалисты утверждают, что создание форта № 3 явилось прологом «эры фортификации распыленной». Он мог стать «типом будущего опорного пункта... при условии лишь некоторых усовершенствований в технических деталях»¹⁰.

ЗА РУБЕЖОМ многие сохранившиеся крепостные сооружения первой половины XX века признаны произведениями искусства. О нашей крепости иностранные специалисты, получившие в годы интервенции доступ к укреплениям Владивостока, отзывались следующим образом: «Эта крепость — лучшая из морских крепостей всего мира, а сооружения ее являют собой положительное чудо военно-инженерного искусства»¹¹. Это не случайно. Ведь ее проектировали и руководили строительством высокообразованные люди, большинство из которых выпускники Николаевской военно-инженерной академии (К.И. Величко, С.П. Черножников, А.П. Вернандер, В.И. Жигалковский, П.Ф. Унтербергер и его сын П.П. Унтербергер, А.П. Шошин, Н.А. Третьяков и др.). У каждого форта свой неповторимый облик, хранящий отпечаток авторского духа своего создателя. В результате вдохновенной и творческой работы авторов многие из этих, на первый взгляд, сугубо утилитарных, почти технических объектов стали произведениями искусства. Специалисты по праву считают, что крепость Владивосток с ее суровой красотой и экспрессией — выдающееся произведение оборонительного зодчества конца XIX — начала XX вв., напоминающее о могуществе Российской империи. Это часть мировой культуры и военной истории, художественная ценность которой возрастает со временем.

История Владивостокской крепости не закончена. В 1995 году ее укрепления объявлены памятником исторического и культурного наследия федерального значения¹². В настоящее время реконструирована только Безымянная батарея, расположенная в центре Владивостока. На ее базе создан

музей Владивостокской крепости. Частично восстановлен форт № 7. Форты крепости производят незабываемое впечатление. Однако при осмотре заброшенных фортов № 3 и № 6 возникает чувство сожаления о том, что мы их не сохранили.

Нельзя не согласиться с тем, что уникальный ансамбль крепости с монументальными укреплениями, органично вписавшимися в рельеф местности, достоин стать музеем-заповедником и символом Владивостока, как Кремль — Москвы, а Петропавловская крепость — Санкт-Петербурга¹³.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Касьянов В.Л. В южных гаванях Сибири // Вестник ДВО РАН. 1996. № 5. С. 89—95.

² Крепость Владивосток / Сост. Н.Б. Аюшин, В.И. Калинин, С.А. Воробьев, Н.В. Гаврилкин. СПб.: Остров, 2001. С. 29.

³ Лобов В.Н. Военная хитрость. М.: Моск. воен.-ист. о-во; Логос, 2001. С. 3.

⁴ С Владивостокской крепостью связаны биографии многих известных военных деятелей России. По окончании русско-японской войны здесь служила целая плеяда героев обороны Порт-Артура — генералы В.А. Ирман, Н.А. Третьяков, В.Ф. Белый, И.А. Тахателов, полковник П.Е. Жеребцов, подполковники Жуковский, Р.Ф. Зейц и др. На острове Русском служил генерал Л.Г. Корнилов. В крепости несли службу штабс-капитан Д.М. Карбышев, поручики П.Н. Нестеров и В.К. Арсеньев, подпоручик К.А. Калинин и многие другие.

⁵ Крепость Владивосток... С. 73—79.

⁶ Калинин В.И. Морская крепость Владивосток // Вестник ДВО РАН. 1996. № 5. С. 99—106.

⁷ Крепость Владивосток... С. 98, 103.

⁸ Касьянов Н.В. Владивостокская крепость (архитектурно-исторический аспект) // Вестник ДВО РАН. 2002. № 1. С. 72—84.

⁹ Крепость Владивосток... С. 115.

¹⁰ Там же. С. 162.

¹¹ Касьянов Н.В. Указ. соч. С. 74.

¹² Об утверждении перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения: Указ Президента РФ от 20 февр. 1995 г. № 176 // Рос. газета. 1995. 1 марта.

¹³ Касьянов Н.В. Указ. соч. С. 84.

В.В. ВОРОБЬЕВА
(г. Уссурийск)

Редакция и автор выражают благодарность за помощь в подготовке статьи начальнику филиала Военного автомобильного института кандидату технических наук, профессору полковнику А.Н. Герасимову, заместителю начальника филиала по учебной работе кандидату технических наук, профессору полковнику Ю.В. Булгакову, заведующей кафедрой кандидату педагогических наук, доценту В.П. Дмитренко, а также С.Ставеру, И. Постову, Д. Кохно и М.В. Маркиной.

В БЛИЖАЙШИХ НОМЕРАХ

● Августовский номер журнала в основном будет посвящен 90-летию начала Первой мировой войны. В статье кандидата исторических наук генерал-лейтенанта в отставке В.Т. Иминова «Эволюция военного искусства в годы Первой мировой войны» рассматриваются основные этапы военных действий, изменения в подходах к их планированию и осуществлению, возникновение в России новой формы руководства войсками через Ставку Верховного главнокомандующего, постоянно возрастающая роль штабов. Автор показал, что боевая практика послужила мощным толчком для развития военной науки.

● Под рубрикой «Первая мировая: из истории вооружения и техники» публикуется статья доктора военных наук полковника В.А. Кириллова и подполковника В.П. Журавеля о зарождении и применении средства радиоэлектронного противоборства между воюющими армиями, взаимном прослушивании радио- и телефонных переговоров, что серьезно влияло на результат многих операций как на суше, так и на море.

● В публикации доктора социологических наук полковника И.В. Образцова, помещенной под рубрикой «Документы и материалы», приводятся интересные факты об изменениях в хозяйственной жизни русской деревни и настроениях крестьян с началом Первой мировой войны.

● Доктор медицинских наук, полковник медицинской службы А.А. Будко и кандидат медицинских наук, полковник медицинской службы в отставке Е.Ф. Селиванов под рубрикой «История военной медицины» рассказывают о деятельности в России в годы Первой мировой войны санитарной и эвакуационной служб, полевых и стационарных госпиталей, о развертывании производства отечественного медико-санитарного оборудования и препаратов.

● Будет продолжена публикация фронтовых дневников генерала А.Е. Снесарева, охватывающая период с начала декабря 1916 по январь 1917 года. Кроме заметок о боевых действиях в дневниках приводятся краткие характеристики ряда известных военачальников Первой мировой войны.

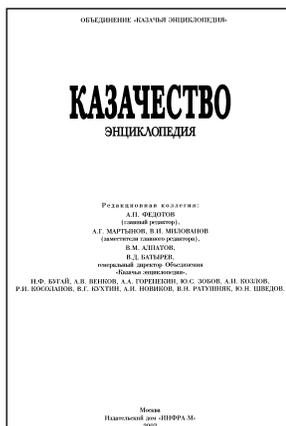
● В молодежном разделе журнала под рубрикой «Забывтое имя» публикуется статья кандидата военных наук, полковника запаса М.Я. Тарасова «Во главе армии, гвардии и военного округа» о великом князе Николае Николаевиче Старшем — первом командующем войсками Петербургского военного округа.

● Публикуются также наши традиционные материалы: криптограмма по теме Первой мировой войны, книжная полка военного историка, письма читателей, хронограф, рецензии на новые книги.

УВИДЕЛА СВЕТ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ «КАЗАЧЕСТВО»

В ДЕКАБРЕ 2003 года впервые в отечественном книгоиздании вышла в свет энциклопедия «Казачество»*. В этом труде читателям предлагается система научных знаний по истории казачества, начиная с образования вольных казачьих общин, живших по принципам военной демократии, до утверждения казачества как специфического субъекта российской государственности. В книге показан всесторонний вклад казачества в политическую историю России, ее экономику, науку и культуру, в открытие и освоение новых земель на Юге России, Дальнем Востоке, в Сибири, Средней Азии, а также отражено участие казаков в охране и защите рубежей Отечества. В статьях энциклопедии читатели познакомятся с традициями, обычаями, религиозными верованиями казаков, местными говорами исконно казачьих регионов. Являясь частью русского народа, казачество создало самобытную культуру и оставило заметный след в истории России.

У читателей из 2000 статей энциклопедии особый интерес вызовет статья «Казачество», в которой ярко и интересно показаны трудные, иногда противоречивые, но в целом славные страницы истории казачества, его вклад в строительство и вооруженную защиту Российской империи, Советского государства и Российской Федерации. В оригинальной статье «Географические открытия и путешествия казаков» в обобщенном и систематизированном виде даются сведения об участии казаков в присоединении к России, освоении и изучении новых земель, о героизме казаков-пер-



Титул книги

вопроходцев под предводительством Ермака Тимофеевича, М.А. Перфильева, И.А. Галкина, П.И. Бекетова, С.И. Дежнева, В.Д. Пояркова, В.В. Атласова, И.В. Мушкетова, морских походах и экспедициях казаков, открытиях морей, Курильских островов, о Сахалин, Аляски и т.д.

Одной из трагических страниц в истории казачества посвящена статья «Расказачивание». При этом ее содержание не сводится только к характеристике деятельности Советского государства по расказачиванию. Наступление на казачьи вольности со стороны Русского государства началось уже в XVI веке, когда казачество все больше подчинялось центральной власти и постепенно превращалось в военно-служилое сословие. Этот процесс сопровождался вооруженным выступлением казаков, их активным участием в казацко-крестьянских войнах С.Т. Разина, К.А. Булавина, Е.И. Пугачева и ряда восстаний. Называется и причина активного участия казачества в Гражданской войне — политика расказачивания, которая выражалась в выселении казачьих семей с их исконных земель, попытках истребления казачества как сословия.

Значительное количество статей энциклопедии посвящено военной службе. Читатель найдет сведения о казачьих войсках, армиях, корпусах, дивизиях, бригадах, полках, флотилиях, а также о казачьих воинских званиях, знаках отличия, наградах,

гербах казачьих войск, об исконно казачьем оружии, форме одежды, снаряжении и многом другом. Другие сферы жизнедеятельности казаков всесторонне показаны в статьях о землевладении и землепользовании в казачьих областях, коневодстве, рыболовстве и других видах хозяйственной и экономической деятельности. Здесь же можно найти сведения о быте, традициях и обычаях, уточнить понятия из казачьего лексикона. В энциклопедии представлены основные религиозные центры казачества — Войсковой Вознесенский собор в Новочеркасске, храм Иконы Божией Матери «Отрада, или Утешение» на Ходынке в Москве, церковь Успения Божией Матери в Казачьей слободе на Большой Полянке в Москве и др.

Особый интерес вызовут биографические статьи о представителях казачьих династий Алпатовых, Грековых, Денисовых, Ефремовых, Иловайских, Карповых, атаманах Я.П. Бакланове, П.Н. Краснове, М.И. Платове, выходцах из казачьих семей — военных деятелях и полководцах — Маршалах Советского Союза С.М. Буденном, А.И. Егорове, А.А. Гречко, Б.М. Шапошникове, Героях Отечества — О.И. Городовикове, Д.М. Карбышеве, А.И. Родимцеве, известных ученых — Н.Ф. Гамалеи, А.Ф. Лосеве, С.Д. Сказкине, писателях В.А. Закруткине, М.А. Шолохове, В.В. Карпове, А.С. Серафимовиче, поэтах М.А. Волошине, Г.Н. Денисове, Н.Н. Тuroверове, художниках В.Л. Боровиковском, М.Б. Грекове, Н.Н. Дубовском, деятелях культуры — В.М. Аничкове, С.Ф. Бондарчуке, А.А. Ханжонкове.

В цветных иллюстрациях, дополняющих содержание статей, представлены все казачьи войска различных исторических эпох в соответствующей форме одежды и снаряжении, а также оружие, знамена, хоругви и штандарты, портреты атаманов, фотографии и картины из жизни и истории казаков. В библиографическом описании собрана основная научная, научно-популяр-

ная и мемуарная литература о казачестве XVI—XX вв. (более 600 источников).

В подготовке, редактировании и рецензировании статей энциклопедии «Казачество» приняли участие представители ряда научных центров Российской Федерации: Северо-Кавказского регионального научного центра; Московского, Санкт-Петербургского, Ростовского-на-Дону, Кубанского и Волгоградского университетов; ряда вузов и научных организаций Владивостока, Томска, Оренбурга, Новочеркасска, Моздока и других городов России. Большую творческую работу по созданию труда провел Научно-редакционный совет энциклопедии, в котором работало 20 докторов наук и 16 профессоров, 21 кандидат наук, представляющие различные ученые специальности, а также писатели, журналисты, художники, краеведы. В организации и материальном обеспечении издания энциклопедии решающую роль сыграло объединение «Казачья энциклопедия» во главе с генеральным директором В.Д. Батыревым и членами В.Г. Кухтиним и А.П. Федотовым. Всестороннюю помощь в подготовке энциклопедии оказал Союз казаков России и другие казачьи союзы, объединения и общества.

Выход энциклопедии «Казачество» — значительное событие в научной, культурной и издательской жизни российского общества. Этот труд в контексте истории России значительно дополняет и раскрывает ее трагические и героические страницы, наиболее яркие и сложные события, и судьбы соотечественников.

**Полковник в отставке
В.И. МИЛОВАНОВ,
доктор
исторических наук
(Москва)**

По вопросу приобретения энциклопедии «Казачество» обращайтесь по адресу:

127214, Москва, Дмитровское шоссе, 107. Издательский Дом «ИНФРА-М».
Тел.: (095) 485-71-77.
Факс: (095) 485-53-18.
E-mail: book@infra-m.ru
http://www.infra-m.ru

* Казачество. Энциклопедия / Редкол.: А.П. Федотов (гл. ред.) и др. М.: ИНФРА-М, 2003. 400 с., ил.

КОНКУРС

Криптограмма «К 65-летию победы на реке Халхин-Гол»

Ключевые слова

1. Марионеточное государство на территории Маньчжурии, оккупированной японской армией для создания плацдарма агрессии против СССР, Монголии и Китая — 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 — 9, 7.

2. Начальник штаба Квантунской армии, считавший наряду с другими японскими стратегами, что, прорвавшись через Монголию и дойдя до Байкала, японская армия поставит под угрозу весь советский Дальний Восток — 10, 11, 2, 9, 2, 12, 10.

3. Выступ монгольской территории в районе реки Халхин-Гол, который японское командование избрало объектом нападения — 13, 7, 14, 11, 7, 5, 3, 15, 16.

4. Озеро, расположенное восточнее р. Халхин-Гол, в районе которого 11 мая японские части неожиданно напали на заставы Монгольской народной армии — 17, 8, 10, 18 — 3, 8, 18.

5. Должность, на которую в начале июня был назначен комдив Г.К. Жуков — 12, 7, 1, 2, 3, 19, 10, 18/20, 21, 11, 4, 19, 22, 14, 21, 11/, 14, 22, 19, 4, 1, 7, 9, 7/7, 14, 7, 17, 7, 9, 7/12, 7, 18, 20, 8, 14, 2.

6. Прославленный советский летчик, выдающийся организатор. Возглавил группу летчиков в составе двадцати одного Героя Советского Союза, направлявшуюся для участия в воздушных боях в районе р. Халхин-Гол — 21/13/14, 1, 8, 23, 12, 22, 13, 10, 5.

7. Гора, которую обороняла 6-я монгольская кавалерийская дивизия. Скрытно переправившись под покровом ночи через р. Халхин-Гол, превосходящие силы японцев перед рассветом 3 июля захватили эту господствующую высоту и прилегающие к ней участки местности — 17, 2, 10, 3 — 24, 2, 9, 2, 3.

8. Комбриг, командир 11-й танковой бригады, 3 июля с ходу атаковавшей противника, захватившего указанную выше гору — 1/20/21, 12, 7, 13, 25, 22, 13.

9. Полковник, командир 24-го моторострелкового полка, 3 июля во взаимодействии с 11-й танковой бригадой атаковавшего противника, захватившего указанную в п. 7 гору — 10/10/26, 22, 19, 27, 3, 10, 3, 14, 12, 10, 16.

10. Подразделение 8-й монгольской кавдивизии, атаковавшее вместе с 7-й моторострелковой бригадой полковника А.Л. Лесового указанную в п. 7 гору с юга — 17, 18, 7, 3, 22, 13, 7, 16/19, 10, 13, 10, 28, 10, 7, 3.

11. «Главный наш козырь, которым было решено незамедлительно воспользоваться, чтобы с ходу разгромить только что переправившиеся японские войска, не дав им зарыться в землю и организовать противотанковую оборону» (Г.К. Жуков) — 17, 18, 7, 3, 22, 11, 2, 3, 12, 7, 13, 15, 22/14, 7, 22, 19, 10, 3, 22, 3, 10, 21.

12. Должность, на которую в середине июля был назначен Г.К. Жуков (с 31 июня комкор) — 12, 7, 1, 2, 3, 19, 8, 27, 29, 10, 16/20, 22, 18, 13, 7, 16/2, 18, 1, 22, 16, 14, 12, 7, 16/9, 18, 8, 20, 20, 7, 16.

13. Группы войск, созданные для окружения и уничтожения японских войск между р. Халхин-Гол и государственной границей, под командованием: а) полковника М.И. Потапова — 27, 6, 3, 2, 21; б) полковника И.В. Шевникова — 14, 22, 13, 22, 18, 3, 2, 21; в) комбрига Д.Е. Петрова — 24, 22, 3, 11, 18, 2, 25, 4, 3, 2, 21.

9	12	6	8	12	7	13	14	7	12	18	8	23	10	11	22	25	4	3	15	16	7			
16	21	20	7	3	14	12	7	16	2	18	1	10	10	28	2	14	11	2	13	10	25	10	11	
7	1	7	9	8	29	22	14	11	13	7	10	17	7	22	14	20	7	14	7	17	3	7	20	
25	14	11	4	14	7	13	22	11	14	12	10	30	13	7	10	3	7	13	14	11	7	7	7	
22	2	7	Решение командующего 1-й армейской группой при проведении наступательной операции в августе 1939 года																			11	7	18
24	3	12																				4	9	14
16																				19	14	14		
25	15	7																				14	2	7
10	19	11																				7	23	13
14	21	14																				13	3	22
25																				22	10	11		
30	9	27																				11	22	14
15	28	8																				14	12	10
3	13	3																				12	21	10
18	4																				10	20	30	
7	10	25																				30	7	10
17	7	2																				3	10	10
11	13	18																				7	12	1
7	14	7																				7	10	7
1	4																				18	22	3	
7	11	2	3	7	3	3	22	17	7	14	7	25	10	14	30	15	3	3	22	6	8	9		
18	22	18	11	7	1	14	22	18	22	20	10	9	8	18	12	22	10	29	21	13	2	18	20	7
9	28	2	18	16	15	25	2	13	15	17	22	3	12	14	16	7	13	30	10	12	14	4	25	

14. Маршал МНР. Руководил монгольскими войсками, действовавшими совместно с советскими войсками в боях на Халхин-Голе — 30/5, 7, 16, 17, 2, 25, 14, 2, 3.

15. Генерал, командующий сформированной 10 августа 6-й японской армией, предназначенной в конце августа провести генеральное наступление — 7, 9, 10, 14, 8/18, 10, 20, 20, 7.

16. Решающий фактор успеха, по словам Г.К. Жукова, августовской наступательной операции советско-монгольских войск — 7, 20, 22, 18, 2, 11, 10, 13, 3, 7 — 11, 2, 12, 11, 10, 5, 22, 14, 12, 2, 21/13, 3, 22, 28, 2, 20, 3, 7, 14, 11, 4.

17. Командир 149-го моторизованного стрелкового полка, майор. Всесторонне зная специфику разведки, лично занимался ее организацией. Заслужил высокую оценку Г.К. Жукова. Герой Советского Союза, удостоенный этого звания за героизм, проявленный в боях на Халхин-Голе — 10, 1/18, 22, 1, 10, 28, 7, 13.

18. Прославленные советские летчики, показавшие образцы мужества и отваги в воздушных боях над Халхин-Голом, за что были награждены 2-й Золотой Звездой Героя Советского Союза — 14/10/9, 18, 10, 24, 22, 13, 22, 24, 21/13/14, 1, 8, 23, 12, 22, 13, 10, 5, 9/20/12, 18, 2, 13, 5, 22, 3, 12, 7.

19. Особо отличившиеся цирки и их командиры Монгольской народной революционной армии (МНРА): рядовой циррик — 7, 25, 28, 13, 7, 16; водитель бронемашин — 30, 2, 21, 3, 30, 10, 18, 13, 2; наводчики зенитных орудий — 5, 8, 25, 11,

22, 1, 2/9, 2, 1, 17, 7, 14, 8, 18, 22, 3, 2; конник — 30, 22, 18, 25, 7, 7.

20. Начальник штаба — заместитель главкома МНРА, корпусный комиссар, который, по словам Г.К. Жукова, проводил большую творческую работу — 6/25, 30, 7, 9, 13, 2, 14, 8, 18, 31, 3.

21. Полковник, командир подвижной группы, которую Г.К. Жуков из резерва ввел в сражение на северном направлении. 24 августа она вошла в огневую связь с частями южной группы, полностью окружив японские войска — 10/20/2, 25, 22, 12, 14, 22, 22, 3, 12, 7.

22. Определите общее направление (см. схему в центре криптограммы), на котором, сковав силы японских войск с фронта, советско-монгольское командование решило нанести упреждающий двусторонний удар по флангам противника с целью его полного окружения и уничтожения — 3, 7, 1, 7, 3 — 30, 2, 3 — 17, 8, 18, 19 — 7, 17, 7.

23. Формы и методы проведения наступательной операции советско-монгольских войск, явившиеся новым вкладом в дальнейшее развитие военного искусства — 14, 7, 28, 19, 2, 3, 10, 22/13, 3, 22, 23, 3, 22, 9, 7/10/13, 3, 8, 11, 18, 22, 3, 3, 22, 9, 7/26, 18, 7, 3, 11, 2/19, 25, 21/25, 10, 12, 13, 10, 19, 2, 24, 10, 10/7, 12, 18, 8, 6, 22, 3, 3, 7, 9, 7/20, 18, 7, 11, 10, 13, 3, 10, 12, 2.

**Автор криптограммы
полковник в отставке
А.С. ЖДАНОВСКИЙ
(Москва)**

Уважаемые читатели!

Ждем ваших ответов на криптограмму. Приславшего наибольшее количество правильных ответов ждет приз — книга: Государственная оборона России. Императивы русской военной классики. М.: Военный ун-т, Русский путь, 2002. 640 с. (см. 3-ю страницу обложки журнала).

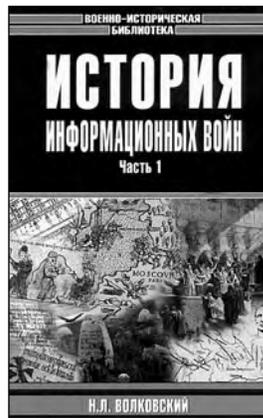
Пожалуйста, указывайте свою фамилию, имя, отчество, профессию, возраст, адрес. Сведения о победителях и ответы на чайнворд «Русско-японская война 1904—1905 гг.» (Воен.-истор. журнал. 2004. № 3) будут опубликованы в № 8 (август) нашего журнала; криптограммы «Генералиссимус А.В. Суворов» (№ 4) — в № 9 (сентябрь); «Операция "Багратион": освобождение Белоруссии» (№ 5) — в № 10 (октябрь); «Итальянский поход А.В. Суворова — 205 лет» (№ 6) — в № 11 (ноябрь); «К 65-летию победы на реке Халхин-Гол» (№ 7) — в № 12 (декабрь) 2004 года.

Ответы на криптограмму «Фельдмаршал М.И. Кутузов» (Военно-исторический журнал. 2004. № 2).

Ключевые слова: 1. Голенище; 2. Артиллерийская и инженерная школа; 3. Румянцев; 4. Измаил; 5. Молдавская армия; 6. Давыдов; 7. Тучков; 8. Платов; 9. Мортье; 10. Шарнхорст; 11. Белинский. Текст: «Я счастлив, предводительствуя русскими! Но какой полководец не поражал врагов, подобно мне, с сим мужественным народом! Благодарите Бога, что вы русские; гордитесь сим преимуществом и знайте: чтоб быть храбрым и быть победителем, довольно быть только русским» (М.И. Кутузов. Из письма к калужским патриотам).

Победитель конкурса — лейтенант Е.Е. Шульгин (Москва), сотрудник спецсвязи России. Мы поздравляем его с победой!

Участники конкурса, приславшие правильные ответы: С.И. Воронов (г. Калуга), Р. Бедоев (г. Владикавказ), В.Б. Ралович (Москва), С.И. Поваров (г. Волжск); В.И. Сердюков (г. Льгов Курской обл.), Ю.А. Якунин (с. Днепровка Оренбургской обл.), И.Е. Суров и А.М. Савуков (г. Челябинск), М.В. Калимуллина (Санкт-Петербург), В.Ф. Гужов (г. Шенкурск Архангельской обл.), А.А. Изюмов (г. Владимир), С.Л. Гулик (п. Мулино Нижегородской обл.), С.В. Вернигоров (с. Липовка Тамбовской обл.), А. Ерушев (г. Челябинск).

**КНИЖНАЯ ПОЛКА
ВОЕННОГО ИСТОРИКА****НОВЫЕ КНИГИ ИЗДАТЕЛЬСТВА
«ПОЛИГОН»****Обложки книг**

Волковский Н.Л. История информационных войн. В 2 ч. СПб.: ООО «Издательство "Полигон"», 2003. Ч. 1. 502 с., 16 ил.

Волковский Н.Л. История информационных войн. В 2 ч. СПб.: ООО «Издательство "Полигон"», 2003. Ч. 2. 729 с., 16 ил.

Современная научно-техническая революция произвела подлинный переворот в информационной борьбе. Более активно и глобально стали проводиться психологические операции, интенсивно внедряются новые информационные технологии. Сегодня все больше сил и средств вовлекается в информационную борьбу, все масштабнее становятся ее последствия.

В данном издании на основе большого фактологического материала впервые делается попытка целостного освещения инструментария информационной борьбы в крупнейших войнах и кризисных ситуациях человечества с древнейших веков до наших дней. Механизмы воздействия на общественное мнение, роль СМИ в военных конфликтах, работа журналистов и представителей пресс-служб в горячих точках, управление информационными процессами в кризисных ситуациях, проблемы гласности и государственной тайны — основные вопросы этого труда.



По вопросу приобретения книг издательства «Полигон» обращайтесь по адресу: 194044, Санкт-Петербург, Б. Сампсониевский пр., д. 38/40.

Тел.: 320-74-24;
тел./факс: 320-74-23.
E-mail: polygon@rol.ru

• НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ И ИНФОРМАЦИЯ**Архангельск готовится к 60-летию Победы**

В АРХАНГЕЛЬСКЕ администрацией области, Российским государственным военным историко-культурным центром при правительстве РФ, Поморским государственным университетом имени М.В. Ломоносова, Архангельским областным краеведческим музеем, региональным отделением Общероссийского общественного движения поддержки флота проведены общероссийские общественно-научные чтения «Флот и Победа», посвященные победоносному окончанию Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. и 100-летию со дня рождения выдающегося отечественного военачальника и государственного деятеля Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова.

Насыщенная программа включала в себя обсуждение докладов и отдельных выступлений участников чтений по проблемам патриотического воспитания в рамках круглого стола, а также секции «Российский флот: история и современность», посещение выставки в областном краеведческом музее, посвященной 100-летию Н.Г. Кузнецова, обширную культурную часть.

* * *

В МОСКВЕ в Музее Великой Отечественной войны на Поклонной горе состоялся кинофорум «Эхо фестиваля военного кино имени Ю. Озерова» Первый открытый всероссийский фестиваль военного кино прошел с большим успехом в октябре 2003 года в г. Чебоксары при поддержке Оргкомитета «Победа» под председательством Президента РФ, Министерства обороны, Комитета по кинематографии Министерства культуры. Главный приз фестиваля — «Золотой меч» был вручен в восьми номинациях фильмам «Звезда», «Кукушка», «Война», «И дольше века длится бой...». В рамках кинофорума были показаны лучшие отечественные игровые и документальные фильмы на военную тематику, были вручены «Малые "Золотые мечи"» народным артистам В. Лановому, А. Баталову, А. Покровской, Л. Голубкиной и другим деятелям культуры «за большой вклад в отражение темы патриотизма в военном кино».



Уважаемая редакция!

Хочу выразить свое мнение по поводу статей, опубликованных на страницах «Военно-исторического журнала» в 2003 году. Лучшим материалом считаю «Фронтовые дневники генерала А.Е. Снесарева. К 90-летию начала Первой мировой войны» (публикация И.С. Даниленко, И.А. Анфертьева. Воен.-истор. журнал. 2003. № 8—11). Ценность впервые публикуемых дневников Снесарева в том, что они показывают реальную фронтовую обстановку в канун революционных событий 1917 года: поведение, размышления, переживания конкретного человека, его отношения с другими людьми, дают характеристики некоторым из них.

Считаю содержательными материалы, которые публиковались в связи с юбилеями Московской, Сталинградской, Курской битв, сражений за Ленинград. Интересная информация о полководцах и военачальниках представлена в статьях М.А. Гареева (Москва), А.А. Печенкина (г. Киров), Е.И. Малашенко (Москва) и других авторов. Особенно привлекает внимание исследование М.А. Гареева об операции «Марс» (2003. № 10). Очень серьезно, на мой взгляд, выполнена большая работа Р.А. Зубкова (Москва, 2003. № 11—12) об условиях и результатах корабельного перехода Балтийского флота из Таллина в Кронштадт в 1941 году. Впервые подробно рассказано об истории антифашистской партизанской бригады Родионова.

Интересны статьи В.В. Лукошников (с. Яренск Архангельской обл.), Ф.Г. Бунина (Москва) по древней истории (№ 8, 12 соответственно). Название работы Ф.Г. Бунина «Россия слишком мало известна русским» отражает действительность. Много усилий было предпринято, чтобы дохристианский период в истории России представить как время дикости и варварства.

Сложнее дело обстоит со становлением «Молодежного военно-исторического журнала». Его надо сделать более доступным и увлекательным. В XIX—XX вв. появлялись материалы различных авторов о русских полководцах, солдатах, книги для домашнего чтения по истории, мемуары. Все это выборочно можно использовать. Несколькими десятками лет тому назад печатались интересные рассказы С. Алексеева о Петре I, А.В. Суворове, Г.К. Жукове. Опыт использования исторических кроссвордов, чайнвордов и т.п. будет привлекать внимание молодых людей.

Опубликованный материал из исследований Л.В. Евдокимова на тему военно-патриотического воспитания (2003. № 7, 8, 11) интересен, но вряд ли доступен для современной молодежи. Он больше предназначен для взрослых, занимающихся воинским воспитанием.

Неудовольствие вызывает очерк В.В. Шигина «Тайна Георгиевского монастыря. Забытые подвиги российского военного разведчика генерала от кавалерии Ивана де Витта» (Москва, 2003. № 8, 9, 10, 11). Во-первых, некоторые деяния де Витта подвигами можно назвать только в кавычках. Во-вторых, к сюжету повествования автор привлекает линии, к делу не относящиеся. Это версии о тайнах Георгиевского монастыря, о связях главного героя с различными женщинами, о гипотетических прототипах действующих лиц пушкинской «Полтавы» и т.п. В.В. Шигин пишет: «Ни об одном из российских генералов не ходило в свое время столько противоречивых разговоров, домыслов и самых невероятных рассказов. Плотным покровом неизвестности многое из его биографии сокрыто и до сегодняшнего дня». Но и исследование В.В. Шигина ясности в этом вопросе не прибавило.

К сожалению, в «Военно-историческом журнале» невозможно писать о декабристах подробно — не тот профиль издания. Но, во-первых, на страницах журнала можно и нужно упоминать о героях 1812—1813 гг. и других военных событий того времени. Во-вторых, интересен опыт воспитательной работы офицеров-декабристов среди солдат, организация ланкастерских школ. Современным офицерам полезно, наверное, знать о взаимоотношениях в тогдашней армейской среде, о взаимной поддержке, смелой защите друг друга, о сохранении личного достоинства перед сильными мира сего и т.д.

В заключение отмечу, что следует подумать об удешевлении журнала или о том, чтобы цена подписки не росла. Может быть, «Молодежный военно-исторический журнал» сделать самостоятельным изданием, когда он встанет на ноги; уменьшить количество иллюстраций на обложках и двух первых страницах. Сейчас для многих уже невозможно подписаться на газеты и журналы. В тяжелом финансовом положении находятся школы и библиотеки.

И.Г. ЕРМОЛИН

(г. Озерск Челябинской обл.)

Материалы номера рецензировали: И.О. Гаркуша (Российский государственный военно-исторический архив); генерал-майор в отставке В.В. Градо-сельский; генерал-майор в отставке В.В. Гуркин (Военно-мемориальный центр ВС РФ); доктор философских наук, профессор генерал-майор в отставке И.С. Даниленко (Военная академия Генерального штаба ВС РФ); полковник С.А. Ильенков (Архивная служба ВС РФ); кандидат военных наук полковник в отставке А.Г. Кавтарадзе (Военная академия Генерального штаба); кандидат военных наук полковник А.А. Кольтюков (Институт военной истории); адмирал В.А. Кравченко (Главный штаб ВМФ); кандидат военных наук генерал-полковник в отставке Г.Ф. Кривошеев (Военно-мемориальный центр ВС РФ); капитан 1 ранга Е.Г. Мачикин (Главный штаб ВМФ); полковник С.И. Чувашин (Центральный архив Министерства обороны); А.А. Чурилин (Историко-документальный департамент МИД РФ).

В соответствии с требованиями налоговой инспекции и финансовых органов «Военно-исторический журнал» может публиковать и оплачивать лишь те материалы и документы, в которых имеется обратный почтовый адрес автора, номера телефонов, полностью указаны его фамилия, имя и отчество, серия и номер паспорта (для военнослужащих — номера паспорта и удостоверения личности), число, месяц и год рождения, а также в обязательном порядке должен быть указан ИНН (идентификационный номер налогоплательщика) и номер страхового свидетельства Государственного пенсионного страхования.

Редакция принимает к рассмотрению рукописи объемом не более одного авторского листа, отпечатанные на пишущей машинке или изготовленные на ПЭВМ в двух экземплярах (на дискете — с одной распечаткой, набранной в Word 95, 97) через два интервала с постраничными, последовательно пронумерованными ссылками на использованные источники. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. За справками о присланных в редакцию материалах обращайтесь по тел.: (095) 157-84-50, 157-87-19, 195-61-18. Ответственность за достоверность информации, точность фактов, цифр и цитат, а также за то, что в материалах нет данных, не подлежащих открытой публикации, несут авторы. За содержание рекламы отвечает рекламодатель. В соответствии с Законом РФ «О средствах массовой информации» редакция имеет право не вступать в переписку с корреспондентами. Позиция редакции не обязательно совпадает с точкой зрения автора. За качество полиграфического исполнения журнала и его распространение отвечает Редакционно-издательский центр Генерального штаба Вооруженных сил РФ. В случае затруднений в оформлении подписки и обнаружения брака сообщите по адресу в Редакционно-издательский центр Генерального штаба Вооруженных сил РФ: 119160, Москва, Хорошевское шоссе, 38а.

При перепечатке материалов ссылка на «Военно-исторический журнал» обязательна.

В работе над номером принимали участие:

научные редакторы —
Е.В. ДОБЫЧИНА,
В.Т. ИМИНОВ, О.В. КАРПОВА,
Ю.Н. ЛЕЩЕНКО, В.Г. ОПОКОВ,
А.В. ОСТРОВСКИЙ;

секретариат — Ю.В. СНЕГОВА
(заместитель ответственного секретаря), К.Н. АГАФОНОВА,
М.В. ЗАБРОДИНА, Е.В. КРИГЕР;

литературная редакция —
О.К. ГРАЧЕВА, А.М. ПЕТРОВ,
Г.В. САТИК;

художественные редакторы —
Л.П. ДЕМАХИНА, Т.Г. ПИМЕНОВА;

компьютерная верстка —
Е.Л. ПАКИН, А.Д. МАРКОВА.

Адрес редакции для переписки: 119160, Москва, Хорошевское шоссе, д. 38а, редакция «Военно-исторического журнала». Тел.: (095) 157-84-50, 157-87-19.

Сдано в набор 02.06.2004.
Подписано к печати 28.06.2004.
Формат 60x84/8. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 9,3+0,93 обл. и вкл.
Уч.-изд. л. 14+1 обл. и вкл.
Усл.-кр.-отт. 9,3+3,72 обл. и вкл.

Общий тираж 12000 экз. Зак. 2006

Регистрац. № 01978 от 30.12.1992.

Допечатная подготовка выполнена в Редакционно-издательском центре Генерального штаба ВС РФ

Отпечатано в ЗАО «Красногорская типография».

© «Военно-исторический журнал», 2004.